

PROCESO DE RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN TÍTULOS

INFORME FINAL DE RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN

DATOS DEL TÍTULO

Número de Expediente (RUCT):	2502182
Denominación Título:	Graduado o Graduada en Ingeniería Mecánica por la Universitat Politècnica de València
Universidad responsable:	Universitat Politècnica de València
Universidades participantes:	-
Centro/s en el que se imparte:	Escuela Politécnica Superior de Alcoy, Centro Florida Universitaria, Escuela Técnica Superior de Ingeniería del Diseño
Nº de créditos:	240
Modalidad:	
Fecha de verificación inicial:	01-12-2009

VALORACIÓN GLOBAL DEL TÍTULO

Transcurrido el plazo de veinte días para la presentación de alegaciones al Informe provisional y considerando la información disponible del título incluida en el dossier de acreditación y, en su caso, las alegaciones y/o Plan de Mejora presentados por la universidad, se emite el siguiente Informe final de renovación de la acreditación en términos de **Favorable**

Este informe debe hacerse público en la página web del propio título de forma fácilmente accesible.

DIMENSIÓN 1. LA GESTIÓN DEL TÍTULO

CRITERIO 1. ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO

CALIFICACIÓN: B: Se alcanza

VALORACIÓN DESCRIPTIVA:

El título se imparte en 3 centros: la Escuela Técnica Superior de Ingeniería del Diseño (ETSID), la Escuela Politécnica Superior de Alcoy y el centro Florida Universitaria.

El plan de estudios responde a lo planteado en su momento en la memoria verificada, y a las modificaciones llevadas a cabo, todas ellas con anterioridad a la anterior renovación de la acreditación.

El perfil de egreso responde a un título que conduce a la profesión regulada de Ingeniería Técnica Industrial, especialidad Mecánica, respetando la correspondiente Orden Ministerial CIN/351/2009. Dicha profesión tiene una fuerte demanda por parte del sector industrial en nuestro país, por lo que su relevancia académica y profesional queda debidamente garantizada. De hecho, la tasa de empleabilidad de los titulados (evidencia E17) alcanza valores muy elevados (superiores al 90%) en los tres centros en los que se imparte el grado. En este sentido, se echa en falta la opinión de los empleadores (salvo en el caso de Florida Universitaria), al no realizarse por parte de la UPV este tipo de encuestas, si bien durante la visita los empleadores muestran su

satisfacción con la preparación de los egresados. Debe reseñarse también que el título cuenta con la mención EURACE desde el año 2016.

El título cuenta con mecanismos de coordinación horizontal y vertical, que permiten evitar problemas entre temarios de asignaturas afines (solapes o carencias), a la vez que permite evitar saturaciones puntuales en la carga de trabajo de los estudiantes. Sin embargo, en el informe de quejas suministrado en la evidencia E16, si bien su número es escaso, se constata que a lo largo de los cursos se repiten quejas sobre las mismas asignaturas en ETSID y EPSA. Durante la visita, se pone de manifiesto que estas situaciones han sido estudiadas, y corregidas en buena parte.

El número de plazas de nuevos estudiantes se respeta tanto en la ETSID (150) como en la EPSA (110), cubriéndose las plazas a lo largo de todos los cursos. Sin embargo, en el centro Florida Universitaria tan solo se cubre un 60% de las plazas (42 de 70 en el último curso). Los responsables consideran que esto se debe, principalmente, al mayor coste económico, al tratarse de un centro privado. En cualquier caso, consideran que el número de estudiantes de nuevo ingreso es suficiente y aceptable para su centro, por lo que se aconseja modificar el límite en la memoria.

Respecto a los reconocimientos de créditos, existen datos dispares entre las dos tablas suministradas referentes a la ETSID, que no se aclaran durante la visita. En cualquier caso no aparece nada especialmente llamativo en la información referente a EPSA ni a ETSID. Respecto al centro de Florida, el número de reconocimientos anuales invita a pensar que prácticamente todos los estudiantes reciben reconocimientos, hecho que los responsables justifican debido al elevado número de estudiantes que proceden de ciclos formativos de FP (muchos de ellos de su propia institución) o al hecho de que otros estudiantes se encuentran trabajando a la vez que cursan el grado.

CRITERIO 2. INFORMACIÓN Y TRANSPARENCIA

CALIFICACIÓN: B: Se alcanza

VALORACIÓN DESCRIPTIVA:

La consulta de las páginas web del Título (<https://www.upv.es/titulaciones/GIM/> , <https://www.upv.es/titulaciones/GIM-A/> , <https://www.floridauniversitaria.es/es-ES/OfertaAcademica/grados/Paginas/grado-mecanica.aspx?Perfil=Florida+Universitaria&Grado=Grado+en+Ingenier%c3%ada+Mec%c3%a1nica>) ofrecen una información objetiva y suficiente sobre la titulación. En ellas se encuentra publicada la información relacionada con el mismo para la toma de decisiones de futuros estudiantes: modalidad, programa formativo, plan de estudios, perfiles de ingreso y egreso y mecanismos de acceso a la titulación, profesorado, recursos materiales y la normativa de la universidad aplicable a los estudiantes del título (permanencia, transferencia y reconocimiento de créditos, etc.), buzón de quejas y sugerencias.

También se encuentra disponible para los estudiantes o potenciales estudiantes la información relativa al SIGC, la información relativa a la calidad es completa, en ella figuran tanto los informes de seguimiento como los informes de gestión de la comisión del SGIC, la estructura y los indicadores. No obstante los criterios y procedimiento de calificación del Trabajo Fin de Grado están públicos en las webs de la Escuela Técnica Superior de Ingeniería del Diseño y la web de la Escuela Politécnica Superior de Alcoy, no así en el Centro de la Florida, donde no se cuenta tal y como se ha podido ver en la visita online de rúbrica con la que evaluar el TFG. En la web del Centro de la Florida aparece más información relativa a la satisfacción de los diferentes grupos de interés, sin embargo en relación con la normativa del TFG, la información referente al profesorado (cv abreviado, publicaciones, línea de trabajo, etc.) es menos completa que en las webs de la Escuela Técnica Superior de Ingeniería del Diseño y la web de la Escuela Politécnica Superior de Alcoy, donde se oferta la misma Titulación.

CRITERIO 3. SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE CALIDAD (SGIC)

CALIFICACIÓN: B: Se alcanza

VALORACIÓN DESCRIPTIVA:

El título se imparte en tres centros EPSA, ETSID y Florida. Los centros pertenecientes a la UPV disponen de un Sistema Interno de Gestión de Calidad de los Títulos Oficiales de la UPV (SIGCTI). En la web se hace una descripción del sistema y se dispone del manual con una descripción de su funcionamiento. Los órganos responsables del SIGCTI son:

- La Estructura Responsable del Título (ERT).
- La Comisión Académica del Título (CAT, en la que participan los diferentes grupos de interés: responsables del título, alumnado, personal docente y personal de administración y servicios).
- La Comisión de Calidad de la UPV (CC).

Existe información actualizada de indicadores de seguimiento y resultados de las encuestas. Anualmente se realiza un informe de gestión del título donde se muestra la información cuantitativa y cualitativa más relevante del título sobre los resultados obtenidos por año académico. También disponen de un Observatorio de Empleo que tiene por objetivo recoger, procesar y facilitar información referente al proceso de la inserción laboral de los titulados universitarios en el entorno socioeconómico y a la opinión de los egresados de su paso por la Universidad.

Se dispone de un canal para recoger las sugerencias, quejas y felicitaciones. En la web del título hay un acceso directo a dicho canal.

La Universidad tiene certificada la implantación del programa DOCENTIA, para la valoración de la actividad docente, que actualmente se encuentra en proceso de renovación de dicha certificación.

También cuentan de Pegasus, un programa de mejora en la gestión de la administración y los servicios universitarios de la UPV impulsado desde la Gerencia. En el centro CFU también se dispone de un Sistema de Garantía Interno de Calidad (SGIC) completo además de utilizar el modelo EFQM y otro tipo de certificaciones para otros sistemas de gestión.

DIMENSIÓN 2. RECURSOS

CRITERIO 4. PERSONAL ACADÉMICO

CALIFICACIÓN: B: Se alcanza

VALORACIÓN DESCRIPTIVA:

En este criterio debe distinguirse la situación de cada uno de los tres centros en los que se imparte el grado.

Por lo que se refiere a ETSID, el número total de profesores que participa en el grado se mantiene estable durante los últimos 5 cursos (en torno a las 180 personas, con leves oscilaciones). De ellos, en torno a 140 son doctores, lo que supone que el porcentaje de docencia impartida por profesorado doctor se encuentra siempre por encima del 70%, acercándose en algún curso al 80%. Algo parecido puede decirse del profesorado a tiempo completo, que supone en torno al 70% de la plantilla. Todos estos números se consideran adecuados.

El número de sexenios de investigación entre el profesorado participante muestra una tendencia creciente con los años, dándose un salto llamativo en el último curso, en el que se pasa de 170 a 252 sexenios. La valoración global del profesorado por parte de los estudiantes supera prácticamente todos los cursos el 7 sobre 10, lo que puede considerarse un buen resultado. Durante la visita se confirma esta percepción.

En lo referente a EPSA, el número de profesores con docencia en el título oscila entre 80 y 90, según el curso. El porcentaje de doctores se halla sobre el 65%, con un aumento apreciable el último curso hasta el 72%. Datos muy similares corresponden al profesorado a tiempo completo. El número de sexenios también muestra una línea ascendente, aunque más modesta, presentando un salto llamativo en los dos últimos cursos, en los que se pasa de 53 a 72. La valoración global del profesorado por parte de los estudiantes supera prácticamente todos los cursos el 7 sobre 10, lo que puede considerarse un buen resultado. Durante la visita se confirma esta percepción, con pequeñas salvedades respecto a profesores concretos que no resultan significativas en el conjunto de la titulación.

Por lo que se refiere a Florida Universitaria, la situación es diferente. Aunque el número de estudiantes es muy inferior al de los otros dos centros, el número de docentes de la titulación está entre 20 y 25. Este reducido número se debe también a la mayor carga docente soportada por cada docente, al tratarse de un centro privado. Aproximadamente, la mitad son doctores, pero solo 6 de ellos se encuentran acreditados en el último curso. Las evaluaciones realizadas por los estudiantes alcanzan valores que se sitúan, en general, entre el 8,5 y el 9, lo que puede considerarse un magnífico resultado. Durante la visita, se expresa por parte de los responsables la intención de fomentar la actividad investigadora del profesorado, de manera que pueda conllevar una

disminución de la carga docente y, en consecuencia, mejorar las tasas indicadas.

CRITERIO 5. PERSONAL DE APOYO, RECURSOS MATERIALES Y SERVICIOS

CALIFICACIÓN: C: Se alcanza parcialmente

VALORACIÓN DESCRIPTIVA:

Debe distinguirse la situación en cada uno de los y tres centros:

ETSID: En cuanto al personal de apoyo a la docencia, la Escuela cuenta con un total de 8 técnicos, más algún técnico informático. Dadas las dimensiones del centro, este número resulta un tanto escaso. Hay que decir que, durante la visita, se pone de manifiesto que, además de los técnicos indicados en la documentación facilitada, y que corresponden al personal adscrito al centro, se cuenta con el apoyo de personal técnico adicional, adscrito a los departamentos implicados en la docencia. En este sentido, sería deseable que, para futuras evaluaciones, la universidad facilite la información completa del personal de apoyo que atiende a las necesidades del grado. Dos de los técnicos son titulados en Bellas Artes, situación que, a priori, guarda poca relación con la actividad desarrollada en un grado de ingeniería. Los responsables del título indican que el trabajo de estas personas se centra, fundamentalmente, en la actividad de otros grados.

Las instalaciones y equipamientos del centro son adecuadas y suficientes, aunque durante la visita se manifiesta que los equipamientos de laboratorios resultan muy ajustados para el número de estudiantes que conforman los distintos grupos. Por lo que se refiere a los servicios, la UPV cuenta con una serie de servicios centralizados (Plan Integral de Acompañamiento al Estudiante, Plan de Acción Tutorial Universitario, Servicio Integrado de Empleo, Oficina de Programas Internacionales de Intercambio) que, junto con los recursos del propio centro, permiten atender debidamente las necesidades de los estudiantes. La encuesta de satisfacción de los estudiantes con las prácticas externas arroja datos muy favorables en este sentido.

EPSA: La plantilla de técnicos de apoyo a la docencia es de 15 personas, lo que debe considerarse como un buen dato. Al igual que en el caso anterior, hay que decir que, durante la visita, se pone de manifiesto que, además de los técnicos indicados en la documentación facilitada, y que corresponden al personal adscrito al centro, se cuenta con el apoyo de personal técnico adicional, adscrito a los departamentos implicados en la docencia. En este sentido, sería deseable que, para futuras evaluaciones, la universidad facilite la información completa del personal de apoyo que atiende a las necesidades del grado. Respecto a los recursos materiales y servicios, el comentario realizado para ETSID puede hacerse extensivo a este centro.

CFU: Según la documentación aportada, el centro dispone de una sola persona de apoyo a la docencia, el responsable de Talleres y Laboratorios, que cuenta con el apoyo de estudiantes que realizan prácticas extracurriculares. Se trata de una situación de clara insuficiencia, que debe corregirse a la mayor brevedad.

Las instalaciones y equipamientos son suficientes y adecuados, atendiendo a la descripción facilitada en la evidencia E13. Por lo que se refiere a los servicios, el centro pone a disposición de los estudiantes el Servicio de Tutoría y Orientación Universitaria, bien valorado en las encuestas, el Servicio de Orientación Profesional y el Servicio de Relaciones Internacionales, entre otros. Las encuestas de satisfacción muestran para estos dos últimos unas valoraciones inferiores al 6,5.

DIMENSIÓN 3. RESULTADOS

CRITERIO 6. RESULTADOS DE APRENDIZAJE

CALIFICACIÓN: B: Se alcanza

VALORACIÓN DESCRIPTIVA:

Las actividades desarrolladas en las diferentes asignaturas son las propias de una titulación de estas características, combinando la docencia teórica con la práctica experimental en laboratorio. Las pruebas de evaluación consultadas son razonables, de dificultad variable, pero ajustadas a lo esperable de cada asignatura. Durante la visita, se traslada por parte de los empleadores que, pese a la satisfacción general por la preparación de los estudiantes y egresados, se detecta una carencia en el conocimiento

de determinadas aplicaciones informáticas standard de carácter general, salvo en casos puntuales en los que el estudiante puede recibir esa formación a través de determinadas asignaturas optativas. Debe decirse que dicha carencia no se ha transmitido a los centros, lo cual sería deseable, a fin de que pueda valorarse por su parte la subsanación de esta situación.

Una cuestión importante es la realización del TFG. Examinando la lista de TFG defendidos en los últimos cursos, se observan trabajos cuyo título y contenido no corresponde a lo que debe ser un TFG de un grado en Ingeniería Mecánica, en concreto en ETSID y Florida Universitaria (por ejemplo, "Dispensador de comida para mascotas automatizado", "Diseño, desarrollo y validación de un sistema biocompatible para la estimulación eléctrica multiplexada de tejido nervioso in-vitro", "Diseño e implementación de ópticas y de un equipo de medición de irradiancia para su aplicación en el desarrollo de nuevas terapias de reconstrucción de tejido nervioso", "Proyecto de actividad para la biblioteca pública municipal de Benicarló"...). Preguntados al respecto, los responsables del título aseguran que se lleva a cabo un control por parte de la Comisión Académica del Título (CAT) sobre la idoneidad de los temas de los diferentes TFG. Aparte de que pueda cometerse algún error en algún caso, atribuyen estas situaciones a TFG derivados de actividades de investigación de profesorado del centro. La orden CIN/351/2009 establece claramente que el TFG es un ejercicio consistente en un proyecto en el ámbito de las tecnologías específicas de la Ingeniería Industrial de naturaleza profesional. Este aspecto debe vigilarse rigurosamente, para responder a la exigencia de la orden.

=====

CRITERIO 7. INDICADORES DE SATISFACCIÓN Y RENDIMIENTO

CALIFICACIÓN: B: Se alcanza

VALORACIÓN DESCRIPTIVA:

Como se ha comentado anteriormente el título se imparte en tres centros EPSA, ETSID y Florida, en los tres se respetan las plazas de nuevo ingreso autorizadas en la memoria verificada. En el caso de Florida en todos los cursos se quedan por debajo del número de plazas ofertadas (70), se ha indicado que se debe al coste económico de ser un centro privado.

En general, la evolución de los principales datos e indicadores del título es adecuada al ámbito temático, pero la tasa de graduación no se ajusta a la memoria verificada. Debería modificarse en la memoria por tener una previsión elevada respecto a la realidad (80% en la memoria, en EPSA 46,3% y en ETSID 63,5%). El caso de Florida la tasa de graduación es mucho mas baja que en los otros centros (35,38%), en las audiencias nos indicaron que se debe a que los alumnos empiezan a trabajar en las empresas antes de terminar el grado.

Hay que indicar que en la información proporcionada hay diferentes valores para las principales tasas.

Con respecto a la tasa de abandono en EPSA y ETSID es menor que lo que se indica en la memoria (EPSA 9,8% y ETSID 5,6%), sin embargo, en Florida la tasa se eleva hasta 19,51% debido a que al ser un centro privado y ser más elevada el coste de la matrícula cuando pueden se pasan a la pública. Se les recomienda hacer un estudio de cuanto porcentaje de la tasa de abandono están en ese caso.

Por otro lado, la valoración de los indicadores de satisfacción de los estudiantes en los últimos años ha sido peor valorada en el centro EPSA (último curso 5,88 sobre 10) comparado con los otros dos centros que tienen mejor valoración (ETSID 7,71 y Florida 7,35).

En cuanto a la satisfacción del alumnado con la gestión del título el aspecto peor valorado por los estudiantes en los centros EPSA y ETSID es la coordinación docente con valores de 5,59 y 5,50 sobre 10.

Un problema de las encuestas de satisfacción en estudiantes es la baja tasa de respuestas en los centros EPSA y ETSID, en el último año 10,27% y 7,53% para cada centro. Se recomienda aumentar el número de respuestas.

Con respecto a las encuestas del profesorado todos los indicadores son altos y los egresados también manifestaron su alta satisfacción en las audiencias. No realizan encuestas de satisfacción a los empleadores en los centros EPSA y ETSID, pero en el centro Florida sí.

En base a la información facilitada durante las audiencias por egresados y empleadores la titulación se encuentra con unos buenos indicadores de empleo tal y como también puede verse en los estudios realizados por el observatorio de empleo que disponen los centros EPSA y ETSID y el Servicio de Orientación e Inserción Profesional (OIP) del centro Florida.

En Valencia, a 01 de abril de 2022

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'J. Oliver', enclosed within a blue circular stamp or seal.

Fdo.: Javier Oliver
Director de AVAP
