
INFORME DE GESTIÓN

2015/2016

calidadUPV

MASTER UNIVERSITARIO EN SANIDAD Y
PRODUCCIÓN VEGETAL POR LA
UNIVERSITAT POLITÈCNICA DE VALÈNCIA

D. Ecosistemas Agroforestales

Objetivo.

El objetivo del presente documento es:

- Realizar un análisis tanto cuantitativo como cualitativo del funcionamiento y de los resultados del Título.
- Replantear, si procede, las metas de los principales indicadores.
- Definir objetivos y acciones de mejora del Título.

Este análisis lo ha realizado la Comisión Académica del Título cuya composición puede consultarse a continuación:

Director académico del título: FERRAGUT PEREZ, FRANCISCO JOSE

| Nombre | Cargo |
|---|---------------------------------|
| SANTAMARINA SIURANA, M ^a PILAR | Presidente/a |
| ARMENGOL FORTI, JOSEP | Secretario/a |
| PRIETO JIMENEZ, FRANCISCO | Vocal |
| AGUSTI FONFRIA, MANUEL | Personal Docente E Investigador |
| GARCIA MARI, FERRAN | Personal Docente E Investigador |
| MAROTO BORREGO, JOSE VICENTE | Personal Docente E Investigador |
| PASCUAL ESPAÑA, BERNARDO | Personal Docente E Investigador |
| LOPEZ OLMOS, SERGIO | Alumno |
| PEIRO GARCIA, ROBERTO | Alumno |

1. Análisis del funcionamiento y resultados del título

1.1. Indicadores cuantitativos del sistema de gestión de los títulos.

Fuente: Sistema de Información UPV Mediterrània

| Nivel 1. Indicadores de actividad | Actividad docente | | | Actividad investigadora | Demanda | |
|--------------------------------------|-------------------|--------------------|-------------------------------|-------------------------|-----------------------|-----------------------|
| | IAD ponderado | Tasa de PDI Doctor | Tasa de PDI a tiempo completo | IAI ponderado | Tasa de matriculación | Tasa oferta y demanda |
| Meta definida | 3.5 | 100 | 100 | 3.5 | 80 | 80 |
| Resultado 15/16 | 5.27 | 100 | 96 | 3.9 | 48 | 148 |

| Nivel 2. Indicadores de resultados | Docencia | | | | Internacionalización | | | Empleabilidad | |
|---------------------------------------|--------------------|---------------------|------------------|--------------------|--|--|---|---|--|
| | Tasa de graduación | Tasa de rendimiento | Tasa de abandono | Tasa de eficiencia | Número de alumnos de intercambio recibidos | Número de alumnos matriculados que han realizado intercambio académico | Porcentaje de alumnos titulados que han realizado intercambio académico | Número de alumnos matriculados que han realizado prácticas en empresa | Porcentaje de alumnos titulados que han realizado prácticas en empresa |
| Meta definida | 60 | 85 | 12 | 90 | 2 | 2 | | 3 | |
| Resultado 15/16 | 90.91 | 93.79 | 0 | 95.82 | 0 | 0 | 0 | 5 | 18.18 |

| Nivel 3. Indicadores de satisfacción | Profesorado | Alumnado | | Titulados |
|---|---|--|---|---|
| | Satisfacción media del profesorado con la gestión del título (sobre 10) | Satisfacción media del alumnado con la gestión del título (sobre 10) | Satisfacción media del alumnado con la docencia impartida en el título (sobre 10) | Satisfacción media del titulado con la formación recibida (sobre 5) |
| Meta definida | 7.5 | 5 | 8 | 4 |
| Resultado 15/16 | 7.19 | 8.75 | 8.61 | 3.33 |

1.2. Análisis de los resultados cuantitativos del Título

A continuación se analizan los resultados de cada uno de los indicadores definidos en el Sistema de Gestión de Calidad de los Títulos Oficiales de la UPV para el Título.

Nivel 1. Indicadores de actividad del Título

1. Actividad docente:

Los indicadores de este punto han obtenido valores que consideramos positivos, tanto en relación a las metas definidas anteriormente, como en comparación al resto de Másteres impartidos en la Universidad. El IAD ponderado, de 5.27, representa un incremento sustancial respecto al obtenido el año anterior y es superior al previsto, de 3.5. Respecto a los valores de otros Másteres, este indicador se encuentra muy cerca del valor medio. Por lo que se refiere a las Tasas de PDI doctor y de PDI a tiempo completo, los indicadores muestran unos valores satisfactorios. La primera de ellas, del 100%, alcanza la meta definida en el curso anterior, y está claramente por encima de la media del resto de Másteres de la universidad. La Tasa de PDI a tiempo completo ha experimentado una pequeña reducción del 100 al 96%, no alcanzando la meta máxima prevista, aunque este indicador se encuentra, también, muy por encima de la media de los otros títulos, en el tercer cuartil del rango.

2. Actividad investigadora:

El IAI ponderado obtenido, de 3.90, ha experimentado un pequeño descenso respecto al del curso anterior (4.22), pero es superior al valor previsto (3.5) y está, también, por encima de la media de los restantes Másteres. Por tanto, consideramos que es un valor positivo, dado que se mantiene la tendencia creciente de los últimos años y se ha de tener en cuenta que este indicador de la actividad investigadora fluctúa de manera natural de unos años a otros, años de una menor productividad son seguidos por otros de mayor producción.

3. Demanda:

La Tasa de matriculación ha sido del 48%, claramente inferior a la prevista de 80%, y por debajo de los valores medios de otras titulaciones, ya que está situada en el primer cuartil del rango. En cambio, la Tasa de oferta y demanda, que considera las preinscripciones en relación a las plazas ofertadas, ha sido de 148. Este indicador ha sido muy positivo en relación a la meta definida, que era de 80 y representa un incremento respecto del obtenido en el curso anterior, que fue de 132, confirmando una tendencia positiva en los últimos años.

Nivel 2. Indicadores de resultados del Título.

1. Docencia:

Todos los indicadores relacionados con la Docencia se han comportado de forma muy positiva. La Tasa de graduación, que el curso anterior no obtuvo valores satisfactorios, ha experimentado un notable incremento, alcanzando 90.91, muy por encima del valor definido como meta (60) y dentro del tercer cuartil al hacer la comparación con otros Másteres. La tasa de rendimiento alcanzada ha sido de 93.79%, superior a la meta definida del 85% y a la media de todos los Másteres de la UPV, situándose por encima del 75% del rango. Además, se mantiene la tendencia creciente de los tres cursos anteriores. La Tasa de abandono ha sido nula, mejorando la prevista del 12% y la alcanzada el curso anterior, que fue del 25%. Este resultado confirma lo expuesto en el anterior informe de gestión del Título, donde considerábamos que lo ocurrido el curso anterior era debido a una circunstancia coyuntural y que mejoraría el año siguiente. Finalmente, la Tasa de eficiencia obtenida del 95.82% ha superado a la propuesta como meta (90%), siendo también superior a la del curso anterior. Comparativamente, este indicador se encuentra cerca de los valores medios del resto de Másteres.

2. Internacionalización:

Nuestro Máster no contó con alumnos de intercambio del exterior ni alumnos matriculados en nuestro Máster o recién titulados participaron en programas de intercambio durante el pasado curso. No se han cumplido, por tanto, las previsiones establecidas de 2 estudiantes. Como ya se argumentó el curso anterior, pensamos que la estructura del Máster de un año de duración no favorece a que nuestros alumnos realicen este tipo de intercambios académicos.

3. Empleabilidad:

El Número de alumnos matriculados que hicieron prácticas en empresas ha sido de 5, considerándose un parámetro positivo, ya que superó la previsión de 3 estudiantes. Tanto este indicador, como el Porcentaje de titulados que realizaron prácticas en empresas (18.8%) presentaron valores situados en el segundo cuartil, por debajo de la media, cuando se comparan con la totalidad de los Másteres.

Nivel 3. Indicadores de satisfacción del Título.

1. Profesorado:

La Satisfacción media del profesorado con la gestión del título alcanzó el valor de 7.19, algo inferior al valor previsto de 7.5 y al obtenido el año anterior que fue 7.75. El valor es claramente inferior a los obtenidos por otras titulaciones, situándose en el primer cuartil del rango, lejos de los valores medios que se sitúan cerca de 8.5. Sin embargo, hay que tener en cuenta que la participación de los docentes en las encuestas ha sido solo del 60%, debiendo interpretarse con precaución los resultados obtenidos.

2. Alumnado:

La Satisfacción del alumnado por la gestión del título ha seguido evolucionando positivamente, al alcanzar este curso un valor medio de 8.75, muy por encima del establecido como meta que fue 5. El valor obtenido se encuentra entre los más altos de entre todos los títulos, situándose por encima del 75% del rango. También la Satisfacción media del alumnado por la docencia impartida ha superado la del año anterior (8) y la meta definida, también de 8, alcanzando el valor de 8.75. Consideramos que este indicador ha sido muy positivo, colocando a nuestro Título entre los mejor valorados.

3. Titulados:

La Satisfacción media de los Titulados se ha situado en 3.33, el mismo valor que dos años atrás y ligeramente inferior al valor de 4 establecido como meta. Por los resultados de años anteriores observamos que este parámetro es variable, seguramente porque la muestra sobre la que se obtiene es muy pequeña. En cualquier caso, y dado que el valor para el curso ha sido claramente inferior a la media de otras titulaciones, esperamos que alcance valores superiores en próximas valoraciones.

1.3.1. Análisis del nivel de alcance de las competencias

La puesta en marcha del sistema de evaluación de las competencias transversales a lo largo del curso hizo que algunas asignaturas pudieran implementar mecanismos de evaluación y otras no. Los datos disponibles se refieren a 7 de las 15 asignaturas y se evaluaron las competencias 01, 04, 06, 07, 08, 09 y 10. En general, el análisis de los resultados indica que la mayor parte de las valoraciones se repartieron entre los niveles A y B (90%) y el 10% restante en el nivel C. El 31% de ellas se situaron en el nivel A y el 59% en el nivel B. Por tanto, podríamos decir que el nivel medio de adquisición estaría entre A y B, más cerca de este último valor, por lo que consideramos que las actuaciones puestas en marcha en esta primera valoración de las competencias, aunque parciales, fueron satisfactorias. En relación a las valoraciones de cada competencia en particular, aquellas que han obtenido unos valores más positivos han sido CT01 Comprensión e integración y CT07 Responsabilidad ética, medioambiental y profesional. En cambio, las que obtuvieron peores valoraciones fueron CT08 Comunicación efectiva y CT09 Pensamiento crítico. Una mayor concienciación sobre aspectos éticos o medioambientales es esperable en estudiantes que, como los de esta titulación, proceden de áreas como la Agronomía o la Biología. En estas áreas, también, es necesaria una comprensión e integración de los conocimientos para abordar la solución de problemas. Los resultados menos satisfactorios en las CT08 y CT09 deberían hacernos reflexionar sobre el origen de las escasas destrezas que muchos estudiantes de diferentes niveles muestran en sus capacidades de comunicación hablada y escrita, origen que no se encuentra, evidentemente, en estas titulaciones que están sometidas a seguimiento.

1.4. Análisis de las actuaciones propuestas en informes anteriores

| Curso | Acción de mejora planteada | Estado | Resultados obtenidos | Observaciones |
|-------|----------------------------|--------|----------------------|---------------|
|-------|----------------------------|--------|----------------------|---------------|

Informe de gestión Master Universitario en Sanidad y Producción Vegetal por la Universitat Politècnica de València

| Curso | Acción de mejora planteada | Estado | Resultados obtenidos | Observaciones |
|-----------|--|------------|---|--|
| 2013/2014 | Información sobre la necesidad de responder a las encuestas de gestión del título, tanto por los profesores como por los alumnos. | En curso | | Durante el curso 2015-16 se llevaron a cabo varias iniciativas con el fin de concienciar a los alumnos de la necesidad de participar en las encuestas para obtener resultados significativos. A lo largo del curso se explicó en clase la importancia de la participación por parte de varios profesores y se envió un correo electrónico a cada uno de los estudiantes recordando que las fechas de realización de la encuesta estaban próximas. A pesar de esto solo 2 de 17 estudiantes contestaron, lo que representa apenas el 12% del total. Creemos que la modalidad de pase de las encuestas online no es efectiva y no estimula suficientemente la participación de los estudiantes. Por ello, este año hemos cambiado la modalidad de pase de encuestas, que se realizará a través de un encuestador en el aula, con el fin de obtener el mayor número posible de respuestas que permitan identificar los puntos que es necesario mejorar en la gestión y docencia del Título. |
| 2014/2015 | Cambio de semestre de algunas de las asignaturas | Finalizada | La acción propuesta ya ha sido llevada a cabo, afectando a dos asignaturas, Métodos de Control de Plagas y Ecología de Plagas de cítricos, que en el presente curso han pasado del semestre A al B, mientras que otras dos, Biología y Ecología de Agentes Fitopatógenos y Gestión de Enfermedades Agrícolas, se han movido en sentido contrario a fin de que la carga docente fuera equilibrada entre los dos semestres. Con ello se ha conseguido una mayor coherencia en la impartición de los contenidos, de manera que todas las asignaturas que tratan de aspectos más básicos o generales se imparten en el primer semestre, quedando en el segundo las de carácter más práctico o aplicado. | Modificación comunicada al Área de Estudios y Ordenación de Títulos (AEOT) para su evaluación. (Consultar pdf anexo) |
| 2014/2015 | Propuesta de doble titulación Máster Universitario de Ingeniería Agronómica - Máster Universitario en Sanidad y Producción Vegetal aprobada por la Comisión Académica del Máster en Sanidad y Producción Vegetal | Finalizada | La propuesta de doble titulación que permite a un estudiante del Master en Ingeniería Agronómica cursar al mismo tiempo las asignaturas no convalidadas del Master en sanidad y Producción Vegetal se ha hecho efectiva en el curso actual. Nuestro Máster cuenta en este curso con 4 estudiantes que han optado por la doble titulación. | Modificación comunicada al Área de Estudios y Ordenación de Títulos (AEOT) para su evaluación. (Consultar pdf anexo) |

1.5. Análisis de quejas y sugerencias de los grupos de interés

| Tipo (SQF) | Colectivo | Queja/Sugerencia comunicada | Acciones implementadas |
|------------|-----------|-----------------------------|------------------------|
|------------|-----------|-----------------------------|------------------------|

| Tipo (SQF) | Colectivo | Queja/Sugerencia comunicada | Acciones implementadas |
|------------|-----------|---|---|
| Q | Alumnos | La queja recibida procede de un alumno no matriculado en nuestro Master y hace referencia a la impartición de las clases en valenciano. Manifiesta que de acuerdo con los estatutos de la UPV, nuestra universidad se compromete a potenciar el uso del valenciano en la enseñanza y pide explicaciones de por qué no se imparten grupos en valenciano en nuestro título. | La respuesta de la CAT, reunida el 15 de febrero de 2016, manifiesta que la disponibilidad de créditos del título no permite la creación de grupos en valenciano. Se le informa, también, que una parte de los alumnos son de origen latinoamericano, por lo que tendrían dificultades en seguir una docencia en lengua valenciana. |

- Tipo: S (sugerencia), Q (queja) y F (felicitación)

- Colectivo: colectivo principal que realiza la comunicación PAS, PDI, Alumnos, Externo

1.6. Análisis de los últimos informes de evaluación ANECA/AVAP

Siguiendo las recomendaciones de la revisión del anterior Informe de Gestión, durante el pasado curso las reuniones de la Comisión Académica del Título contaron con la participación del estudiante Sergio López Olmos como representante de los alumnos en dichas reuniones. Dado que el alumno sigue matriculado en algunas de las asignaturas del Título, sigue ejerciendo esta labor hasta que los alumnos del presente curso elijan un nuevo representante. Atendiendo, también, a las recomendaciones en relación a algunos de los anteriores indicadores docentes que presentaban valores bajos, a lo largo del pasado curso tanto la Tasa de graduación como la Tasa de abandono han mejorado sustancialmente, mejorando las metas definidas y situándose en valores muy por encima de las medias para la totalidad de titulaciones. Esto nos confirma que anteriores resultados no satisfactorios fueron debidos a situaciones coyunturales agravadas por un escaso número de estudiantes, que no se han vuelto a repetir.

1.7. Análisis cualitativo global del funcionamiento del Título

1. Puntos fuertes del título:

En general, los indicadores obtenidos en los diferentes apartados han sido mejores que los del curso anterior. De manera especial, destacamos aquellos en que los valores han experimentado una clara mejoría respecto a cursos anteriores y los que han estado por encima de los valores establecidos como meta.

Todos los indicadores que hacen referencia a la Docencia pueden considerarse positivos, habiendo mejorado respecto al curso anterior, superando las metas establecidas y estando situados por encima de la media de otras titulaciones. También los índices de actividad docente e investigadora pueden considerarse positivos, aunque este último experimenta un pequeño descenso respecto al curso anterior.

Por ello, consideramos que la docencia que se imparte, los resultados obtenidos y la implicación del profesorado constituyen los puntos fuertes de nuestro Master, lo que vemos también avalado por la satisfacción de los alumnos en la docencia y en la gestión del título.

2. Puntos débiles:

En el pasado curso se obtuvo una Tasa de matriculación baja, similar a la del curso anterior, pero por debajo de las estimaciones realizadas e inferior a la media de otras titulaciones. Esta constituye la debilidad más evidente en la valoración global del título. Hay varios factores que concurren en este valor. Seguramente el más importante es el hecho de que, a pesar de que muchos estudiantes eligen nuestro Master entre sus opciones prioritarias, finalmente algunos se decantan por otras titulaciones que resultan más atractivas en este momento, en particular las relacionadas con la Biotecnología, aunque aspectos concretos de estas metodologías son, también, impartidas en nuestro Master. Sin embargo, estamos seguros de que esta tasa va a mejorar de cara al próximo curso, ya que en este 2016-17 ya hemos observado un aumento en la matrícula, gracias a la implantación de la doble titulación para nuestro Master y el de Ingeniería Agronómica y a la llegada de más estudiantes de países latinoamericanos.

Otro aspecto en el que no se han alcanzado las expectativas ha sido la escasa participación de los alumnos en las encuestas de valoración del título. Dado que este punto constituía una de las mejoras propuestas en el anterior informe de gestión, se tomaron varias iniciativas que, sin embargo, no han permitido mejorar esta valoración (se explican con más detalle en el punto 1.4)

2. Propuestas y mejoras

2.1. Revisión de metas establecidas para los indicadores del Sistema de Gestión de Calidad de Títulos Oficiales de la UPV

| Nivel 1. Indicadores de actividad | Actividad docente | | | Actividad investigadora | Demanda | |
|--------------------------------------|-------------------|--------------------|-------------------------------|-------------------------|-----------------------|-----------------------|
| | IAD ponderado | Tasa de PDI Doctor | Tasa de PDI a tiempo completo | IAI ponderado | Tasa de matriculación | Tasa oferta y demanda |
| Meta actual | 3.5 | 100 | 100 | 3.5 | 80 | 80 |
| Meta propuesta | 4 * | 100 | 100 | 3.5 | 80 | 80 |

Justificación de las nuevas metas planteadas:

En este caso se ha modificado al alza la estimación del IAD ponderado, dado que experimentó un incremento importante. Sin embargo, en esta y otras valoraciones al alza hemos procurado ser realistas y no proponer unas metas excesivamente altas, dado que algunos de los indicadores pueden sufrir variaciones en un sentido u otro dependiendo de los años.

| Nivel 2. Indicadores de resultados | Docencia | | | | Internacionalización | | | Empleabilidad | |
|---------------------------------------|--------------------|---------------------|------------------|--------------------|--|--|---|---|--|
| | Tasa de graduación | Tasa de rendimiento | Tasa de abandono | Tasa de eficiencia | Número de alumnos de intercambio recibidos | Número de alumnos matriculados que han realizado intercambio académico | Porcentaje de alumnos titulados que han realizado intercambio académico | Número de alumnos matriculados que han realizado prácticas en empresa | Porcentaje de alumnos titulados que han realizado prácticas en empresa |
| Meta actual | 60 | 85 | 12 | 90 | 2 | 2 | | 3 | |
| Meta propuesta | 70 * | 85 | 12 | 90 | 2 | 2 | 1 * | 3 | 15 * |

Justificación de las nuevas metas planteadas:

Se han modificado tres indicadores, incrementando las expectativas de cara al próximo curso. El resto de indicadores se mantienen en las metas propuestas que ya tenían.

| Nivel 3. Indicadores de satisfacción | Profesorado | Alumnado | | Titulados |
|---|---|--|---|---|
| | Satisfacción media del profesorado con la gestión del título (sobre 10) | Satisfacción media del alumnado con la gestión del título (sobre 10) | Satisfacción media del alumnado con la docencia impartida en el título (sobre 10) | Satisfacción media del titulado con la formación recibida (sobre 5) |
| Meta actual | 7.5 | 5 | 8 | 4 |
| Meta propuesta | 7.5 | 6 * | 8 | 4 |

Justificación de las nuevas metas planteadas:

Se ha incrementado en 1 punto la meta de satisfacción del alumnado con la gestión del título, dado el buen valor obtenido el pasado curso. El resto de valores se mantiene igual, esperando que en el presente curso se cumplan las expectativas, sobre todo en aquellos indicadores donde no se alcanzó el valor esperado.

2.2. Objetivos y actuaciones para la mejora del Título

Como consecuencia del análisis realizado en los apartados anteriores y las áreas de mejora detectadas, se definen los siguientes objetivos de mejora del Título y las acciones que se van a desarrollar para alcanzarlos.

| Curso propuesta | Acción de mejora | Estado | Motivación |
|-----------------|------------------|--------|------------|
|-----------------|------------------|--------|------------|

| Curso propuesta | Acción de mejora | Estado | Motivación |
|-----------------|---|-----------|---|
| 2013/2014 | Información sobre la necesidad de responder a las encuestas de gestión del título, tanto por los profesores como por los alumnos. | En curso | A causa de la baja tasa de respuesta de gestión del título de los profesores y de los alumnos, no se puede aprovechar estos indicadores, que son muy importante, de forma adecuada. Se tomaran medidas, dentro de las competencias de la ERT, aunque este aspecto debe de contemplarse también por parte de la UPV, para que estos indicadores se mejoren. |
| 2015/2016 | Establecimiento de un nuevo calendario para la presentación y defensa de los Trabajos Fin de Master | Propuesta | Durante el curso 2015-16 muchos trabajos fin de Master se iniciaron tarde y en algunos casos se terminaron inmediatamente antes de la defensa, que en todos los casos fue en la ultima convocatoria de septiembre, debiendo adaptarse los diferentes tribunales a las necesidades de cada alumno y generando un innecesario estrés en alumnos y tutores. Se propone un nuevo calendario de propuesta de títulos, finalización de trabajos, etc, que permita una racionalización e incida en la tasa de graduación |

2.3. Sugerencias de mejora del Sistema interno de gestión de la calidad de los títulos

Opcionalmente evaluad y proponed sugerencias de mejora del sistema de garantía de calidad de los títulos