

---

# INFORME DE GESTIÓN

2017/2018

calidadUPV

MASTER UNIVERSITARIO EN SANIDAD Y  
PRODUCCIÓN VEGETAL POR LA  
UNIVERSITAT POLITÈCNICA DE VALÈNCIA

D. Ecosistemas Agroforestales

**Objetivo.**

Objetivo del informe:

- Analizar la información cuantitativa y cualitativa proporcionada por el SIQ UPV al objeto de proponer acciones de mejora.
- Analizar y rendir cuentas del desarrollo de las acciones de mejora propuestas en ediciones anteriores.

El informe ha sido elaborado por la Comisión Académica del Título, compuesta por:

Dirección académica del título a cargo de: FERRAGUT PEREZ, FRANCISCO JOSE

Nombre	En calidad de
SANTAMARINA SIURANA, M <sup>a</sup> PILAR	Presidente/a
ARMENGOL FORTI, JOSEP	Secretario/a
PRIETO JIMENEZ, FRANCISCO	Vocal
MESEJO CONEJOS, CARLOS	Personal Docente E Investigador
OSCA LLUCH, JOSE MARIA	Personal Docente E Investigador
PASCUAL ESPAÑA, BERNARDO	Personal Docente E Investigador
RODRIGUEZ GABELLA, AURORA	Alumno
TASA CANDELA, MARIA	Alumno

**1. Análisis del funcionamiento y resultados del título**

Fuente: Sistema de Información UPV Mediterrània

Nivel 1. Indicadores de actividad	Actividad docente			Actividad investigadora	Demanda	
	IAD ponderado	Tasa de PDI Doctor	Tasa de PDI a tiempo completo	IAI ponderado	Tasa de matriculación	Tasa oferta y demanda
Meta actual	NP	100	96	NP	80	160
Resultado 17/18	4.14	100	95.65	1.71	80	208
Meta propuesta	NP	100	96	NP	80	160

NP: No procede

**Nivel 1. Indicadores de actividad del Título**

**1. Actividad docente:**

Los indicadores de la actividad docente han evolucionado en valores comparables a los de cursos anteriores. Solo el IAD ponderado es ligeramente inferior al del curso anterior, pero supone un valor intermedio al compararlo con el de los últimos cuatro años, periodo en el que el indicador ha oscilado entre 3.9 y 5.4. En la comparación con los valores de otras titulaciones, se sitúa en el primer cuartil, claramente por debajo del valor medio. La tasa de PDI Doctor se sitúa, como en los cursos anteriores, en el 100%, ya que todos los docentes que imparten las asignaturas del Máster tienen esa titulación. Por último, la Tasa de PDI a tiempo completo se ha mantenido como en los años anteriores, en un valor cercano al 96%, meta propuesta en el curso anterior. Este valor se sitúa en el cuarto cuartil en la comparativa con otras titulaciones de la UPV.

**2. Actividad investigadora:**

El IAI del profesorado ha sido de 1.71. Este valor es claramente inferior al del año anterior y a la media de los tres cursos anteriores, que es de 3.8, y mantiene una tendencia decreciente en los últimos cursos. Es, también, muy inferior a la meta propuesta, que resultó excesivamente optimista, por lo que será revisado y adecuado de cara al próximo curso. En cualquier caso, la actividad investigadora de los profesores es muy variable entre años, con valores más altos o más bajos, dependiendo de la obtención de proyectos, ayudas o la publicación de resultados.

**3. Demanda:**

Los indicadores de este apartado han obtenido unos valores muy positivos. La Tasa de matriculación ha sido del 80%, la propuesta como meta el año anterior, superior a la del último curso y confirmando el aumento progresivo en este parámetro año tras año. La evolución del indicador muestra que ha pasado de valores alrededor del 50% en los años 2014 y 2015 al valor actual. Este valor es claramente superior a la media de los tres últimos cursos,

que es el 56% y lo sitúa justo en el valor medio en la comparativa con otras titulaciones de la universidad. La Tasa de oferta y demanda, que mide la relación entre el número de estudiantes preinscritos en 1ª y 2ª opción y el número de plazas ofertadas, ha crecido respecto a años anteriores. El valor alcanzado de 208 es, también, superior a la media de esos años (147), superior al estimado para el curso (160) y se sitúa en el segundo cuartil de la comparativa, cerca de la mediana.

**Justificación de las nuevas metas planteadas:**

Se han modificado las metas referentes a las tasas de matriculación y de oferta y demanda, incrementándolas a 90 y 200, respectivamente. Estas modificaciones se realizan en base a los buenos datos de matriculación del curso actual.

Nivel 2. Indicadores de resultados	Docencia				Internacionalización			Empleabilidad		
	Tasa de graduación	Tasa de abandono	Tasa de eficiencia	Tasa de rendimiento	Número de alumnos de intercambio recibidos	Porcentaje de alumnos titulados que han realizado intercambio académico	Porcentaje de estudiantes de nacionalidad extranjera	Porcentaje de alumnos titulados que han realizado prácticas en empresa	Porcentaje de no desempleados (encuesta a los 3 años)	Autoeficacia a los tres años
Meta actual	100	9	94	85	2	1	20	15		
Memoria Verificación	60	20	90							
Resultado 17/18	90	0	98.43	93.26	0	7.14	20	7.14	100	4.29
Meta propuesta	100	9	94	85	2	1	20	15	100 *	5 *

**Nivel 2. Indicadores de resultados del Título.**

**1. Docencia:**

En general, los indicadores de este apartado han sido positivos, reflejando valores comparables a los obtenidos en los dos cursos anteriores y claramente superiores a los de 2014. La tasa de graduación fue del 90%, ligeramente inferior a la del año anterior, pero igual a la del 2015. Las pequeñas diferencias de unos años a otros pueden deberse al retraso de algún estudiante en presentar su trabajo fin de Máster, haciendolo fuera del plazo de dos años que se utiliza en el computo de este indicador. Comparativamente, este valor se encuentra bien situado respecto al resto de titulaciones, ya que se ubica en el cuartil superior. La Tasa de abandono ha sido nula, mejorando la previsión realizada el curso anterior. En cuanto a la Tasa de eficiencia, estimada en 98.43, ha continuado con valores muy altos, superiores a los del año anterior y a los de la media de los últimos cuatro años (93.5 y 94,6, respectivamente). Este valor se sitúa en el tercer cuartil de la comparativa y ha superado el valor propuesto como objetivo. La Tasa de rendimiento (93.26) ha sido similar a la de los dos cursos anteriores y superior a la de 2014, superando la media de los citados años, que fue de 92.6. En cuanto a la Tasa de rendimiento, presenta valores similares a los tres años anteriores. Está por encima del valor medio de la comparativa con otras titulaciones y situada en el tercer cuartil, superando también la meta establecida en el anterior informe de gestión del título.

**2. Internacionalización:**

El pasado curso no hemos recibido estudiantes externos de intercambio, aunque esto ha ocurrido, también, en años anteriores. Pensamos que la estructura del título, con una duración escasa en el tiempo no favorece este tipo de intercambios. Por el contrario, por primera vez en la historia reciente del título, uno de los estudiantes del pasado curso realizó una estancia de investigación en la universidad francesa de Rennes, estudios que aprovechó para su Trabajo fin de Máster. Este porcentaje cumple con la previsión de un estudiante de movilidad que se hizo el año pasado y sitúa nuestro título en una situación intermedia, por encima del valor medio obtenido por el resto de titulaciones. Nuestro Máster ha continuado acogiendo estudiantes extranjeros en el pasado curso. Su porcentaje (20% del total) ha sido comparable al del año anterior, muy superior al de los años 2014 y 2015 y mayor a la media de los últimos tres años (14.2%). Al compararlo con otras titulaciones, se encuentra en el segundo cuartil, por debajo de la mediana.

**3. Empleabilidad:**

Nuestro Máster ofrece todos los cursos la posibilidad de que los estudiantes realicen prácticas de empresa durante el periodo docente. El porcentaje de estudiantes que lo hizo el pasado curso fue del 7.14%, correspondiente a un estudiante. El valor obtenido ha sido claramente inferior al de años anteriores, aunque estas

diferencias porcentuales están basadas en pequeñas diferencias de uno o dos estudiantes. Este parámetro es muy variable entre años y depende, por una parte, de la iniciativa del estudiante y, por otra de la actitud favorable de la empresa para acogerlos. El indicador se ha situado en el primer cuartil de la comparativa.

El indicador porcentaje de no desempleados a los tres años de finalizar el título ha obtenido un valor muy positivo, ya que ninguno de los encuestados se encuentra en dicha situación.

Por último, el nuevo indicador de Autoeficacia a los tres años ha alcanzado el valor de 4.29 sobre 10, situado en el primer cuartil de la comparativa.

### Justificación de las nuevas metas planteadas:

Se ha modificado algunas de las metas propuestas de acuerdo con los resultados del pasado año y con la evolución que los indicadores han mostrado en los últimos años.

Nivel 3. Indicadores de satisfacción	Profesorado	Alumnado		Titulados	
	Satisfacción media del profesorado con la gestión del título	Satisfacción media del alumnado con la gestión del título	Satisfacción media del alumnado con la docencia impartida en el título	Satisfacción media del titulado con la formación recibida	Satisfacción media del titulado con la formación recibida a los tres años
Meta actual	7.5	7	9	9	
Resultado 17/18	8.13	5	8.28	7.75	7.86
Meta propuesta	7.5	7	9	9	8 *

### Nivel 3. Indicadores de satisfacción del Título.

#### 1. Profesorado:

La satisfacción media del profesorado con la gestión del título ha sido de 8.13 puntos, ligeramente superior a la de años anteriores y situada en el segundo cuartil de la comparativa con otras titulaciones de la universidad. El valor alcanzado ha superado el valor propuesto como meta el año anterior.

Al analizar los datos, hay que destacar en primer lugar la alta participación de los docentes, que ha alcanzado el 87%, cuando el pasado año fue solo del 60%. Al comparar los valores obtenidos con la media de los títulos de Máster y del conjunto de títulos de la UPV, resultan ser similares o ligeramente superiores. En alguno de los ítems valorados, concretamente los que hacen referencia a la organización del programa y a la coordinación docente, se han registrado unas pocas opiniones que reflejan un grado de satisfacción "Bajo" o "Muy bajo". Estas opiniones pueden deberse a la situación de alguna de las unidades docentes que participa en el título, al estar los profesores por encima de su dedicación máxima y tener que hacer compatible su participación en varias titulaciones al mismo tiempo.

#### 2. Alumnado:

Mediante las encuestas, los alumnos han valorado con 5 su satisfacción respecto a la gestión del título. Este valor supone un descenso en relación a los dos últimos cursos, aunque es similar al obtenido en el año 2014. No ha alcanzado el objetivo propuesto de 7 y sitúa nuestro título en el primer cuartil de la comparativa.

En los últimos años el nivel de participación de los estudiantes en las encuestas ha sido muy bajo. Este año ha mejorado, pasando del 11.8% del curso anterior al 27.6% del presente año. Aún así, el número de encuestas contabilizadas ha sido bajo, solo 8 de las 29 posibles. Esto no solo supone relativizar los resultados obtenidos, sino que, en nuestra opinión, provoca un sesgo en las valoraciones, ya que son los alumnos más descontentos con la organización o funcionamiento del título los más motivados para participar en la encuesta.

En general, las valoraciones se han situado para todos los ítems por debajo de la media de títulos de Máster y de todos los títulos de la UPV. Las valoraciones más críticas se han recibido en las preguntas que hacen referencia a la organización del programa, la coordinación docente y la valoración global de la gestión del título.

En cambio, la satisfacción del alumnado respecto a la docencia se mantiene en valores altos, similares a los de años anteriores. El valor actual de 8.28 sobre 10 es apenas inferior al 8.56 del año anterior y a la media de los tres cursos anteriores, que fue de 8.42. En cualquier caso, este valor es elevado y está bien situado en comparación a otros títulos, quedando incluido en el cuartil superior de la comparativa.

#### 3. Titulados:

El resultado de la satisfacción del titulado con la formación recibida ha sido variable en los últimos años, con valores desde 5.83 puntos en el 2015 a 9 puntos en el 2014. No hay una tendencia clara en este parámetro. El valor obtenido el pasado curso fue de 7.75 sobre 10, inferior al del 2016, que fue de 8.75, pero superior a los 5.83 puntos de 2015. No se alcanzó la meta propuesta de 9, pero situó el indicador en el cuartil superior de la comparativa con otras titulaciones.

Al valorar la satisfacción con la formación a los tres años de finalizar, los encuestados han calificado la formación recibida como 7.86, un valor que consideramos positivo al estar situado en el tercer cuartil, por encima de la mediana. Los resultados reflejan la opinión del 78.6% de los alumnos que depositaron su trabajo fin de Máster en el periodo contabilizado. En general, las valoraciones muestran una satisfacción en todos los ítems considerados. Solo el que hace referencia a la adecuación de los contenidos prácticos en la formación presenta unos valores más bajos que el resto. La comparación de los valores obtenidos con la media de los Másteres de la ERT muestra una gran semejanza, estando separados por apenas unas décimas en todos los ítems.

### Justificación de las nuevas metas planteadas:

Se han ajustado los valores de algunas de las metas a fin de acercarlos a las medias de años anteriores. Las diferencias respecto a los valores anteriores son, en cualquier caso, pequeñas. En el caso de la satisfacción del alumnado con la gestión del título, se ha mantenido la meta anterior, a pesar de que no se ha alcanzado este año. Pensamos que en próximas evaluaciones su valor puede aumentar gracias al esfuerzo de todos.

## 2. Análisis del nivel de alcance de las competencias

Considerando todos los resultados obtenidos, se deduce que el nivel de alcance de las competencias ha sido favorable. De los 201 valores, 89 (44.3%) corresponden al nivel A, 106 (52.7%) al B y solo 6 (3%) al nivel C. Por tanto, prácticamente todas las valoraciones se reparten entre las dos categorías más favorables.

Al analizar cada competencia por separado, se observa que las que obtuvieron valores más cercanos al nivel A fueron las CT4, CT6, CT7 y CT9, correspondientes a Innovación, creatividad y emprendimiento, Trabajo en equipo y liderazgo, Responsabilidad ética, medioambiental y profesional y Pensamiento crítico, respectivamente. Tres de estas cuatro competencias (CT4, CT6, CT7) fueron, también, las que alcanzaron valores más altos en las evaluaciones del curso anterior. Entre las que obtuvieron valores más bajos puede citarse a la CT8 y CT10, correspondientes a Comunicación efectiva y Conocimiento de problemas contemporáneos. Estas fueron, también, las peor valoradas el año anterior.

En el informe del curso anterior observamos que dos de las competencias no habían sido evaluadas por los profesores. Para completar la valoración de todas las competencias se habló con los profesores responsables, pero en los datos para la elaboración del presente informe hemos visto que dichas competencias no fueron, tampoco, evaluadas el pasado curso. Desde la ERT vamos a hacer lo necesario para que esto no vuelva a ocurrir y se pueda disponer en el próximo informe de gestión de todas las competencias debidamente evaluadas.

## 3. Análisis de informes de evaluaciones internas y externas

### Seguimiento por parte de la Comisión de Calidad UPV

La revisión del informe de gestión del año anterior por parte de la comisión de Calidad UPV no incluía observaciones en ninguno de los apartados, excepto en el de Análisis del alcance de las competencias, ya que no se presentaron datos de dos de las competencias transversales. Como se ha comentado en el punto anterior, se hicieron gestiones para conseguir que los alumnos de las asignaturas que estaban asociadas a las citadas competencias realizaran actividades y fueran evaluados. Sin embargo, se ha detectado de nuevo que las competencias CT3 y CT12 no se han evaluado por parte del profesorado. Desde esta Comisión se habilitará el sistema de control necesario para que se evalúen en los próximos cursos académicos.

### Seguimiento y acreditaciones por parte de agencias de calidad (AVAP, ANECA, Internacionales)

Las agencias valenciana y nacional de calidad no incluyeron observaciones en la revisión del anterior informe de gestión.

## 4. Análisis de comunicaciones de los grupos de interés

No procede

## 5. Revisión de la información pública

Comprobar que la información publicada en la microweb de la titulación es veraz, pertinente y se encuentra actualizada. En particular:

- Revisar la información estática que aparece en la página principal: <http://www.upv.es/titulaciones/MUPVEA/>
- Revisar la información estática que aparece en '¿Quieres saber más?': <http://www.upv.es/titulaciones/MUPVEA/info/masinformacionc.html>
- Revisar información publicada por la propia ERT

### Resultado de la revisión de la web del título:

Durante el curso 2017-18 los alumnos dispusieron de toda la información necesaria y actualizada en la página web de la titulación. En el curso actual se ha revisado la web del título y comprobado que todas las informaciones

están actualizadas. Están todavía pendientes algunos datos en relación a la oferta de trabajos fin de Máster por parte de los profesores y las fechas de exámenes, que se irán introduciendo en la web a medida que vayan siendo aprobadas por la Comisión académica del título.

## 6. Acciones de mejora

Tipos de origen de las acciones de mejora

- A. Nivel de alcance de las competencias transversales.
- B. Seguimiento interno por parte de la CC UPV.
- C. Seguimiento y acreditaciones por parte de agencias de calidad externas.
- D. Comunicaciones de los grupos de interés.
- E. Revisión de la información pública.
- F. Iniciativa propia de los responsables del título.

### 6.1. Análisis de las actuaciones propuestas en años anteriores

Mejoras en curso

Código	Origen	Acción de mejora	Acciones desarrolladas y resultados
2249_2016_01		Acciones encaminadas a aumentar el porcentaje de participación de los alumnos en las encuestas de gestión del Título. Dado que la encuesta debe contestarse a través de la aplicación informática, se les pedirá que antes de iniciar un examen consulten sus teléfonos móviles o tablets, accedan al enlace que se les haya proporcionado y contesten a las preguntas. Esperamos que esta actuación sea suficiente para obtener resultados representativos.	En el curso anterior se llevaron a cabo las acciones propuestas para aumentar el porcentaje de participación en las encuestas. Se informó, a los alumnos en varias ocasiones el interés de contar con sus opiniones para poder resolver posibles conflictos y mejorar en aquellos aspectos menos satisfactorios. Los resultados han sido positivos, ya que los porcentajes de respuestas han subido del 11.7% al 27.6%. A pesar de este aumento, los porcentajes son, todavía, bajos y es necesario incrementarlos. En el presente curso se volverá a insistir en la participación, a fin de que las respuestas reflejen lo más fielmente posible la opinión de los alumnos y sirvan para implementar cambios y propuestas de mejora.

Mejoras canceladas

Código	Origen	Acción de mejora	Motivo de la cancelación
2249_2016_02		Ampliación del periodo docente de la asignatura de Arboricultura para adecuarla al ciclo fenológico de los cultivos que se estudian. La asignatura pasaría de impartirse en un semestre a hacerlo en los dos semestres lectivos	Las consultas realizadas durante el año 2018 para llevar a cabo esta acción de mejora desaconsejaron su aplicación en su forma original. Por este motivo, hemos decidido cancelar esta acción de mejora y abrir una nueva en este informe de gestión para que pueda aplicarse en el próximo curso 2019-20 y que incorpore las recomendaciones de los distintos estamentos a fin de conseguir su aprobación y puesta en funcionamiento. (Consultar pdf anexo)

### 6.2. Propuesta de nuevas acciones de mejora

Código	Origen	Acción de mejora	Motivación
2249_2017_01	A	Propuesta de cambio de distribución temporal de las asignaturas Arboricultura y Tecnologías Especiales para la producción de cultivos herbáceos En los documentos adjuntos se explica con detalle el cambio propuesto, las implicaciones en la distribución de créditos y las mejoras esperadas en el proceso educativo.	Las dos asignaturas citadas se imparten, en este momento, en el primer semestre, que corresponde a los meses de otoño e invierno. Una parte esencial de estas asignaturas son las prácticas y salidas al campo para observar los distintos estados fenológicos de los cultivos: brotación, floración, maduración, etc. Estos procesos tienen lugar a lo largo de todo el año, por lo que la ampliación propuesta tiene por objeto que los alumnos puedan observar y estudiar estos procesos en vivo. (Consultar pdf anexo)

### 6.3. Otras acciones de mejora ejecutadas

## 7. Valoración global del título (autoevaluación)

En los dos últimos años se han producido cambios importantes en la situación de nuestro Máster, que han permitido que se afiance como una opción atractiva para los estudiantes. Analizando conjuntamente todos los indicadores y valoraciones obtenidos consideramos que la situación actual del título es satisfactoria. A continuación se exponen con más detalles las fortalezas y debilidades detectadas.

### 1. Puntos fuertes.

Como en años anteriores, los indicadores que hacen referencia a la actividad docente y a los resultados de docencia presentan unos valores muy positivos. La opinión de los alumnos respecto a la formación recibida al terminar sus estudios y a los tres años de su finalización es positiva, alcanzando valores muy altos en relación a años anteriores y a los valores de otras titulaciones. La calidad del Máster en este aspecto se ve, también, refrendada por la llegada todos los años de estudiantes extranjeros, que suponen ya porcentajes alrededor del 20% del total. La mayoría de estos estudiantes procede de universidades latinoamericanas y recibir todos los años estudiantes procedentes de las mismas universidades debe interpretarse como el resultado de una comunicación previa donde los egresados recomiendan nuestro título y esta universidad a potenciales aspirantes interesados.

Para los profesores del Máster es una satisfacción comprobar que el número de estudiantes matriculados aumenta año tras año. Este punto ha sido en el pasado una de las debilidades del título, por lo que la recuperación de la matrícula la interpretamos como una confirmación de la calidad del Máster y una garantía de estabilidad y consolidación. Los valores de las tasas de matriculación, oferta y demanda y graduación, son muy altos, han superado los de años anteriores y están muy bien situados respecto a otras titulaciones de la universidad.

En el curso que se está evaluando ha aumentado el porcentaje de profesores y alumnos que participan en las encuestas, aunque este último colectivo presenta, todavía, un valor bajo. Esto demuestra que las iniciativas que se llevaron a cabo en este sentido han sido eficaces. Su mantenimiento servirá para obtener un mayor número de respuestas que reflejen opiniones más fiables y representativas.

### 2. Puntos débiles.

Algunos de los indicadores de la actividad docente (IAD ponderado) y la actividad investigadora han recibido valoraciones inferiores a las propuestas y a la del año anterior. Sin embargo, consideramos que estos parámetros son muy variables dependiendo de los años y fluctuarán en próximos cursos alcanzando, también, valores superiores. Los profesores del título siguen participando de actividades de investigación, aunque no hay que ocultar que la dedicación a otras tareas diferentes de la docente e investigadora merma la capacidad y el tiempo disponible para lo que deberían ser las responsabilidades primarias del profesorado.

Al hacer la necesaria autocrítica de los resultados obtenidos, quizás el aspecto más destacable sea la opinión reflejada en alguno de los ítems de las encuestas por parte de unos pocos alumnos. Algunos han considerado que el aspecto organizativo del Máster no es correcto, que algunas informaciones no se encuentran disponibles o que en algunas materias las prácticas no alcanzan el nivel que esperaban. Los profesores no coincidimos con algunas de estas críticas. Respecto a otras, se está trabajando para mejorar las situaciones particulares y todos los años se incorporan nuevas iniciativas en este sentido. Algunas de estas críticas se refieren a problemas que surgen con los estudiantes de la doble titulación. Aunque los horarios de nuestro título se han adaptado a los del Máster de Ingeniería Agronómica para que sean compatibles, existen en algunos momentos solapes que no han podido ser resueltos. Los cambios que es necesario introducir por parte de los profesores para poder impartir todas las clases pueden incomodar a algún estudiante afectado por esas circunstancias.

## 8. Sugerencias de mejora del SIQ

Opcionalmente evaluar y proponer sugerencias de mejora del sistema de garantía de calidad de los títulos