

---

**INFORME DE EVALUACIÓN  
DEL PROCESO DE SEGUIMIENTO 2012  
DE LA  
AGÈNCIA VALENCIANA D'AVALUACIÓ I PROSPECTIVA**

---

<b>Denominación:</b>	<b>Máster Universitario en Conservación y Restauración de Bienes Culturales</b>
<b>Universidad:</b>	<b>UNIVERSIDAD POLITÉCNICA DE VALENCIA</b>
<b>Centro:</b>	<b>Universitat Politècnica de València</b>
<b>Rama de conocimiento:</b>	<b>Artes y Humanidades</b>
<b>Tipo de enseñanza:</b>	<b>Presencial</b>
<b>Número de plazas ofertadas:</b>	<b>70</b>
<b>Número de créditos:</b>	<b>120</b>

La Agència Valenciana d'Avaluació i Prospectiva AVAP realiza el seguimiento del cumplimiento del proyecto contenido en el plan de estudios verificado por el Consejo de Universidades de conformidad con el Real Decreto 1393/2007, de 29 de octubre, por el que se establece la ordenación de las enseñanzas universitarias oficiales, modificado por el Real Decreto 861/2010, de 2 de julio.

Este proceso de seguimiento de los títulos universitarios oficiales se ha realizado de acuerdo con el Protocolo de Evaluación aprobado mediante Resolución de 15 de diciembre de 2010, del presidente de la Agència Valenciana d'Avaluació i Prospectiva. (DOCV 6441, 19.01.2011).

La comisión de evaluación de la AVAP emite el siguiente informe definitivo de seguimiento del título, según el listado de criterios a evaluar detallado en el protocolo de seguimiento.

## **DETALLE DE LOS ASPECTOS ANALIZADOS**

### **Criterio 1.- Información para la sociedad y el futuro estudiante.**

**Referente:**

Se considera que se cumple el criterio si la universidad hace pública en su página web, la información sobre el título oficial objeto de seguimiento, teniendo en cuenta las necesidades del futuro estudiante y la visibilidad de la información relevante del título hacia la sociedad.

**Calificación:**

La información que hace pública la universidad en su página web sobre el título oficial objeto de seguimiento respecto de las necesidades del futuro estudiante y la visibilidad de la información relevante del título hacia la sociedad es satisfactoria.

**Aspectos de mejora:**

No existen aspectos de mejora a sugerir.

**Buenas prácticas:**

No existen buenas prácticas a sugerir.

**Criterio 1.2.- Valoración sobre la página web.**

**Referente:**

Se considera que se cumple el criterio si la universidad posee una página web accesible, adecuada para facilitar la información, y está actualizada en función de las necesidades de información del estudiante.

**Calificación:**

La información que hace publica la universidad en su página web, en cuanto a accesibilidad y actualización es satisfactoria.

**Aspectos de mejora:**

No existen aspectos de mejora a sugerir.

**Buenas prácticas:**

No existen buenas prácticas a sugerir.

**Criterio 2.- Información sobre el desarrollo y funcionamiento del título**

**Referente:**

Se considera que se cumple el criterio si la universidad hace pública en su página web, la información sobre el título oficial objeto de seguimiento, respecto al desarrollo y funcionamiento del título (guía docente, planificación de la enseñanza y todo lo relativo al plan de estudios).

**Calificación:**

La información que hace pública la universidad en su página web sobre el título oficial objeto de seguimiento, respecto al desarrollo y funcionamiento del título es suficiente pero mejorable.

**Aspectos de mejora:**

Designar en las guías docentes las competencias de manera unívoca, distinguiéndolas de conocimientos o habilidades a adquirir o resultados de aprendizaje, incorporándolos a las guías para facilitar la evaluación del grado de adquisición de las competencias en cada asignatura y materia.

Por ejemplo, en la guía de la asignatura Análisis de la Luz en la Intervención de Conservación y Restauración del Patrimonio, se incluyen competencias cuya literalidad no aparece en la memoria. Deben redactarse las competencias en coherencia con las incluidas en la memoria de verificación del título, y desarrollarlas en cada asignatura, de acuerdo con las que deben contener para que la materia correspondiente abarque las competencias verificadas. Así mismo, deben diferenciarse los resultados de aprendizaje, habilidades, etc., en cada asignatura sin dar la impresión de redacciones globales idénticas para guías con contenidos diferenciados y diferencias en las técnicas docentes. Debe incluirse información detallada sobre los planes de movilidad que interesan mas a las actividades formativas del Máster.

Debe incluirse una guía específica para los trabajos de fin de Máster. La aplicación da acceso sobre el TFM a páginas de escaso o nulo contenido y deben cancelarse o completarse. Informar sobre objetivos, ECTS (se ofertan 10 ECTS), líneas de investigación, tutores, criterios de presentación, etc. En las fichas del profesorado debe incluirse el horario y lugar de atención a los alumnos en tutoría.

**Buenas prácticas:**

Los objetivos y competencias en la descripción de las asignaturas del plan de estudios del título han de mostrar suficiente coincidencia con el contenido de dichas competencias incluidos dentro de la memoria de verificación del título.

**Criterio 3.- Cambios introducidos en el plan de estudios.****Referente:**

Se considera que se cumple el criterio si consta la descripción y justificación de las actualizaciones y modificaciones del plan de estudios, la comunicación al Consejo de Universidades para su valoración, y todo ello está implementado en la página web.

**Calificación:**

La descripción y justificación de las actualizaciones y modificaciones del plan de estudios es suficiente pero mejorable.

**Aspectos de mejora:**

El Informe de gestión de 1 de febrero de 2011 plantea la tramitación de una serie de modificaciones a realizar "lo antes posible", sin que haya evidencias de que se ha hecho la consulta al consejo de universidades.

Se considera que debe revisarse el procedimiento para agilizar estos trámites cuando proceda, o aportar evidencias de su no procedencia.

**Buenas prácticas:**

No existen buenas prácticas a sugerir.

**Criterio 4.- Recomendaciones señaladas en los informes de evaluación externa**

**Referente:**

Se considera que se cumple el criterio si se han seguido las recomendaciones de los informes de evaluación externa y se ha implementado en el correspondiente sitio web la información que han sufrido cambios.

**Calificación:**

La universidad ha seguido las recomendaciones de los informes de evaluación externa de modo insuficiente.

**Aspectos de mejora:**

No se aportan los informes de evaluación externa, sólo las memorias de solicitud, por lo que no se puede valorar el grado de cumplimiento de este criterio.

**Buenas prácticas:**

La documentación básica relativa a la verificación del título ha de estar accesible a pública consulta: memoria e informes.

### **Criterio 5.- Grado de implantación del Sistema de Garantía Interna de Calidad en la titulación.**

#### **Referente:**

Se considera que se cumple el criterio si se han desarrollado los procedimientos del Sistema de Garantía Interno de Calidad, con identificación de las deficiencias encontradas y las decisiones adoptadas para su solución.

#### **Calificación:**

El desarrollo y puesta en marcha de los procedimientos establecidos por el Sistema de Garantía Interno de Calidad, así como la toma de decisiones sobre la base de los resultados obtenidos se considera satisfactoria.

#### **Aspectos de mejora:**

Adecuar, en la medida de lo posible, el informe de gestión a los requerimientos derivados del proceso de seguimiento de la titulación.

Incrementar el índice de participación de los estudiantes en las encuestas de satisfacción, dado que éste es muy bajo y los resultados no siempre se pueden considerar significativos.

Mejorar los resultados obtenidos en el proceso de evaluación del profesorado.

#### **Buenas prácticas:**

La información pública en la página web de la titulación analizada.

El informe de gestión elaborado, que facilita el análisis y permite hacer un seguimiento pormenorizado de los indicadores más significativos.

El hecho de establecer metas (en relación a los indicadores propuestos) dado que permitirá valorar el grado de consecución de los objetivos propuestos.

### **Criterio 6.- análisis de los principales resultados del título según los indicadores**

**Referente:**

Se considera que se cumple el criterio si se incorporan los indicadores definidos en el protocolo de seguimiento de la AVAP y se realiza un análisis de los resultados de los mismos.

**Resultado de la Tasa de rendimiento se considera satisfactorio.**

**Resultado de la Tasa de Abandono del Título se considera satisfactorio.**

**Resultado de la Tasa de Eficiencia de los Graduados se considera satisfactorio.**

**Resultado de la Tasa de Graduación del Título se considera satisfactorio.**

**Resultado de la tasa de relación entre la oferta y la demanda se considera sin datos presentados.**

Observaciones: Se debería informar sobre el valor de la tasa de relación entre la oferta y la demanda de la titulación para analizar la información y tomar medidas, si cabe, que mejore dicho indicador.

**Resultado de la Tasa de Matriculación se considera sin datos presentados.**

Observaciones: Se debería informar sobre el valor de la tasa de matriculación de la titulación para analizar la información y tomar medidas, si cabe, que mejore dicho indicador.

**Resultado de la Tasa de PDI con el título de doctor se considera satisfactorio.**

**Resultado de la Tasa de PDI a tiempo completo se considera satisfactorio.**

**Valoración global: Máster Universitario en Conservación y Restauración de Bienes Culturales, UNIVERSIDAD POLITÉCNICA DE VALENCIA.**

**A la vista de las evidencias, basadas en la información pública disponible, del funcionamiento del Sistema de Garantía Interno de Calidad y de los indicadores propuestos, se considera que:**

**la implantación de la titulación se está realizando de manera adecuada aunque existen aspectos mejorables, señalados en el texto de este informe.**

En Valencia, 31 de Octubre del 2012.  
Director General de la Agència Valenciana d'Avaluació i Prospectiva

Jacobo Navarro de Peralta García