
INFORME DE GESTIÓN

2015/2016

calidadUPV

**MASTER UNIVERSITARIO EN AUTOMÁTICA
E INFORMÁTICA INDUSTRIAL POR LA
UNIVERSITAT POLITÈCNICA DE VALÈNCIA**

D. Ing. de Sistemas y Automática

Objetivo.

El objetivo del presente documento es:

- Realizar un análisis tanto cuantitativo como cualitativo del funcionamiento y de los resultados del Título.
- Replantear, si procede, las metas de los principales indicadores.
- Definir objetivos y acciones de mejora del Título.

Este análisis lo ha realizado la Comisión Académica del Título cuya composición puede consultarse a continuación:

Director académico del título: NAVARRO HERRERO, JOSE LUIS

Nombre	Cargo
SANCHIS SAEZ, JAVIER	Presidente/a
VALLES MIQUEL, MARINA	Secretario/a
SOLLA LOPEZ, ALBERTO	Vocal
CRESPO LORENTE, ALFONS	Personal Docente E Investigador
GARCIA MORENO, EMILIO	Personal Docente E Investigador
SALT LLOBREGAT, JULIAN JOSE	Personal Docente E Investigador
SIMO TEN, JOSE ENRIQUE	Personal Docente E Investigador
DIAZ IZA, HAROLD JOSE	Alumno
FURIO NOVEJARQUE, CLARA	Alumno

1. Análisis del funcionamiento y resultados del título

1.1. Indicadores cuantitativos del sistema de gestión de los títulos.

Fuente: Sistema de Información UPV Mediterrània

Nivel 1. Indicadores de actividad	Actividad docente			Actividad investigadora	Demanda	
	IAD ponderado	Tasa de PDI Doctor	Tasa de PDI a tiempo completo	IAI ponderado	Tasa de matriculación	Tasa oferta y demanda
Meta definida	5.4	100	100	5	100	150
Resultado 15/16	5.6	100	95.45	3.76	115	425

Nivel 2. Indicadores de resultados	Docencia				Internacionalización			Empleabilidad	
	Tasa de graduación	Tasa de rendimiento	Tasa de abandono	Tasa de eficiencia	Número de alumnos de intercambio recibidos	Número de alumnos matriculados que han realizado intercambio académico	Porcentaje de alumnos titulados que han realizado intercambio académico	Número de alumnos matriculados que han realizado prácticas en empresa	Porcentaje de alumnos titulados que han realizado prácticas en empresa
Meta definida	70	85	10	90	3	0		0	
Resultado 15/16	77.78	85.25	31.25	90.69	2	0	0	10	20

Nivel 3. Indicadores de satisfacción	Profesorado	Alumnado		Titulados
	Satisfacción media del profesorado con la gestión del título (sobre 10)	Satisfacción media del alumnado con la gestión del título (sobre 10)	Satisfacción media del alumnado con la docencia impartida en el título (sobre 10)	Satisfacción media del titulado con la formación recibida (sobre 5)
Meta definida	8	6	7	3
Resultado 15/16	7.31		6.67	3

1.2. Análisis de los resultados cuantitativos del Título

A continuación se analizan los resultados de cada uno de los indicadores definidos en el Sistema de Gestión de Calidad de los Títulos Oficiales de la UPV para el Título.

Nivel 1. Indicadores de actividad del Título

1. Actividad docente:

Nuestro IAD ponderado (5.6) está por encima de la meta definida y se sitúa entre el segundo y el tercer cuartil de los resultados de la universidad. Además, se ha incrementado significativamente con respecto al resultado del curso pasado. Las tasa de PDI doctor y PDI a tiempo completo son prácticamente del 100 %, lo cual es totalmente positivo. Además, el motivo de que la tasa de tiempo completo no esté al 100% es por un profesor emérito, que se contabiliza como tiempo parcial.

2. Actividad investigadora:

En cuanto a la actividad investigadora (3.76) está por debajo de la meta marcada, Se ha empeorado con respecto al valor obtenido el curso anterior, pero sigue siendo superior a la media de los resultados de la universidad (se sitúa entre el segundo y el tercer cuartil). La tasa de actividad investigadora puede variar de un año a otro en función de los profesores que imparten la docencia cada curso.

Realizando un análisis del profesorado que participa en el máster y posibles cambios del curso 2015/16 con respecto al anterior, 4 profesores dejaron de impartir docencia y se incorporó uno nuevo (debido a la reducción de oferta de 2 asignaturas), con lo que se pasó de 24 profesores a 21. La media del POD asignado al máster de los profesores que dejaron de impartir docencia fue de 2.5 créditos. No se dispone de acceso al IAI personal desde la ERT, pero se estima que el IAI de los profesores que dejaron de impartir docencia no debería haber influido tanto en el indicador. Sigue siendo un resultado satisfactorio con respecto a la media de la UPV, aunque sería deseable su mejora en próximos cursos. No obstante, si el problema ha sido producido por la reducción generalizada del IAI de los profesores, desde el máster no se tiene margen de mejora de este indicador, salvo alentar a los profesores a mejorar su IAI. Si la reducción ha sido debida a un cambio en las fórmula de estimación del IAI ponderado o incorrecciones, debe ser analizado por el SEPQ para que sea tenido en cuenta en las metas para cursos posteriores o su corrección.

3. Demanda:

Respecto a la demanda, estamos muy satisfechos con la tasa de oferta y demanda (425), muy por encima de la oferta de plazas, y con un incremento muy significativo con respecto al curso anterior (360)

Con respecto a la tasa de matriculación (115), indica una buena política de la gestión de los alumnos admitidos en la preinscripción del máster que permite completar el cupo de matriculados, aún cuando existen muchas renuncias a la matriculación debido a diversos motivos.

Nivel 2. Indicadores de resultados del Título.

1. Docencia:

La tasa de graduación (77.78) es superior a la meta definida, mejora resultados de cursos anteriores y está muy próxima a la mediana de la universidad.

La tasa de rendimiento (85.25) supera la meta definida (85) y es el del mismo orden de los resultados del curso anterior, aunque baja un poco.

La tasa de abandono (31.25) es muy superior a la meta marcada, ha crecido significativamente con respecto al curso pasado y está por encima del tercer cuartil de los resultados de la universidad. Se ha realizado un análisis

detallado de este resultado llegando a las siguientes conclusiones:

- Se ha modificado la forma de calcular la tasa de abandono. Anteriormente era el número de alumnos que anulaban la matrícula a mitad de curso, pero ahora se calcula a partir de los alumnos que no se matriculan en x+1 o x+2. Este es un cambio significativo de la tasa con respecto al criterio utilizado para fijar los objetivos
- La mayor parte de los alumnos que no finaliza los estudios lo hace porque no defienden su TFM, teniendo los créditos correspondientes a las asignaturas ya superados (en la cohorte correspondiente a este informe, 5 alumnos abandonaron, pero 3 de ellos solo a falta del TFM) . Esto refleja el perfil de un alumno que está trabajando y que demora en exceso (e incluso no presenta) su TFM. Este hecho no es achacable a la gestión académica del máster (es más, podría reflejar éxito debido a una rápida empleabilidad de los alumnos, pero no se dispone de datos para confirmarlo).

La tasa de eficiencia (90.69) supera la meta propuesta (90), aunque empeora el resultado del curso anterior y está por debajo de los resultados de la UPV. No obstante, el resultado indica un número de aprobados muy alto y podría ser debido a variaciones estadísticas anuales, por lo que no se plantea realizar ninguna acción de mejora.

2. Internacionalización:

El máster no participa en programas de intercambio académico debido a que el máster tienen una duración de un solo curso académico, lo que imposibilita la gestión de intercambios académicos (se organizan durante el curso anterior al de realización de la estancia).

3. Empleabilidad:

El número de alumnos que han realizado prácticas en empresa es de 10, lo que representa el 33% de los alumnos del máster y un incremento con respecto a los del curso anterior (6).

Este resultado es muy positivo a pesar de que la meta definida es 0 (motivado porque la duración del máster es de un solo curso académico).

El efecto colateral de la participación de los alumnos en prácticas en empresa es el retraso en la finalización del Trabajo final de máster, lo que podrá dar lugar a un empeoramiento en las tasas futuras de graduación, de rendimiento y eficiencia.

Nivel 3. Indicadores de satisfacción del Título.

1. Profesorado:

Se ha reducido el grado de satisfacción con la gestión del título con respecto al año pasado y además se encuentra por debajo de la meta definida. No tenemos más información para poder valorar los motivos de esta reducción (en la aplicación Mediterrània no aparecen los resultados de este curso para nuestro máster y no hay detalles de la respuesta a la encuesta con desglose de aspectos consultados)

2. Alumnado:

Los alumnos no contestaron a la encuesta sobre la gestión del título. Para el próximo curso se propone realizar la encuesta durante las horas de clase para forzar la participación del alumnado en esta encuesta

3. Titulados:

Los resultados coinciden con la meta definida y son comparables al resultado de la encuesta del alumnado. Se ha mejorado significativamente con respecto al resultado del curso anterior.

1.3.1. Análisis del nivel de alcance de las competencias

Los profesores evalúan las competencias de cada asignatura por medio de exámenes, ejercicios y trabajos

Con respecto a la constatación externa, es necesario disponer de encuestas realizadas a los egresados para analizar las competencias en relación a los puestos de trabajo. No disponemos de información suficiente como para extraer conclusiones válidas al respecto

1.4. Análisis de las actuaciones propuestas en informes anteriores

Curso	Acción de mejora planteada	Estado	Resultados obtenidos	Observaciones
2014/2015	Modificación parcial del plan de estudios del máster	Finalizada	El plan de estudios ha sido aprobado y verificado. Puesta en marcha en el curso 2016/17	Modificación comunicada al Área de Estudios y Ordenación de Títulos (AEOT) para su evaluación. (Consultar pdf anexo)

Curso	Acción de mejora planteada	Estado	Resultados obtenidos	Observaciones
2014/2015	Plan de actuación para mejorar la coordinación entre asignaturas	En curso		Debido a la puesta en marcha del nuevo plan de estudios, se continua con el plan para la coordinación de las asignaturas. Durante la elaboración del plan de estudios se realizaron diversas reuniones con los profesores del máster para la definición de las asignaturas, donde se tuvo en cuenta la coordinación entre éstas.

1.5. Análisis de quejas y sugerencias de los grupos de interés

Tipo (SQF)	Colectivo	Queja/Sugerencia comunicada	Acciones implementadas
Q	Alumnos	Queja porque no se imparte ningún grupo del máster en valenciano	Desestimar la queja, pues se cumple con la normativa UPV al respecto: en caso de impartirse solo un grupo se cataloga como indistinto y puede ser impartido en castellano o valenciano
S	Externo	Se recibió un SQF solicitando información para la matrícula en el máster. En SQF hay una categoría Otros, que en este informe no se puede marcar	Se informó al alumno. Creemos que este no es el procedimiento para gestionar consultas sobre el máster: implica una gestión muy costosa en informes de gestión y contestación formal. Debería filtrarse este tipo de SQF y bloquearlos de oficio.

- Tipo: S (sugerencia), Q (queja) y F (felicitación)

- Colectivo: colectivo principal que realiza la comunicación PAS, PDI, Alumnos, Externo

1.6. Análisis de los últimos informes de evaluación ANECA/AVAP

En este curso no ha habido informes de ANECA o AVAP.

Con respecto a la última revisión del informe de gestión:

Inicialmente, cuando se redactó el informe, las acciones de mejora del curso anterior relativas a mejoras en la satisfacción con la formación y gestión estaban marcadas como "en curso". Una vez aprobado el borrador por la CAT y Comisión Permanente, se procedió a finalizar el informe pulsando el botón correspondiente de la aplicación. Entonces apareció un error que no permitía finalizar el informe si se dejaban las acciones de mejora en el estado "en curso" (y todo esto ocurrió a pocas horas del cierre del plazo). La solución fue cerrarlas, pues la aplicación no dejaba finalizar el informe si no se hacía así.

Con respecto a la observación del punto 1.6, igualmente confunde poner un enlace de "Intercambio académico" o "Prácticas en empresa" que lleve a una página que ponga que no se pueden ofrecer. Nuestra intención inicial fue que esos enlaces deberían desaparecer del menú. Son criterios alternativos y los dos deberían ser válidos. No obstante, hemos habilitado los enlaces.

1.7. Análisis cualitativo global del funcionamiento del Título

1. Puntos fuertes del título:

- La Implicación de todo el profesorado en la gestión del título y su disponibilidad a cambios y mejoras
- Las instalaciones y los laboratorios
- La gestión desarrollada por el PAS y su buena atención a los alumnos.
- La buena coordinación del PAS con el servicio de Alumnado.
- El programa de doctorado relacionado con el máster posee la mención excelencia
- La colaboración con el Patronato de empresas del Instituto Universitario de Automática e Informática Industrial

2. Puntos débiles:

- Niveles de satisfacción del alumnado mejorables
- Nivel de satisfacción de la gestión mejorable
- La tasa de graduación es mejorable
- La tasa de abandono del título no es buena
- Debe recabarse información sobre la gestión del máster a los alumnos

2. Propuestas y mejoras

2.1. Revisión de metas establecidas para los indicadores del Sistema de Gestión de Calidad de Títulos Oficiales de la UPV

Nivel 1. Indicadores de actividad	Actividad docente			Actividad investigadora	Demanda	
	IAD ponderado	Tasa de PDI Doctor	Tasa de PDI a tiempo completo	IAI ponderado	Tasa de matriculación	Tasa oferta y demanda
Meta actual	5.4	100	100	5	100	150
Meta propuesta	5.4	100	100	5	100	150

Justificación de las nuevas metas planteadas:

No se modifican metas

Nivel 2. Indicadores de resultados	Docencia				Internacionalización			Empleabilidad	
	Tasa de graduación	Tasa de rendimiento	Tasa de abandono	Tasa de eficiencia	Número de alumnos de intercambio recibidos	Número de alumnos matriculados que han realizado intercambio académico	Porcentaje de alumnos titulados que han realizado intercambio académico	Número de alumnos matriculados que han realizado prácticas en empresa	Porcentaje de alumnos titulados que han realizado prácticas en empresa
Meta actual	70	85	10	90	3	0		0	
Meta propuesta	70	85	10	90	3	0		0	

Justificación de las nuevas metas planteadas:

No se modifican metas

Nivel 3. Indicadores de satisfacción	Profesorado	Alumnado		Titulados
	Satisfacción media del profesorado con la gestión del título (sobre 10)	Satisfacción media del alumnado con la gestión del título (sobre 10)	Satisfacción media del alumnado con la docencia impartida en el título (sobre 10)	Satisfacción media del titulado con la formación recibida (sobre 5)
Meta actual	8	6	7	3
Meta propuesta	8	6	7	3

Justificación de las nuevas metas planteadas:

No se modifican metas

2.2. Objetivos y actuaciones para la mejora del Título

Como consecuencia del análisis realizado en los apartados anteriores y las áreas de mejora detectadas, se definen los siguientes objetivos de mejora del Título y las acciones que se van a desarrollar para alcanzarlos.

Curso propuesta	Acción de mejora	Estado	Motivación
-----------------	------------------	--------	------------

Curso propuesta	Acción de mejora	Estado	Motivación
2014/2015	Plan de actuación para mejorar la coordinación entre asignaturas	En curso	Un resultado de la encuesta de gestión refleja problemas de coordinación, aunque se realizan contactos informales ente los profesores a principio de curso para coordinarse y tratar posibles problemas entre asignaturas. Con el fin de plasmar y evaluar posteriormente las acciones de coordinación, se va a realizar un plan para la realización de reuniones de coordinación entre asignaturas cuyas conclusiones queden plasmadas en actas.
2015/2016	Plan de acción para analizar la tasa de abandono	Propuesta	Como se ha comentado en el punto 1.2, la tasa de abandono obtenida es elevada. En un primer análisis, uno de los motivos es la no realización del TFM una vez que se han completado todos los créditos. Se pretende confirmar, mediante consultas personales, que la causa de este abandono es debido a la obtención de trabajo y la dificultad en la realización del TFM en estas condiciones. Además, creemos que la forma de medir el abandono perjudica especialmente a las titulaciones de un solo curso.
2015/2016	Plan de acción para analizar resultado del IAI ponderado	Propuesta	Como se ha comentado en el punto 1.2, se ha producido una reducción significativa del IAI ponderado con respecto al curso pasado. En este plan de acción se pretende estudiar con más detalle los motivos y analizar si es posible realizar algún plan de mejora desde la Comisión Académica del Título.
2015/2016	Plan de acción para la mejora de la satisfacción del profesorado con la gestión del máster Realización de una encuesta entre el profesorado para analizar los puntos fuertes y débiles en la gestión y sugerencias de mejora.	Propuesta	Mejorar la satisfacción del profesorado con la gestión del máster
2015/2016	Plan de actuación para la mejora de la respuesta de los alumnos a la encuesta sobre la gestión del máster	Propuesta	En este curso no ha habido resultados sobre la gestión del máster por parte de los alumnos. Cuando se abra el periodo de la encuesta, se propondrá a los alumnos que la contesten al principio o final de una las clases de aula.
2015/2016	Plan de mejora de la satisfacción del alumnado con la docencia recibida	Propuesta	Con el fin de mejorar este resultado se requerirá a los profesores, en especial a los que han obtenido peores resultados, a que los analicen y que realicen acciones particulares de mejora, informando a la dirección del máster para su documentación.

2.3. Sugerencias de mejora del Sistema interno de gestión de la calidad de los títulos

Opcionalmente evaluad y proponed sugerencias de mejora del sistema de garantía de calidad de los títulos

Es necesario disponer de un plazo mayor para la realización del informe. Además, hay que tener en cuenta que debe ser aprobado por órganos colegiados, lo que implica demoras por plazos de convocatorias.

Los datos deben estar disponibles, tanto en Verifica como en Mediterrània (al cierre de este informe 4/11/16, todavía no se puede acceder a los resultados), donde hay mas detalle para analizar ciertos aspectos y para la comprobación de posibles errores.

Debería estar disponible los resultados de la encuesta de gestión desglosados por aspectos, no solo el resultado global.

Se debe mejorar el procedimiento para tener en cuenta que se ha producido un cambio del plan de estudios: el motivo principal que impide la consulta de los datos en Mediterrània es que se ha puesto el código del nuevo plan de estudios a los datos de seguimiento, pero el informe se refiere al plan de estudios anterior; el cambio en la duración de los planes de estudio puede afectar a los resultados de algunos indicadores.

No están disponibles datos desglosados del profesorado para los indicadores de investigación y docentes, lo que

impide estudiar en detalle la evolución de los indicadores y la propuesta de acciones de mejora.