Fecha defensa		**Título TFM**						
Resumen puntuaciones		**Alumno/a**						
		Tribunal						
Memoria	**0,00**	**Presidente/a**						
Presentación	**0,00**	**Secretario/a**						
Relevancia (extra)	**0,00**	**Vocal**						
Calificación rúbrica	**0,00**	**Calificación propuesta por tribunal**			**Calificación**	**0**	**0**	**0**
		Propuesta MH	**Sí** ○	**No** ●				

Rúbrica evaluación TFM

						Presidente/a	Secretario/a	Vocal
Memoria								
Indicadores	Peso	Nivel de cumplimiento				0	0	0
		1	2	3	4			
	60%	25%	50%	75%	100%			
Contenido de la memoria	30%	El contenido de la memoria no es adecuado a un Trabajo Fin de máster, ni desarrolla unos mínimos necesarios que despierten el interés en su lectura	La memoria desarrolla bajo unos contenidos mínimos las partes fundamentales de un Trabajo Fin de máster (Introducción y objetivos, contexto y análisis de la situación o problemática, planteamiento de la solución, resultados y conclusiones y posibles mejoras), sin embargo, no resulta correcta o completa en varios apartados	La memoria es correcta y desarrolla adecuadamente los contenidos de las partes fundamentales de un Trabajo Fin de máster (Introducción y objetivos, contexto y análisis de la situación o problemática, planteamiento de la solución, resultados y conclusiones y posibles mejoras), sin embargo, no especifica de forma completa algún apartado	La memoria es correcta y completa, desarrollando los contenidos de las partes fundamentales de un Trabajo Fin de máster (Introducción y objetivos, contexto y análisis de la situación o problemática, planteamiento de la solución, resultados y conclusiones y posibles mejoras), resultando de especial interés su lectura			
Planteamiento	10%	La problemática o situación a estudiar presenta un análisis muy superficial, no hay objetivos claros	La problemática o situación a estudiar presenta un análisis adecuado, con algún objetivo determinista pero sin soluciones viables	Se analiza la situación o problemática de forma completa, planteando objetivos acordes y una o varias soluciones	Se analiza la situación o problemática exhaustivamente, planteando los objetivos del trabajo de forma clara, junto a una o varias soluciones viables y vías de implementación			
Fuentes de información	5%	Las fuentes de información utilizadas han sido escasas o nulas, y de baja calidad o fiabilidad con respecto a la temática del trabajo	Las fuentes de información utilizadas han sido escasas aunque de carácter básico al tema trabajado	Las fuentes de información son adecuadas y suficientes para abordar el tema, así como de origen fiable	Las fuentes de información utilizadas son más que suficientes para abordar el tema en su completitud, comprendiendo tanto las de carácter básico como complementario			
Vinculación al máster	15%	El trabajo no muestra una vinculación clara con los contenidos impartidos en el máster	El trabajo presenta una relación pobre con los contenidos teóricos o prácticos impartidos en el máster	El trabajo es coherente tanto con los contenidos teóricos como con los prácticos impartidos en el máster	El trabajo presenta relaciones coherentes y válidas tanto con los contenidos teóricos como con los prácticos impartidos en el máster, aportando reflexión y posibles mejoras			
Presentación								
Indicadores	Peso	Nivel de cumplimiento				0	0	0
		1	2	3	4			
	40%	25%	50%	75%	100%			
Formato de la memoria	10%	No hay uniformidad en los criterios para títulos, tipo de letra, separaciones entre párrafos, sangrías. No hay o no son adecuados la portada y el índice. Las figuras y tablas no están numeradas ni poseen una leyenda. No hay numeración de páginas. El formato de la bibliografía no sigue ninguna normativa	Si bien hay un interés en la uniformidad en el formato, se detectan demasiados descuidos en títulos, tipo de letra, separaciones, sangrías. La portada y el índice no son del todo correctos. Las figuras y tablas algunas están numeradas y poseen una leyenda mientras que otras no. Las páginas están numeradas. El formato de la bibliografía no sigue ninguna normativa	Suele haber uniformidad en el formato, si bien en alguna ocasión se puede encontrar algún error debido a un descuido en títulos, tipo de letra, separaciones, sangrías. La portada y el índice son correctos. Las figuras y tablas están numeradas y poseen siempre una leyenda si bien se puede dar algún descuido. Las páginas están numeradas. El formato de la bibliografía sigue una normativa sin apenas errores	La uniformidad en los criterios para títulos, tipo de letra, separaciones, sangrías es constante. La portada y el índice son correctos. Las figuras y tablas están numeradas y poseen siempre una leyenda. Las páginas están numeradas. El formato de la bibliografía sigue una normativa			
Cohesión léxica, gramatical y sintaxis	10%	El informe es difícil de leer y hay demasiados errores de ortografía y lenguaje	El informe es difícil de leer, pero los errores de ortografía y lenguaje son pocos	El informe es fácil de leer, esporádicamente se identifican algunos errores de lenguaje y ortográficos	El informe es fácil de leer debido a una buena redacción. No hay errores de lenguaje u ortográficos			
Estructura y contenido de la presentación oral	15%	La presentación es desorganizada, repite ideas, mezcla conceptos y no demuestra comprender adecuadamente el tema presentado	La presentación es clara, aunque mezcla ideas y falta reflexión sobre el tema	La presentación es clara y los contenidos son correctos y ordenados, sin embargo falta reflexión sobre el tema trabajado	La presentación está correctamente secuenciada, los contenidos se muestran de forma adecuada y demuestra un completo entendimiento del tema			
Lenguaje no verbal, tono y control del tiempo	5%	No suele mirar al tribunal durante la exposición y el tono está fuera de lugar, el control del tiempo es muy inadecuado, sobrepasa en más de 5 minutos el límite superior o inferior establecido	De vez en cuando establece contacto visual con el tribunal, el tono de voz no hace atractiva la presentación, el control del tiempo sobrepasa entre 3 y 5 minutos el límite superior o inferior establecido	Establece contacto visual con asiduidad con el tribunal, el tono de voz es adecuado y no sobrepasa en más de 3 minutos el límite superior o inferior establecido	Hay contacto visual con el tribunal, el tono es correcto, haciendo énfasis en los elementos clave y controla el tiempo establecido para la presentación, no superando en más de 1 minuto el límite superior o inferior establecido			
Relevancia (extra)								
Indicadores	Peso	Nivel de cumplimiento				0	0	0
		1	2	3	4			
	5%	25%	50%	75%	100%			
Dificultad, originalidad y aplicabilidad	5%	El trabajo no presenta ningún grado de originalidad ni complejidad, así como un bajo nivel técnico o de viabilidad	El trabajo está por debajo del nivel esperado de complejidad, es poco original y su dificultad técnica no es alta, presenta una solución viable al problema planteado	El trabajo tiene un nivel de complejidad y originalidad adecuados, presentando cierta dificultad técnica en su resolución y viabilidad en su puesta en marcha	El trabajo excede de la complejidad esperada, con un alto grado de originalidad y dificultad técnica, así como, presenta una propuesta de resolución viable e interesante			