Fecha defensa		**Título TFG**						
Resumen puntuación por capacidades		**Alumno/a**						
Planificación y estructuración	**0,00**	**Tribunal**						
Análisis y contextualización	**0,00**	**Presidente/a**						
Originalidad y contribución	**0,00**	**Secretario/a**						
Comunicación	**0,00**	**Vocal**						
Calificación rúbrica	**0,00**	**Calificación propuesta por tribunal**			**Calificación**	**0**	**0**	**0**
		Propuesta MH	**Sí** ○	**No** ●				

Rúbrica evaluación de competencias para el TFG

						Presidente/a	**Secretario/a**	**Vocal**
Capacidad para planificar y estructurar de forma eficiente un trabajo de cierta magnitud, así como de sintetizar de forma crítica						0	0	0
Indicadores	Peso	Nivel de cumplimiento						
		1	2	3	4			
	20%	25%	50%	75%	100%			
Coherencia y consistencia interna del proyecto	5%	El trabajo presenta incoherencias entre los objetivos, la metodología y las conclusiones. No hay alineación entre las partes.	Se observa cierta coherencia general, pero existen desconexiones entre algunos apartados.	El trabajo mantiene una estructura lógica y coherente entre sus partes, con leves inconsistencias.	El trabajo muestra una coherencia total entre todos los apartados, con una estructura sólida y perfectamente alineada entre objetivos, metodología, análisis y conclusiones.			
Uso y justificación de fuentes de información	5%	Las fuentes son escasas, poco pertinentes o de baja fiabilidad. No hay análisis crítico.	Se emplean fuentes básicas y adecuadas, pero sin suficiente diversidad ni justificación crítica.	Se utilizan fuentes suficientes, pertinentes y fiables, con cierta valoración crítica.	Se emplean fuentes amplias, relevantes y contrastadas, integradas de manera crítica y con rigor académico.			
Razonamiento y justificación de las decisiones (metodología, herramientas/técnicas, enfoque...)	10%	No se evidencia razonamiento ni justificación; las decisiones parecen arbitrarias.	Algunas decisiones están justificadas de manera superficial; el razonamiento es limitado.	Las decisiones están fundamentadas y razonadas; el análisis es adecuado y coherente.	Todas las decisiones están justificadas de forma clara, lógica y coherente; el razonamiento es completo.			
Capacidad para analizar y abordar un tema desde los conocimientos obtenidos durante el grado						0	0	0
Indicadores	Peso	Nivel de cumplimiento						
		1	2	3	4			
	25%	25%	50%	75%	100%			
Análisis y contextualización del tema	15%	El tema u objeto de estudio se presenta de forma confusa o superficial; los objetivos no están definidos o no guardan coherencia con el enfoque del trabajo.	El tema está descrito y los objetivos definidos de forma general, aunque falta delimitación o justificación de su relevancia.	El tema u objeto de estudio está claramente definido y contextualizado, con objetivos coherentes y justificados.	El tema u objeto de estudio está claramente delimitado, contextualizado y justificado, mostrando su relevancia en el ámbito académico o profesional.			
Relación entre el planteamiento del trabajo y los contenidos del grado	10%	No se evidencian vínculos entre el trabajo y los conocimientos adquiridos en el grado.	Se identifican relaciones básicas con los contenidos del grado, aunque de forma superficial o poco desarrollada.	El trabajo integra de manera coherente los conocimientos teóricos y prácticos adquiridos en el grado, aplicándolos de forma adecuada al tema.	El trabajo demuestra una integración sólida, crítica y reflexiva de los conocimientos del grado, incorporando razonamientos o enfoques que amplían y profundizan en el área de conocimiento.			
Capacidad para aportar propuestas, contribuciones o enfoques originales						0	0	0
Indicadores	Peso	Nivel de cumplimiento						
		1	2	3	4			
	15%	25%	50%	75%	100%			
Dificultad, originalidad y contribución del trabajo	15%	El trabajo presenta baja dificultad, poca originalidad y contribuciones limitadas o superficiales relacionadas con el tema.	El trabajo muestra una dificultad y originalidad moderadas, con aportaciones correctas pero sin innovación destacable ni contribuciones relevantes.	El trabajo tiene un nivel adecuado de dificultad y originalidad, con contribuciones claras que enriquecen el tema.	El trabajo supera el nivel esperado en dificultad y originalidad, aportando contribuciones innovadoras y relevantes que amplían el conocimiento o aplicación.			
Capacidad para comunicarse de forma oral y escrita						0	0	0
Indicadores	Peso	Nivel de cumplimiento						
		1	2	3	4			
	40%	25%	50%	75%	100%			
Contenido y estructura de la memoria	15%	El contenido no se ajusta al nivel de un TFG ni cubre los apartados básicos.	La memoria desarrolla bajo unos contenidos mínimos las partes fundamentales de un Trabajo Fin de Grado (Introducción y objetivos, contexto y análisis de la situación, metodología, resultados y conclusiones), pero con errores o falta de profundidad.	La memoria es correcta y desarrolla suficientemente los contenidos de las partes fundamentales de un Trabajo Fin de Grado (Introducción y objetivos, contexto y análisis de la situación, metodología, resultados y conclusiones).	La memoria es correcta y desarrolla con profundidad, claridad y rigor los contenidos de las partes fundamentales de un Trabajo Fin de Grado (Introducción y objetivos, contexto y análisis de la situación o problemática, metodología, resultados y conclusiones).			
Formato y presentación de la memoria	5%	No hay uniformidad en los criterios para títulos, tipo de letra, separaciones entre párrafos, sangrías. No hay o no son adecuados la portada y el índice. Las figuras y tablas no están numeradas ni poseen una leyenda. No hay numeración de páginas. El formato de la bibliografía no sigue ninguna normativa.	Si bien hay un interés en la uniformidad en el formato, se detectan demasiados descuidos en títulos, tipo de letra, separaciones, sangrías. La portada y el índice no son del todo correctos. Las figuras y tablas algunas están numeradas y poseen una leyenda mientras que otras no. Las páginas están numeradas. El formato de la bibliografía parece seguir una normativa pero presenta demasiados errores.	Suele haber uniformidad en el formato, si bien en alguna ocasión se puede encontrar algún error debido a un descuido en títulos, tipo de letra, separaciones, sangrías. La portada y el índice son correctos. Las figuras y tablas están numeradas y poseen siempre una leyenda si bien se puede dar algún descuido. Las páginas están numeradas. El formato de la bibliografía sigue una normativa sin apenas errores.	La uniformidad en los criterios para títulos, tipo de letra, separaciones, sangrías es constante. La portada y el índice son correctos. Las figuras y tablas están numeradas y poseen siempre una leyenda. Las páginas están numeradas. El formato de la bibliografía sigue una normativa sin errores.			
Calidad de la expresión escrita (léxico, gramática y estilo)	5%	Abundan errores ortográficos o gramaticales; el texto es confuso.	Hay algunos errores que dificultan la lectura, aunque el texto es comprensible.	El texto es claro, fluido y con pocos errores menores.	La redacción es excelente, precisa, sin errores y con terminología académica adecuada.			
Estructura, claridad y dominio en la exposición oral	10%	La presentación es desorganizada o confusa; no demuestra dominio del tema.	La presentación es comprensible, aunque falta claridad o conexión entre ideas.	La presentación es clara, estructurada y demuestra dominio suficiente del tema.	La exposición está perfectamente organizada, clara y refleja un dominio completo del contenido.			
Lenguaje no verbal, tono y control del tiempo	5%	No hay contacto visual con el tribunal, el tono es inapropiado y no gestiona bien el tiempo, sobrepasando en más de 5 minutos el límite superior o inferior establecido.	Se establece contacto visual limitado, el tono es adecuado, aunque con descuidos ocasionales, y control parcial del tiempo, sobrepasando entre 3 y 5 minutos el límite superior o inferior establecido.	Establece contacto visual con asiduidad con el tribunal, el tono es adecuado y no sobrepasa en más de 3 minutos el límite superior o inferior establecido.	Hay contacto visual con el tribunal, el tono es correcto, haciendo énfasis en los elementos clave, y controla el tiempo establecido para la presentación, no superando en más de 1 minuto el límite superior o inferior establecido.			