

Fecha defensa		Título TFG							
Resumen puntuación por capacidades		Alumno/a							
Planificación y estructuración Resolución de problemas Creatividad Comunicación	0,00	Tribunal							
	0,00	Presidente/a							
	0,00	Secretario/a							
	0,00	Vocal							
Calificación rúbrica	0,00	Calificación propuesta por tribunal				Calificación	0	0	0
		Propuesta MH	Sí	No					
Rúbrica evaluación de competencias para el TFG							Presidente/a	Secretario/a	Vocal
Capacidad para planificar y estructurar de forma eficiente un trabajo de cierta magnitud, así como de sintetizar de forma crítica información de fuentes diversas para la toma de decisiones							0	0	0
Indicadores	Peso	Nivel de cumplimiento							
		1 25%	2 50%	3 75%	4 100%				
Secuenciación del proyecto	5%	No existe una planificación ni secuenciación previa al trabajo	Se determinan las tareas a desarrollar pero no se establece una secuencia ni temporización	El trabajo identifica de forma adecuada las tareas y las secuencia, sin embargo no hay una estimación de su duración	Previamente a la implementación del trabajo hay una definición de tareas, secuenciación y temporización de las mismas				
Uso de fuentes de información	5%	Las fuentes de información utilizadas han sido escasas o nulas, y de baja calidad o fiabilidad con respecto a la temática del trabajo	Las fuentes de información utilizadas han sido escasas aunque de carácter básico al tema trabajado	Las fuentes de información son adecuadas y suficientes para abordar el tema, así como de origen fiable	Las fuentes de información utilizadas son más que suficientes para abordar el tema en su completitud, comprendiendo tanto las de carácter básico como complementario				
Toma de decisiones	10%	El alumno no ha mostrado un proceso razonado y reflexivo de toma de decisiones, así como escasa o nula madurez en el proceso	La toma de decisiones presenta cierta reflexión, pero el alumno no ha mostrado madurez y autonomía en el proceso	La toma de decisiones ha sido en todo momento bajo criterios reflexionados y razonados, sin embargo el alumno no ha demostrado demasiada autonomía a la hora de decantarse por una opción	La toma de decisiones a lo largo del trabajo demuestra reflexión, razonamiento, madurez y un elevado nivel de autonomía por parte del alumno				
Capacidad para resolver problemas aplicando los conocimientos obtenidos durante el grado							0	0	0
Indicadores	Peso	Nivel de cumplimiento							
		1 25%	2 50%	3 75%	4 100%				
Planteamiento de la problemática del trabajo desde los conocimientos obtenidos en el grado	15%	La problemática o situación a estudiar presenta un análisis muy superficial, no hay objetivos claros	La problemática o situación a estudiar presenta un análisis adecuado, con algún objetivo determinista pero sin soluciones viables	Se analiza la situación o problemática de forma completa, planteando objetivos acordes y una o varias soluciones	Se analiza la situación o problemática exhaustivamente, planteando los objetivos del trabajo de forma clara, junto a una o varias soluciones viables y vías de implementación				
Establecimiento de relaciones teóricas y prácticas entre el planteamiento del trabajo y los contenidos del grado	10%	El trabajo no muestra una vinculación clara con los contenidos impartidos en el grado	El trabajo presenta una relación pobre con los contenidos teóricos o prácticos impartidos en el grado	El trabajo es coherente tanto con los contenidos teóricos como con los prácticos impartidos en el grado	El trabajo presenta relaciones coherentes y válidas tanto con los contenidos teóricos como con los prácticos impartidos en el grado, aportando reflexión y posibles mejoras				
Capacidad para aportar soluciones creativas en la resolución de problemas							0	0	0
Indicadores	Peso	Nivel de cumplimiento							
		1 25%	2 50%	3 75%	4 100%				
Dificultad, originalidad y aplicabilidad	15%	El trabajo no presenta ningún grado de originalidad ni complejidad, así como un nivel técnico o de viabilidad bajos	El trabajo está por debajo del nivel esperado de complejidad, es poco original y su dificultad técnica no es alta, presenta una solución viable al problema planteado	El trabajo tiene un nivel de complejidad y originalidad adecuados, presentando cierta dificultad técnica en su resolución y viabilidad en su puesta en marcha	El trabajo excede de la complejidad esperada, con un alto grado de originalidad y dificultad técnica, así como presentando una propuesta viable e interesante de resolución				
Capacidad para comunicarse de forma oral y escrita							0	0	0
Indicadores	Peso	Nivel de cumplimiento							
		1 25%	2 50%	3 75%	4 100%				
Contenido de la memoria	15%	El contenido de la memoria no es adecuado a un Trabajo Fin de Grado, ni desarrolla unos mínimos necesarios que despierten el interés en su lectura	La memoria desarrolla bajo unos contenidos mínimos las partes fundamentales de un Trabajo Fin de Grado (Introducción y objetivos, contexto y análisis de la situación o problemática, planteamiento de la solución, resultados y conclusiones y posibles mejoras), sin embargo, no resulta correcta o completa en varios apartados	La memoria es correcta y desarrolla adecuadamente los contenidos de las partes fundamentales de un Trabajo Fin de Grado (Introducción y objetivos, contexto y análisis de la situación o problemática, planteamiento de la solución, resultados y conclusiones y posibles mejoras), sin embargo, no especifica de forma completa algún apartado	La memoria es correcta y completa, desarrollando los contenidos de las partes fundamentales de un Trabajo Fin de Grado (Introducción y objetivos, contexto y análisis de la situación o problemática, planteamiento de la solución, resultados y conclusiones y posibles mejoras), resultando de especial interés su lectura				
Formato de la memoria	5%	No hay uniformidad en los criterios para títulos, tipo de letra, separaciones entre párrafos, sangrías. No hay o no son adecuados la portada y el índice. Las figuras y tablas no están numeradas ni poseen una leyenda. No hay numeración de páginas. El formato de la bibliografía no sigue ninguna normativa	Si bien hay un interés en la uniformidad en el formato, se detectan demasiados descuidos en títulos, tipo de letra, separaciones, sangrías. La portada y el índice no son del todo correctos. Las figuras y tablas algunas están numeradas y poseen una leyenda mientras que otras no. Las páginas están numeradas. El formato de la bibliografía no sigue ninguna normativa	Suele haber uniformidad en el formato, si bien en alguna ocasión se puede encontrar algún error debido a un descuido en títulos, tipo de letra, separaciones, sangrías. La portada y el índice son correctos. Las figuras y tablas están numeradas y poseen siempre una leyenda si bien se puede dar algún descuido. Las páginas están numeradas. El formato de la bibliografía sigue una normativa sin apenas errores	La uniformidad en los criterios para títulos, tipo de letra, separaciones, sangrías es constante. La portada y el índice son correctos. Las figuras y tablas están numeradas y poseen siempre una leyenda. Las páginas están numeradas. El formato de la bibliografía sigue una normativa				
Cohesión léxica, gramatical y sintaxis del trabajo escrito	5%	El informe es difícil de leer y hay demasiados errores de ortografía y lenguaje	El informe es difícil de leer, pero los errores de ortografía y lenguaje son pocos	El informe es fácil de leer, esporádicamente se identifican algunos errores de lenguaje y ortográficos	El informe es fácil de leer debido a una buena redacción. No hay errores de lenguaje u ortográficos				
Estructura y contenido de la presentación oral	10%	La presentación es desorganizada, repite ideas, mezcla conceptos y no demuestra comprender adecuadamente el tema presentado	La presentación es clara, aunque mezcla ideas y falta reflexión sobre el tema	La presentación es clara y los contenidos son correctos y ordenados, sin embargo falta reflexión sobre el tema trabajado	La presentación está correctamente secuenciada, los contenidos se muestran de forma adecuada y demuestra un completo entendimiento del tema				
Lenguaje no verbal, tono y control del tiempo	5%	No suele mirar al tribunal durante la exposición y el tono está fuera de lugar, el control del tiempo es muy inadecuado, sobrepasa en más de 5 minutos el límite superior o inferior establecido	De vez en cuando establece contacto visual con el tribunal, el tono de voz no hace atractiva la presentación, el control del tiempo sobrepasa entre 3 y 5 minutos el límite superior o inferior establecido	Establece contacto visual con el tribunal, el tono de voz es adecuado y no sobrepasa en más de 3 minutos el límite superior o inferior establecido	Hay contacto visual con el tribunal, el tono es correcto, haciendo énfasis en los elementos clave y controla el tiempo establecido para la presentación, no superando en más de 1 minuto el límite superior o inferior establecido				