

Data 05 MARÇ 2010

GENERALITAT VALENCIANA

Nº EIXIDA: 51



Referencia: ER/im

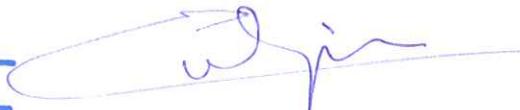
Asunto: Informe evaluación externa implantación prog. docentia

UNIVERSIDAD POLITÉCNICA DE VALENCIA  
D. JUAN JAIME CANO HURTADO  
VICERRECTOR DE CALIDAD Y EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD  
ACADÉMICA  
Camino de Vera, s/n  
46022 VALENCIA

Adjunto les remito el ejemplar de informe de seguimiento sobre implantación, con carácter experimental, del procedimiento de evaluación de la actividad docente de su profesorado, conforme a lo establecido en el programa DOCENTIA.

Valencia, 5 de marzo de 2010

EL JEFE DE SERVICIO DE ACREDITACIÓN Y  
EVALUACIÓN DE LA CALIDAD UNIVERSITARIA



Enric Roig Arranz

La Agència Valenciana d'Avaluació i Prospectiva (AVAP) y la Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación (ANECA), a partir del Informe de seguimiento remitido por la *Universitat Politècnica de València*, tienen constancia de que dicha Universidad en el curso académico 2007-08 ha implantado con carácter experimental el procedimiento de evaluación de la actividad docente de su profesorado, conforme a lo establecido en el programa DOCENTIA.

Una vez evaluado dicho Informe de seguimiento ambas agencias, a través de una Comisión creada *ad hoc*, han elaborado un Informe de evaluación del seguimiento que se adjunta a esta comunicación.

Sobre la base de dicho Informe, ambas agencias consideran que la Universidad puede continuar con la experimentación de su modelo de evaluación de la actividad docente para lo que recomendamos la incorporación en el procedimiento de las mejoras indicadas en el informe que se adjunta a este escrito.

En Madrid, a 22 de febrero de 2010.

Fdo.:   
D. Juan Manuel Badenas  
Director de AVAP

Fdo.:   
Dña. Zulima Fernández  
Directora de ANECA

---

# DOCENTIA

## INFORME DE EVALUACIÓN EXTERNA DE LA IMPLANTACIÓN DEL DISEÑO DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE

**Universidad a la que pertenece el informe de implantación:**

Universidad Politécnica de Valencia

**Comisión de Evaluación del Seguimiento:**

**Presidenta:** Mercedes Doval (Universidad Complutense de Madrid).

**Vocales:** Carmen Martínez González (Universidad Autónoma de Barcelona).

Andrea Casal Calvo (Universidad de Cantabria).

**Secretaria:** Elvira Juárez (ANECA).

## **Valoración general de la implantación**

### **VALORACIÓN GLOBAL DE LA IMPLANTACIÓN DEL DISEÑO DE EVALUACIÓN. PRINCIPALES CONCLUSIONES**

La Comisión valora muy positivamente el trabajo realizado por la Universidad. Como puntos fuertes cabe destacar:

- La coherencia de las herramientas utilizadas con los objetivos marcados en esta primera fase.
- El grado de aceptación y participación de los profesores en esta primera convocatoria.
- El análisis y la reflexión que se encuentran en el informe de cara a la toma de decisiones por parte de los órganos responsables de la universidad.

### **MEJORAS A INCORPORAR**

Desarrollar por completo el modelo y sus consecuencias.

### **RECOMENDACIONES**

Incorporar a los estudiantes en la discusión y análisis de los resultados

## 1. DIRECTRIZ ESPECÍFICA 1: Análisis del proceso de evaluación

### PROPUESTAS DE MEJORA

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN
Constituir la comisión de evaluación docente.	En esta primera fase no se ha constituido sino que ha funcionado un grupo de trabajo. En realidad se trata de una preparación y reflexión sobre los indicadores que se cuantificarán y serán necesarios para la posterior evaluación del profesorado.
Cumplir las previsiones del modelo aprobado.	Los objetivos previstos en la primera convocatoria no se corresponden con la totalidad de los del modelo aprobado por ANECA. Sin embargo, la gestión del proceso ha permitido alcanzar los objetivos de esta primera fase.

## 2. DIRECTRIZ ESPECÍFICA 2: Análisis del modelo de evaluación y de las herramientas de recogida de información

### PROPUESTAS DE MEJORA

PROPUESTAS	JUSTIFICACIÓN
	A pesar de que el modelo no se aplica en su totalidad, la comisión considera bueno el análisis y las reflexiones hechas por la universidad sobre los diferentes indicadores ya que tienen la finalidad de establecer estrategias de mejora para los profesores y para la institución. No se puede valorar en su conjunto porque en esta primera fase faltan herramientas por aplicar. Sin embargo, las que se han aplicado se han utilizado muy correctamente.

### **3. DIRECTRIZ ESPECÍFICA3: Análisis de los resultados de la evaluación**

#### **PROPUESTAS DE MEJORA**

<b>PROPUESTAS</b>	<b>JUSTIFICACIÓN</b>
Finalizar la implantación del modelo y la aplicación de las consecuencias.	<p>Las consecuencias contempladas en el modelo todavía no se cumplen en su totalidad si bien se han llevado a cabo algunas de ellas, p.e. la ayuda complementaria y la ayuda para la dirección y la gestión.</p> <p>Aunque propiamente no ha habido reclamaciones ni se ha creado la comisión de garantías a lo largo del proceso, como refleja el flujograma, se han recogido las sugerencias y se han subsanado los errores detectados.</p>