



UNIVERSITAT
POLITÈCNICA
DE VALÈNCIA

VICERECTORAT DE QUALITAT I
AVALUACIÓ DE L'ACTIVITAT ACADÈMICA

PROGRAMA DOCENTIA

INFORME DE IMPLANTACIÓN DEL MODELO DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DE LA UNIVERSITAT POLITÈCNICA DE VALÈNCIA

CURSO 2011-2012

Marzo 2013



ÍNDICE:

1. INTRODUCCIÓN Y OBJETO DEL INFORME.

1.1. Evaluación del curso 2011-12.

2. ANÁLISIS DEL PROCESO DE EVALUACIÓN DEL CURSO 2011-12.

2.1. Resultados de la evaluación.

2.2. Trabajo de la Comisión de Evaluación de la Docencia y de la Comisión de Garantías.

2.3. Satisfacción con el modelo de evaluación.

2.4. Difusión de los resultados.

3. PROPUESTAS DE MEJORA DEL MODELO DE EVALUACIÓN.

3.1. Reflexión sobre la periodicidad y el alcance del proceso.

3.2. Autoinformes.

3.3. Modificación de la escala de calificación de la actividad docente.

4. CONSECUENCIAS DERIVADAS DE LA EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE.

4.1. Información para la gestión y dirección.

4.2. Incentivos económicos.

4.3. Concesión de Tramos Docentes y acreditación del profesorado.

4.4. Desarrollo de planes de atención individualizada y de seguimiento.

4.5. Otros efectos de la aplicación del modelo.

5. CERTIFICACIÓN DEL MODELO.

ANEXO 1. PRONTUARIO DE APLICACIÓN DEL MANUAL DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL CURSO 2011-12.

ANEXO 2. MANUAL DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE.

ANEXO 3. PRONTUARIO DE APLICACIÓN DEL MANUAL DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL CURSO 2011-12.



1. INTRODUCCIÓN Y OBJETO DEL INFORME.

El Plan Estratégico 2007-2014 de la Universitat Politècnica de València (UPV) en su EJE01 "FORMACIÓN Y APRENDIZAJE", plantea como primer objetivo *"la promoción de la excelencia docente"* y define como primera línea estratégica *"la evaluación permanente de la actividad docente de las estructuras académicas y del profesorado a través de sistemas de evaluación e indicadores objetivados, y el correspondiente reconocimiento de la excelencia docente del profesorado mediante incentivos retributivos y de promoción de su carrera profesional"*. En el marco de esta línea estratégica, el plan INDICA_DOCENCIA plantea *"definir los indicadores de la actividad docente de acuerdo con los criterios de referencia existentes (ANECA, Convergencia Europea, etc.) a partir de la revisión de los actuales mecanismos de evaluación"*.

La UPV participó en 2007 en la convocatoria DOCENTIA con objeto de desarrollar un Modelo para la Evaluación de la Actividad Docente en la UPV. El 15 de diciembre de 2008 se recibió desde ANECA el informe definitivo del *"Manual de la Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado de la UPV"* (MED), con la valoración de *"Positivo"*.

En Julio de 2009 se remitió a ANECA el primer "INFORME DE IMPLANTACIÓN DEL DISEÑO DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE" correspondiente al curso 2007-08.

Posteriormente, el 30 de Noviembre de 2009, se firmó la addenda al convenio de colaboración entre ANECA y la UPV, por el que se incorpora la participación de la Agència Valenciana d'Avaluació i Prospectiva (AVAP) en el desarrollo del programa DOCENTIA.

El 5 de Marzo de 2010 se recibió respuesta de la AVAP al "INFORME DE IMPLANTACIÓN DEL DISEÑO DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE" del curso 2007-08, en dicha respuesta se incluye la resolución conjunta de ANECA y AVAP de 22 de Febrero de 2010 con el *"Informe de evaluación externa de la implantación del diseño de evaluación de la actividad docente"* con la valoración de *"Muy positivo"* y recomendando el pleno desarrollo del proceso diseñado por la UPV.

En Julio de 2010 se remitió a AVAP y a ANECA el segundo "INFORME DE IMPLANTACIÓN DEL DISEÑO DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE" correspondiente al curso 2008-09. El 18 de Enero de 2012 se recibió respuesta final de la Comisión AVAP-ANECA en el documento "INFORME DE EVALUACIÓN EXTERNA DE LA IMPLANTACIÓN DEL DISEÑO DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE (CURSO 2008-09)", en dicha respuesta se concluye textualmente:

"La Comisión de Evaluación del Seguimiento valora positivamente el modelo de la UPV y su implantación y, una vez introducidas las mejoras necesarias propuestas en el Informe de segundo seguimiento, se recomienda su participación en el proceso de certificación".

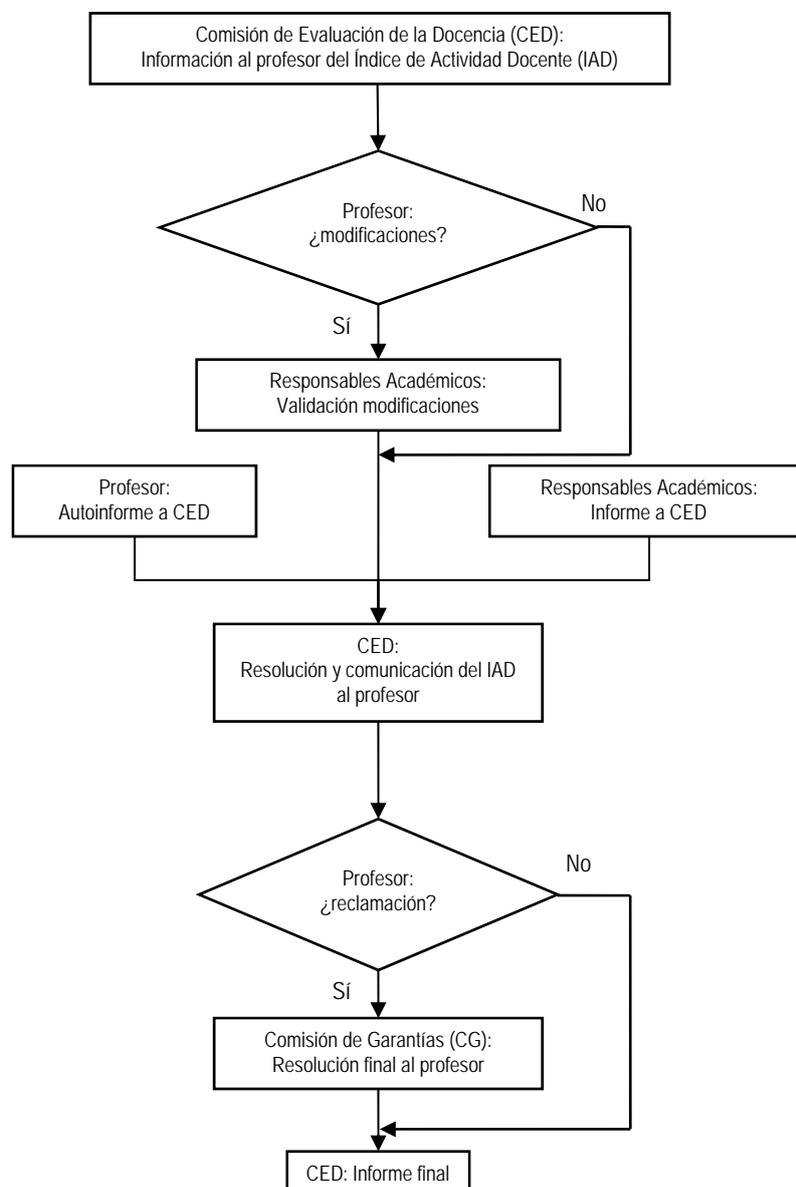
De acuerdo con lo indicado, la UPV, concluida la fase experimental del modelo, solicitó en Julio de 2012 la certificación del mismo.

El presente informe tiene por objeto presentar los resultados de la evaluación de la actividad docente del profesorado de la UPV durante el curso 2011-12, quinto ejercicio de aplicación del Programa DOCENTIA, en

el que, con las modificaciones derivadas del proceso continuo de mejora establecido, se desarrolla el Modelo para la Evaluación de la Actividad Docente en la UPV.

1.1. Evaluación del curso 2011-12.

Para la evaluación de la actividad docente del profesorado durante el curso 2011-12, se ha aplicado el modelo completo diseñado en la UPV, de acuerdo con el calendario establecido. El diagrama general del proceso de evaluación docente es el siguiente:





Por acuerdo del Consejo de Gobierno de la UPV, la Comisión de Evaluación de la Docencia (CED) y la Comisión de Garantías (CG), actuaron con la siguiente composición:

Comisión para la Evaluación de la Docencia

Aprobada en Consejo de Gobierno de fecha 28 de mayo de 2009. Modificada en los Consejos de Gobierno de: 27 de enero y 8 de marzo de 2011. Modificada en Consejo de Gobierno de 1 de febrero de 2012.

Vicerrector de Calidad y Evaluación de la Actividad Académica, Presidente.

-Juan Jaime Cano Hurtado

Director del ICE, Secretario.

-Fernando Fargueta Cerdá

Director del Área de Evaluación Académica.

-José Miguel Carot Sierra

1 Representante de los Directores de Centro.

-Nemesio Fernández Martínez

1 Representante de Directores de Departamento.

-Joaquín Aldás Ruiz

4 Miembros del PDI.

-María Alpuente Frasnado

-Vicente Más Llorens

-Pilar Molina Pons

-Jaime Primo Millo

2 Representantes de Estudiantes.

-Pablo Pinos Ordíñana

-Rosa Arroyo López

2 Miembros del PAS.

- José M^a Maiques March, del Instituto de Ciencias de la Educación

- Ricardo Díaz Cano, del Servicio de Evaluación, Planificación y Calidad

Comisión de Garantías

Aprobada en Consejo de Gobierno de fecha 28 de mayo de 2009. Modificada en Consejo de Gobierno de fecha 24 de Septiembre de 2009. Modificada en Consejo de Gobierno de 1 de febrero de 2012. Modificada en Consejo de Gobierno de 9 de noviembre de 2012.

Rector, Presidente.

-Juan Francisco Juliá Igual

1 Representante de los Directores de Centro.

-Vicent Esteban Chapapriá

1 Representante de Directores de Departamento.

-José Manuel Barat Baviera

1 Miembro del PDI, Secretario.

-José Aguilar Herrando

Delegado Representante de los Alumnos.

-Antonio J. De Hocés Grau



El calendario del proceso de evaluación, a lo largo del año 2012, tuvo las siguientes fechas destacadas:

<i>30 de septiembre</i>	<i>Centros y Departamento completan las bases de datos institucionales.</i>
<i>1 de Octubre</i>	<i>Cierre de las Bases de Datos. Comunicación del IAD por parte de la CED al profesorado.</i>
<i>1 al 20 de Octubre</i>	<i>Presentación de informes de Responsables Académicos a la CED.</i>
<i>1 al 24 de Octubre</i>	<i>Solicitud de modificaciones en el IAD por parte del PDI a Responsables Académicos.</i>
<i>1 al 31 de Octubre</i>	<i>Validación de las modificaciones por parte de Responsables Académicos.</i>
<i>21 al 31 de Octubre</i>	<i>Presentación del autoinforme del PDI a la CED (voluntario).</i>
<i>1 al 15 de Noviembre</i>	<i>Análisis de datos por parte de la CED. Comunicación del IAD definitivo por parte de la CED al profesorado. Resolución de la CED. Informe provisional de evaluación de la docencia.</i>
<i>16 al 30 de Noviembre</i>	<i>Reclamaciones al informe provisional de evaluación de la docencia ante la CG.</i>
<i>1 al 30 de Diciembre</i>	<i>Resolución de las reclamaciones por parte de la CG.</i>
<i>30 de Diciembre</i>	<i>Informe final de evaluación de la docencia.</i>

La CED se reunió el día 10 de Julio de 2012, para tratar fundamentalmente todo lo relativo al proceso de certificación del modelo; posteriormente fue convocada el día 8 de Noviembre de 2012, para aprobar el informe provisional de evaluación y, por último, el 28 de Febrero de 2013, fecha en que se aprobó el Informe Final de Evaluación de la Docencia del curso 2011-12.

La CG resolvió las reclamaciones en la sesión del 10 de Diciembre de 2012.



2. ANÁLISIS DEL PROCESO DE EVALUACIÓN DEL CURSO 2011-12.

Durante el curso se evaluó a 2633 miembros del colectivo de PDI de nuestra Universidad, lo que supone de nuevo la evaluación del 100% del profesorado que había desarrollado una actividad docente en titulaciones oficiales.

La plataforma informática desarrollada para ayudar al proceso de evaluación, accesible a través de la intranet de cada profesor, permite verificar la información referida a cada una de las actividades contempladas en los doce indicadores que configuran el Índice de Actividad Docente (IAD), introducir nuevos datos y visualizar la valoración en puntos, la valoración global y los informes cualitativos, del profesor, y de los responsables de Centro y Departamento, así como las valoraciones de la CED y de la CG, hasta la resolución final.

En el ANEXO 1 a este informe se incluye el "*PRONTUARIO DE APLICACIÓN DEL MANUAL DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE 2011-12*", manual resumido con los aspectos más relevantes del modelo de evaluación de la UPV.

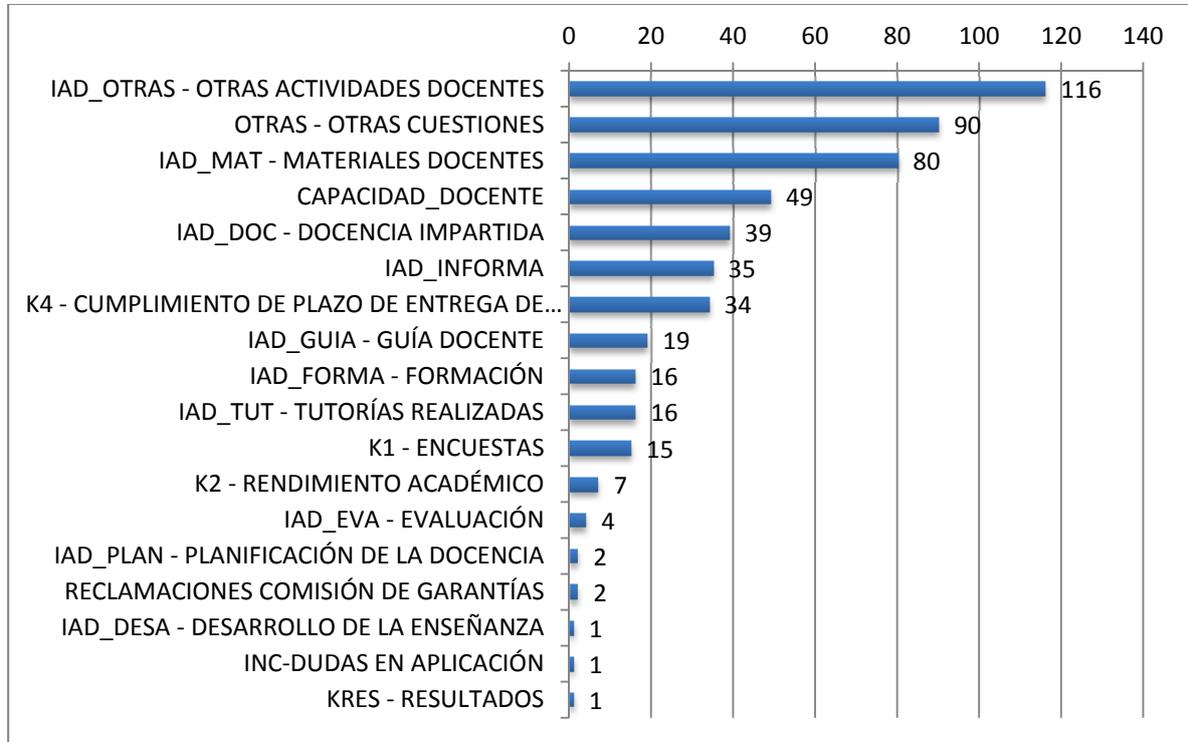
Para permitir que el proceso de quejas, aclaraciones o subsanación de errores se llevara a cabo en las mejores condiciones (garantía de comunicación y trazabilidad) se utilizó el sistema GREGAL de la UPV. Este es un sistema de recogida de solicitudes e incidencias que permite su envío, seguimiento y resolución. Es un sistema general usado en la UPV gestionado por el Área de Sistemas de Información y Comunicaciones (ASIC). En él se realizaron algunas adaptaciones para contemplar las particularidades del modelo de evaluación docente.

Es muy importante también destacar el trabajo de los validadores de Departamento. El validador es un profesor, responsable en el Departamento de dar el visto bueno a la información introducida por el profesor sobre su actividad (docente en este caso), sobre aspectos relativos a la producción de materiales docentes, participación en congresos, etc. Es una labor que tiene como antecedente el trabajo realizado, de manera similar, en el desarrollo del Índice de Actividad Investigadora (IAI), propio de la UPV.

El sistema GREGAL permitió la comunicación de profesores y validadores con el grupo de trabajo responsable de la evaluación en el Vicerrectorado de Calidad y Evaluación de la Actividad Académica (VCEAA). Se recibieron 527 incidencias a través de este sistema. Estas incidencias se clasificaron en: *error, omisión, duda, posible mejora, queja* y *sugerencia*. La solución fue, según los casos: *remitir al prontuario para consultar la información* (incluido en la intranet), *remitir al documento de FAQ* (incluido en la intranet), *aclaración* (e incorporación a la FAQ, si procedía), *modificación de datos para corregir errores en la información del profesor* o, por último, *registro de la posible mejora para su traslado a la CED*.

Las incidencias fueron analizadas y resueltas, cuando fue posible, por el grupo de trabajo del IAD constituido en el VCEAA durante el proceso. Las que no fueron resueltas por su entidad o suponían posibles mejoras fueron trasladadas a la CED para su discusión y resolución.

El siguiente gráfico muestra el número de incidencias, ordenadas de acuerdo con el indicador correspondiente:



2.1. Resultados de la evaluación.

El valor medio global del IAD fue de 44,74 y la desviación 13,95 (que no difieren de forma significativa de los valores de los cursos anteriores).

	2007-2008	2008-2009	2009-2010	2010-2011	2011-2012
Media IAD	43,66	43,62	44,19	44,68	44,74
Desviación Típica	12,98	12,50	12,99	14,51	13,95

Los valores medios de cada uno de los indicadores fueron los siguientes:

	2007-2008	2008-2009	2009-2010	2010-2011	2011-2012	Diferencia	% Incremento
IAD_PLAN	24,86	27,34	27,94	26,36	26,94	0,57	↑ 2,17
IAD_DESA	37,42	35,45	35,67	36,88	36,77	-0,11	→ -0,29
K_RES	1,30	1,32	1,32	1,32	1,32	0,00	→ -0,09
IAD	43,94	43,63	44,19	44,68	44,74	0,06	→ 0,14



		2007-2008	2008-2009	2009-2010	2010-2011	2011-2012	Diferencia	% Incremento
Planificación	IAD_FORMA	12,39	12,89	13,12	12,23	12,35	0,12	→ 1,02
	IAD_GUIA	4,58	5,87	6,46	7,10	7,44	0,33	→ 4,70
	IAD_INFORMA	1,56	0,82	0,76	0,74	0,83	0,09	↑ 12,37
	IAD_MAT	6,33	7,74	7,59	6,28	6,30	0,02	→ 0,33
Desarrollo	IAD_DOC	16,85	16,18	16,10	18,39	18,56	0,17	→ 0,90
	IAD_TUT	8,53	8,38	8,35	7,11	7,52	0,41	↑ 5,82
	IAD_EVA	5,83	5,60	5,82	5,61	5,10	-0,50	↓ -8,95
	IAD_OTRAS	6,23	5,29	5,45	5,77	5,58	-0,19	↓ -3,37
Resultados	K1	1,21	1,23	1,23	1,23	1,23	0,00	→ -0,16
	K2	1,44	1,44	1,44	1,45	1,44	0,00	→ -0,10
	K3	1,50	1,50	1,50	1,50	1,50	0,00	→ 0,00
	K4	1,33	1,47	1,46	1,45	1,46	0,01	→ 0,58

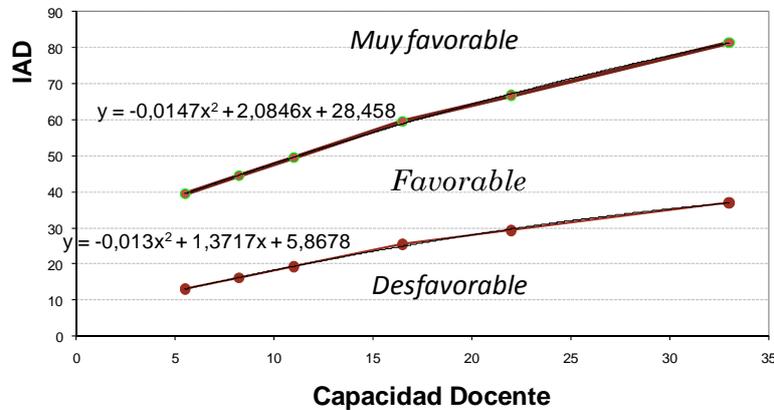
Diferencia = Incremento del valor en el curso 2011-2012 respecto al curso 2010-2011 - % Incremento = $100 \cdot (\text{diferencia} / \text{media IAD curso 10-11})$

Si bien se ha mantenido el valor medio global, se ha producido variaciones en algunos de los indicadores. Entre los cambios observados cabe señalar:

- IAD_INFORMA: Notable incremento del indicador (12,37% sobre el año anterior). Las modificaciones de las funcionalidades incorporadas en la intranet para gestionar la información sobre tutorías han tenido un efecto positivo, ayudando a una gestión más eficiente de la información ofrecida a los alumnos referida a tutorías.
- IAD_TUT: Incremento del indicador debido probablemente a la consolidación de los nuevos requisitos (más exigentes) introducidos el curso 10-11, que en ese caso produjo una disminución del valor de este indicador.
- IAD_EVA: Decremento del indicador, provocado por la disminución total del número de alumnos en la universidad y de los créditos matriculados que lógicamente produce un menor valor del indicador que mide el trabajo de evaluación.
- IAD_OTRAS: Decremento del indicador, consecuencia de un menor volumen de trabajo desarrollado por el profesorado en los aspectos contemplados por este indicador.

El resto de indicadores prácticamente se han mantenido muy estables.

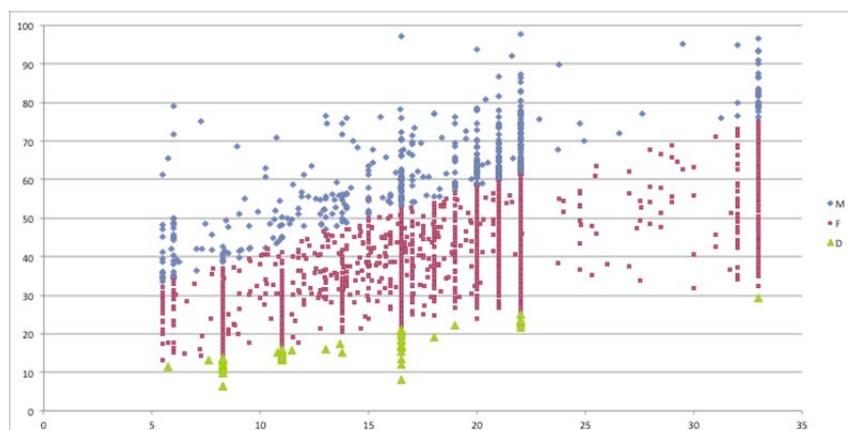
De acuerdo con lo establecido en el *Reglamento de Aplicación del Manual de Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado de la UPV*, se otorga una valoración global anual personalizada de cada PDI evaluado en función de los puntos IAD y de la capacidad docente de cada profesor. La capacidad docente (medida en créditos) se define como el número de créditos en el contrato del profesor menos las reducciones establecidas por la UPV en función de cargos de gestión, actividad investigadora u otras. Los umbrales que marcan el tránsito entre las diferentes escalas de valoración (Muy favorable, Favorable o Desfavorable) quedan reflejados en la siguiente gráfica:



Con estos umbrales, el 18,30% del profesorado ha sido calificado como Muy Favorable (482 profesores), el 79,91% del profesorado ha sido calificado como Favorable (2104) y el 1,79% del profesorado como Desfavorable (47). La tabla siguiente muestra los resultados correspondientes, comparado con los resultados obtenidos en años anteriores:

	2007-08 (%)	2008-09 (%)	2009-10 (%)	2010-11 (%)	2011-12 (%)	2011-12 (Nº)
Desfavorable	2,5 %	1,13 %	0,9 %	1,69 %	1,79 %	47
Favorable	85,5 %	87,14 %	87,4 %	80,07 %	79,91 %	2104
Muy Favorable	12,0 %	11,73 %	12,7 %	18,24 %	18,31 %	482
Total	100 %	100 %	100 %	100 %	100 %	2633

La distribución que refleja la siguiente figura establece en cada punto la capacidad docente del profesor, en abscisas, (créditos contratados menos reducciones) y su puntuación de actividad docente (IAD), en ordenadas. En azul se indican los casos Muy Favorables, en rojo los Favorables y en verde los Desfavorables.





Con el objetivo de avanzar en la mejora en la interpretación y uso de los resultados de la evaluación de la actividad docente, se introdujo un indicador complementario que tiene en cuenta tanto el valor numérico (IAD), como la calificación (D-F-MF) pero también la capacidad docente, de modo que pueda "normalizarse" el valor obtenido en función del volumen de capacidad docente (medido en créditos). Este indicador es el IAD normalizado (IAD_N).

A modo de conclusión y con la experiencia acumulada en su aplicación, el IAD ha mostrado claras evidencias de tener las siguientes propiedades:

- *Validez aparente*: muestra medir lo que dice medir.
- *Fiabilidad*: error aleatorio pequeño.
- *Estabilidad*: en las relaciones de sus indicadores parciales.
- *Capacidad discriminativa*: para distinguir entre tipos y volúmenes de actividad.
- *Sensibilidad*: para detectar cambios en niveles de actividad y resultados debidos a acciones o políticas.

No obstante, el proceso de revisión se realiza anualmente por parte de la CED, introduciendo ajustes en el modelo para adecuarlo al objetivo previsto.

2.2. Trabajo de la Comisión de Evaluación de la Docencia y de la Comisión de Garantías.

El Consejo de Gobierno de la UPV delega en la CED como responsable de la evaluación de la docencia en la UPV y establece la CG para atender las posibles reclamaciones derivadas del proceso. Los miembros de las comisiones son designados por el Consejo de Gobierno y se caracterizan por su reconocida experiencia y trayectoria docente.

El modelo establecido en la UPV comprende una fase cuantitativa, a través del cálculo del IAD y otra fase cualitativa, a través de los informes del profesor y de los responsables del Centro y Departamento. En este segundo ámbito es donde actúan especialmente tanto la CED como la CG, analizando las circunstancias singulares puestas de manifiesto en los respectivos informes que pueden modificar la valoración estrictamente derivada de la puntuación del IAD. La CED analizó en sus sesiones, con el apoyo del grupo de trabajo del VCEAA, los informes presentados. Durante este proceso hay que señalar que se realizaron 56 autoinformes de profesores, 43 informes por los responsables de Departamento y 13 por los responsables de Centro. De forma general, en el contenido de estos informes se pueden encontrar algunos de los siguientes aspectos:

- Reflexión valorada de la actividad docente por parte del profesor.
- Justificación de los resultados en algunos indicadores.



- Valoración del profesor por parte de los responsables de centros y departamentos para matizar aspectos no contemplados, circunstancias singulares acaecidas durante el curso académico o para reiterar hechos ya puestos de manifiesto en el propio modelo.

La CED evaluó estos informes considerando si podría haber alguna modificación de la valoración cuantitativa. Estas situaciones fueron:

- Las que se encuentran a la frontera establecida por los umbrales que separan las categorías de Desfavorable, Favorable y Muy Favorable.
- Los casos en que se ha producido algún hecho sobrevenido, que pueden haberse detectado por cualquiera de los informes o por valores singulares obtenidos en algún indicador.

En estos casos la CED analizó, tanto en detalle como con una visión global, todos los valores obtenidos en los indicadores y todos los informes asociados, emitiendo una valoración que fue trasladada al informe individualizado del interesado. En un modelo con una fuerte componente cuantitativa como es el IAD, y siguiendo las directrices y formas de proceder que usa ANECA en los procedimientos de evaluación para la acreditación de profesorado, es la CED, a través de la visión global de sus miembros la que se encarga de emitir una valoración cualitativa que puede coincidir (y lo hace en la inmensa mayoría de los casos) con la obtenida a partir de la cuantitativa, o puede modificarla. Además, esta valoración cualitativa es la que hace evolucionar el modelo introduciendo modificaciones y revisándolo en su conjunto.

Los criterios principales en los que se basa la evaluación cualitativa de la CED son:

- Estudio de situaciones particulares o causas sobrevenidas alegadas por el profesor en el autoinforme o por los responsables de Centro o Departamento.
- Análisis de la evolución del IAD (absoluto y normalizado) y de las encuestas.
- Análisis de los valores de cada dimensión respecto a los valores de los umbrales.
- Participación en actividades relacionadas con la actividad docente
- Análisis global de la ficha docente.

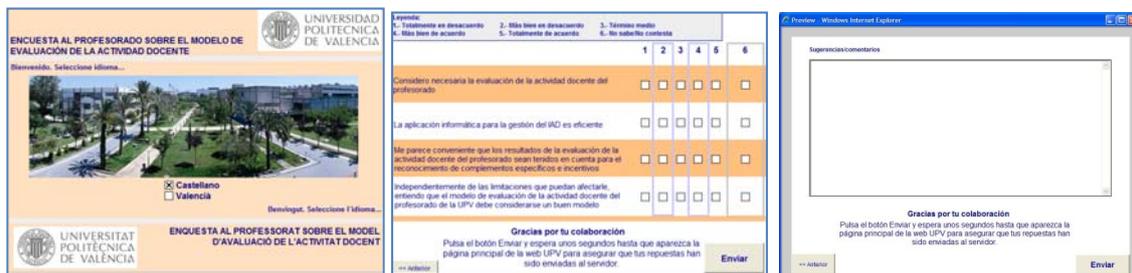
Como conclusión final del proceso, la CG recibió 11 peticiones, resolviendo todas negativamente. Se presentó un recurso de alzada al Rector. La CED se reunió posteriormente a la resolución de la CG para cerrar el proceso de evaluación del curso 2011-12 e iniciar la reflexión sobre las vías de mejora en el modelo, de acuerdo con el análisis propio y las recomendaciones de la Comisión Externa.

2.3. Satisfacción con el modelo de evaluación.

Con el objetivo de obtener información sobre el nivel de satisfacción, se desarrolla una encuesta que se remite a todo el PDI evaluado, una vez finalizado el proceso completo de evaluación de la actividad docente del curso 2011-12. Las preguntas incluidas en la encuesta son las siguientes:

P1	<i>Considero necesaria la evaluación de la actividad docente del profesorado</i>
P2	<i>La aplicación informática para la gestión del IAD es eficiente</i>
P3	<i>Me parece conveniente que los resultados de la evaluación de la actividad docente del profesorado sean tenidos en cuenta para el reconocimiento de complementos específicos e incentivos</i>
P4	<i>Independientemente de las limitaciones que puedan afectarle, entiendo que el modelo de evaluación de la actividad docente del profesorado de la UPV debe considerarse un buen modelo</i>

Cada pregunta está medida en una escala tipo Likert de 5 puntos, con una opción para NS/NC. El pase de la encuesta se realiza de forma on-line mediante el envío de un correo electrónico con un enlace a una página web. Se garantiza el anonimato de los encuestados. Se han recibido 1214 respuestas lo que supone un error muestral de sólo el 2,1 %.

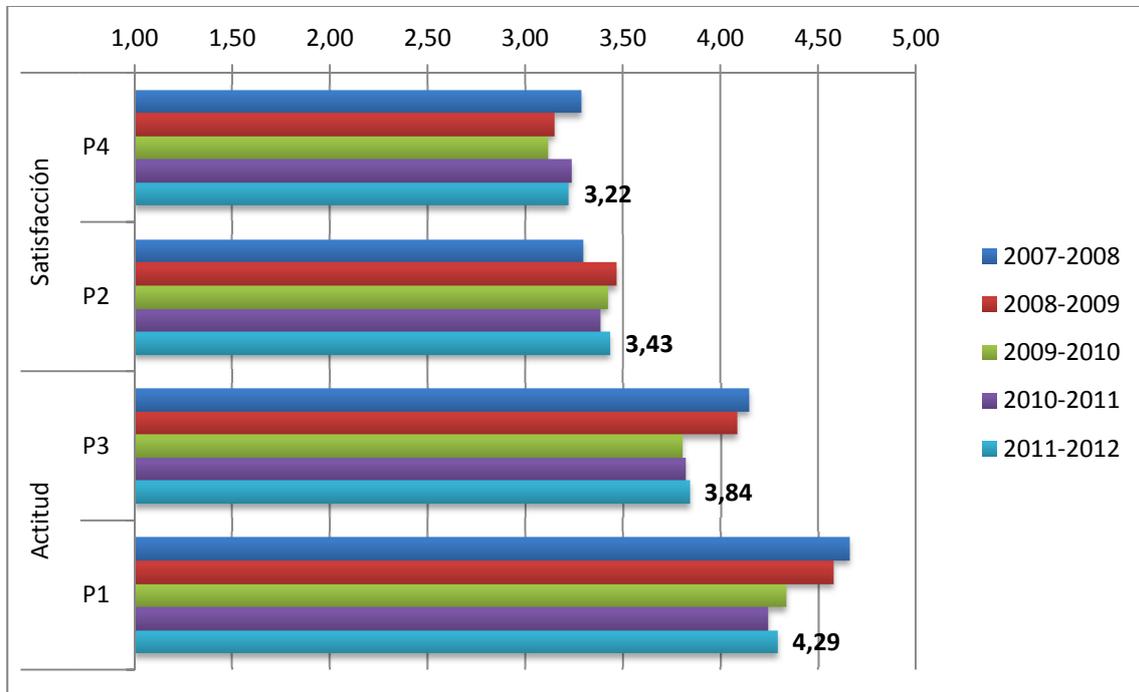


En la evaluación del proceso IAD se han medido dos dimensiones:

- La actitud del profesorado frente a los procesos de evaluación (*Preguntas 1 y 3*).
- La satisfacción con el proceso de medición del IAD (*Preguntas 2 y 4*).

Los valores medios obtenidos para cada uno de los colectivos y la media global se muestran en la tabla siguiente:

Pregunta	P1	P2	P3	P4
Media	4,29	3,43	3,84	3,22



El 73 % de los evaluados está satisfecho con el modelo de evaluación docente de la UPV (valor ligeramente inferior al obtenido año anterior aunque sin diferencias significativas).

Del mismo modo que en ocasiones anteriores, en cada aplicación anual se realiza un exhaustivo estudio de resultados, incidencias, quejas-sugerencias, y opinión de los agentes implicados, para seguir el proceso de mejora continua basado en el ciclo PDCA, labor de la que es responsable la CED.

2.4. Difusión de los resultados.

s de la intranet de la UPV, el
n las valoraciones cualitativas propias, de los responsables de Centro y de Departamento y
de las respectivas comisiones, CED y CG.

Los responsables de Centro y de D

n

de la Comunidad Universitaria en la web del Vicerrectorado de Calidad y
mica (<http://www.upv.es/entidades/VCEAA/index-es.html>).



3. PROPUESTAS DE MEJORA DEL MODELO DE EVALUACIÓN.

Se resumen a continuación las mejoras propuestas en el modelo, a partir de los trabajos de la CED y de lo indicado por la Comisión Externa de evaluación.

La CED, a lo largo de las sesiones de trabajo mantenidas para analizar el proceso de evaluación de la actividad docente en la UPV, recogiendo las sugerencias recibidas, tanto de profesores y alumnos como de los responsables de Centros y Departamentos, ha propuesto, para su consideración por el Consejo de Gobierno, un conjunto de modificaciones destinadas a ajustar algunos aspectos parciales que mejoran la determinación y el proceso del modelo de evaluación, sin alterar la esencia del mismo, de cara a afrontar la fase de certificación.

En el Anexo 3 'PRONTUARIO DE APLICACIÓN DEL MANUAL DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL CURSO 2012-13', de este documento, se sintetizan los cambios introducidos en el modelo para mejorar su desarrollo, aprobados por el Consejo de Gobierno de la UPV.

3.1. Reflexión sobre la periodicidad y el alcance del proceso.

El modelo planteado por la UPV es universal y anual. Cabe resaltar, entre otros aspectos, el mínimo esfuerzo que supone para el profesor la generación del informe individualizado de evaluación, que recoge su valoración global y las valoraciones desagregadas en las dimensiones de planificación, desarrollo y resultados de la enseñanza, dado el diseño del modelo, a cambio del beneficio que reporta tener una valoración de su actividad docente en cada curso académico. Además, el informe personalizado es una clara guía de ayuda para que cada profesor haga una reflexión sobre su actividad docente en el curso académico y reconduzca la del siguiente, del mismo modo que se hacía tradicionalmente sólo con las encuestas de los alumnos. Esto proporciona una buena visibilidad para el profesorado y también a los responsables de Centros, Departamentos y el propio equipo de gobierno de la UPV. La integración del IAD con el Índice de Actividad Investigadora (IAI) y las actividades de gestión, han permitido desarrollar el Índice de Actividad Académica (IAA) para evaluar el trabajo de todo el PDI de la UPV con una periodicidad anual.

3.2. Autoinformes.

Siguiendo las indicaciones de los Informes Externos de Evaluación, y con el objetivo fundamental de mejorar los aspectos cualitativos del modelo, incorporando una reflexión personal periódica sobre la actividad docente desarrollada por el profesorado de la UPV, se elaborará un autoinforme de acuerdo con las siguientes características:

- Se realiza de forma obligatoria en las siguiente situaciones:
 - Cuando el profesor solicite un tramo docente (quinquenio).
 - Para el resto de situaciones, con una periodicidad de cinco años.
 - En el curso académico en el que se ha recibido una evaluación desfavorable, de acuerdo con el modelo IAD.



- Se trata de un informe cualitativo en el que el profesor realiza un análisis y valoración de su actividad docente, de acuerdo con la estructura de autoinforme que se presenta en el Manual del IAD (que actualmente es voluntario).
- La CED es la encargada de valorar el conjunto de la actividad docente desarrollada a través del análisis del IAD, del autoinforme del profesor y de las observaciones de los responsables de Centro y Departamento, emitiendo un informe final que trasladará al profesor.

3.3. Modificación de la escala de calificación de la actividad docente.

La parte cuantitativa del modelo tiene una escala numérica medida en una unidad que hemos denominado puntos IAD. A partir de estos valores se establecieron originalmente tres categorías de calificación (Desfavorable, Favorable y Muy Favorable) para la valoración global de la actividad docente de un profesor.

Siguiendo las indicaciones de los Informes Externos de Evaluación, se ha incorporado una escala que permita una mayor discriminación en los resultados, definiendo cuatro categorías para la valoración (Desfavorable, Aceptable, Notable y Excelente).

Los umbrales de calificación del IAD se obtienen a partir de las siguientes expresiones, en función de la capacidad docente (C_{apDoc}):

Umbral	Expresión
<i>EXCELENTE</i>	$U_E = 22 + 2.1 \cdot (CapDoc) - \left(\frac{CapDoc}{8.25} \right)^2$
<i>NOTABLE</i>	$U_N = 10 + 1.5 \cdot (CapDoc) - \left(\frac{CapDoc}{8.64} \right)^2$
<i>ACEPTABLE</i>	$U_A = 5 + 1.2 \cdot (CapDoc) - \left(\frac{CapDoc}{8.75} \right)^2$

La capacidad docente del profesor la establece la UPV (definida como los créditos por contrato menos las reducciones). Las reducciones de créditos por cargos que afecten a la capacidad docente se determinarán, para cada curso académico, proporcionalmente al tiempo de ejercicio del mismo. Las bajas de duración superior a sesenta días afectarán, proporcionalmente, a la determinación de la capacidad docente.

El IAD es un índice que se mide en puntos calculados con las expresiones y equivalencias que figuran en el modelo. La forma en que se ha diseñado hace que el valor del IAD refleje el volumen de actividad docente y ésta depende lógicamente de la denominada capacidad docente. Los umbrales para la calificación en las categorías de Excelente, Notable, Aceptable o Desfavorable, se establecen en función de la capacidad docente de cada profesor. Con el objetivo de proporcionar un índice relativo, comparable e independiente de



la capacidad docente se define el Índice de Actividad Docente Normalizado (IAD_N), que también permite evaluar la evolución en el tiempo de la actividad docente.

El IAD_N se calcula asignando un valor de 50 puntos al valor del umbral entre Desfavorable/Aceptable, 60 puntos al umbral entre Aceptable/Notable y 100 puntos al umbral entre Notable/Excelente, transformado el valor del IAD de acuerdo con la siguiente expresión:

$$IAD_N = \begin{cases} 50 \frac{IAD}{U_A} & \text{si } U_A \geq IAD \\ 50 + 10 \frac{(IAD - U_A)}{(U_N - U_A)} & \text{si } U_A < IAD \leq U_N \\ 60 + 40 \frac{(IAD - U_N)}{(U_E - U_N)} & \text{si } U_N < IAD \end{cases}$$

Siendo U_A , U_N , y U_E los umbrales para Aceptable, Notable y Excelente respectivamente.

De esta forma, la calificación de Desfavorable se corresponde con un valor inferior a 50 puntos en el IAD_N, la de Aceptable a un valor de entre 50 y 60 puntos, la de Notable a un valor entre 60 y 100 puntos, y un valor de IAD_N superior a 100 puntos, significa que se ha obtenido la calificación de Excelente.



4. CONSECUENCIAS DERIVADAS DE LA EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE.

El modelo de medición de la actividad docente tiene como uno de sus objetivos servir de herramienta de ayuda para la definición y ejecución de políticas. En este sentido ha sido diseñado de modo que proporcione información relevante a distintos colectivos: profesores, gestores y dirección. En base a los resultados obtenidos se han tomado una serie de decisiones y se ha previsto la realización de acciones en el futuro. Se describen brevemente a continuación.

4.1. Información para la gestión y dirección.

Los datos sobre la medición del IAD permite tener una fotografía clara de la situación de la actividad docente del profesorado de la UPV. Esta información está disponible, a distintos niveles, para los gestores universitarios y para los miembros del equipo directivo, de modo que les ayude en el diseño de políticas, la incentivación de determinadas actividades relacionadas con la docencia y la puesta en marcha de planes de mejora.

Durante el presente curso académico han usado la información derivada del IAD: el Vicerrectorado de Calidad y Evaluación de la Actividad Académica, el Vicerrectorado de Ordenación Académica, el Vicerrectorado de Estudios y Convergencia Europea, el Instituto de Ciencias de la Educación, la Gerencia de la Universidad y los equipos de dirección de Centros y Departamentos de la UPV.

4.2. Incentivos económicos.

La UPV tiene un sistema de retribuciones adicionales, de acuerdo al artículo 46.2 de la LRU vigente en virtud del Decreto 135/2006 de 29 de septiembre del Consell de la Generalitat. Esta retribución está ligada a objetivos y debe basarse en un sistema de indicadores que incluyan la investigación, la docencia y la gestión. En el apartado de docencia se usó la valoración obtenida en el IAD para el cálculo de las retribuciones adicionales.

4.3. Concesión de Tramos Docentes y acreditación del profesorado.

Está previsto que, una vez certificado definitivamente el modelo de evaluación de la actividad docente, se use este indicador para la concesión de Tramos Docentes (Quinquenios).

Por otro lado, los profesores que solicitan la acreditación pueden disponer de la información sobre la evaluación de su actividad docente de acuerdo con este modelo. Dado que la información está centralizada, se ha diseñado una aplicación informática a través de la intranet de cada profesor para facilitar su obtención inmediata.



4.4. Desarrollo de planes de atención individualizada y de seguimiento.

El Instituto de Ciencias de la Educación de la UPV, diseña y es responsable directo del plan de atención individualizada y de seguimiento del profesorado, diseñando cada curso una completa oferta formativa para el PDI de la UPV que hace especial énfasis en los aspectos de innovación educativa.

4.5. Otros efectos de la aplicación del modelo.

El IAD es un indicador compuesto formado por la agregación ponderada de varios indicadores parciales. El conocimiento por parte del profesorado de la medición y valoración de estos indicadores ha generado de forma colateral la preocupación del profesorado por prestar más atención a estos aspectos. Por ejemplo, se ha observado una mejora en el cumplimiento de los plazos en la entrega de actas, en la elaboración en plazo de las guías docentes, en la información sobre las actividades de tutoría, en la participación en las actividades de formación y en la realización de materiales docentes. También se ha evidenciado una mayor preocupación por considerar la opinión de los alumnos a través de la encuesta de evaluación de la docencia, que incluso ha provocado un ligero incremento de la media global de los resultados de las encuestas.



5. CERTIFICACIÓ DEL MODELO.

La UPV presentó el 30 de Julio de 2012 la solicitud de Certificaci3n en el marco de DOCENTIA (Programa de apoyo para la evaluaci3n de la actividad docente del profesorado universitario) del MODELO DE EVALUACI3N DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO DE LA UNIVERSITAT POLITÈCNICA DE VALÈNCIA.

De acuerdo con el protocolo establecido, la UPV se comprometió a:

1. Aportar a la Agencia toda la documentaci3n requerida durante el proceso de certificaci3n.
2. Costear la visita in situ del Comit3 de Certificaci3n.
3. En caso de que el resultado del informe sea la no certificaci3n del modelo, implementar el plan de mejora contenido en el mismo.
4. En caso de que el resultado del informe sea de certificaci3n, entregar a la Agencia un informe anual de aplicaci3n del modelo certificado, que refleje, en su caso, los cambios introducidos en el modelo de evaluaci3n.
5. Tener accesible al p3blico la informaci3n relativa a la certificaci3n otorgada (c3digo, fecha de concesi3n y vigencia) indicando que la evaluaci3n de la actividad docente est3 reconocida por los organismos de certificaci3n correspondientes.

El Autoinforme de que acompa1aba a la solicitud incluy3:

- Descripci3n y justificaci3n de las mejoras necesarias incorporadas en los informes de evaluaci3n del seguimiento.
- Descripci3n y valoraci3n de la implantaci3n global del modelo Docentia en la Universidad y de la sostenibilidad del modelo en el tiempo y su utilidad.
- An3lisis del cumplimiento de los requisitos.
- Evidencias necesarias para la verificaci3n del cumplimiento de los requisitos.
- Manual en vigor.

La Comisi3n de Certificaci3n, formada por cinco miembros, tres expertos acad3micos y/o profesionales, un estudiante y un t3cnico de Agencia, encargada de la evaluaci3n del Autoinforme y del resto de la documentaci3n aportada por la UPV, de la realizaci3n de la visita, as3 como de la elaboraci3n del informe t3cnico de certificaci3n y, en su caso, de revisar las alegaciones, estuvo compuesta por:

Comisi3n de Certificaci3n

Presidente:

- *D. Eduardo Garc3a Jim3nez. Catedr3tico de Metodolog3a de Evaluaci3n Educativa en la Universidad de Sevilla.*

Vocal Acad3mico:

- *D. Gonzalo Jover Olmeda. Catedr3tico de Teor3a e Historia de la Educaci3n de la Universidad Complutense de Madrid.*

Vocal Profesional:

- *D1a. Gloria Zaballa P3rez. Directora de la Unidad de Calidad de la Universidad de Deusto.*



Vocal Estudiante:

- *D. Fernando Galán Palomares. Universidad de Cantabria.*

Secretario:

- *D. Enric Roig Arranz. Jefe del Servicio de Acreditación y Evaluación de la Calidad Universitaria – AVAP.*

La visita de la Comisión de Certificación se realizó el 19 de Diciembre de 2012, de acuerdo con la siguiente agenda:

HORA	ACTIVIDAD
8:30-9:00	<i>Recepción</i>
9:00-9:30	<i>Presentación del Modelo y entrevista con la CED</i>
9:30-10:00	<i>Entrevista con Vicerrectores de la UPV</i>
10:00-10:45	<i>Entrevista con responsables de Centros y Departamentos</i>
10:45-11:00	<i>Pausa para café</i>
11:00-12:00	<i>Entrevista con Profesores</i>
12:00-13:00	<i>Entrevista con Alumnos</i>
13:00-14:00	<i>Entrevista con Personal Técnico</i>
14:00-15:00	<i>Comida de Trabajo de la Comisión de Certificación</i>
15:00-16:15	<i>Trabajo de la Comisión de Certificación</i>
16:15-16:45	<i>Presentación del Informe Oral Provisional</i>

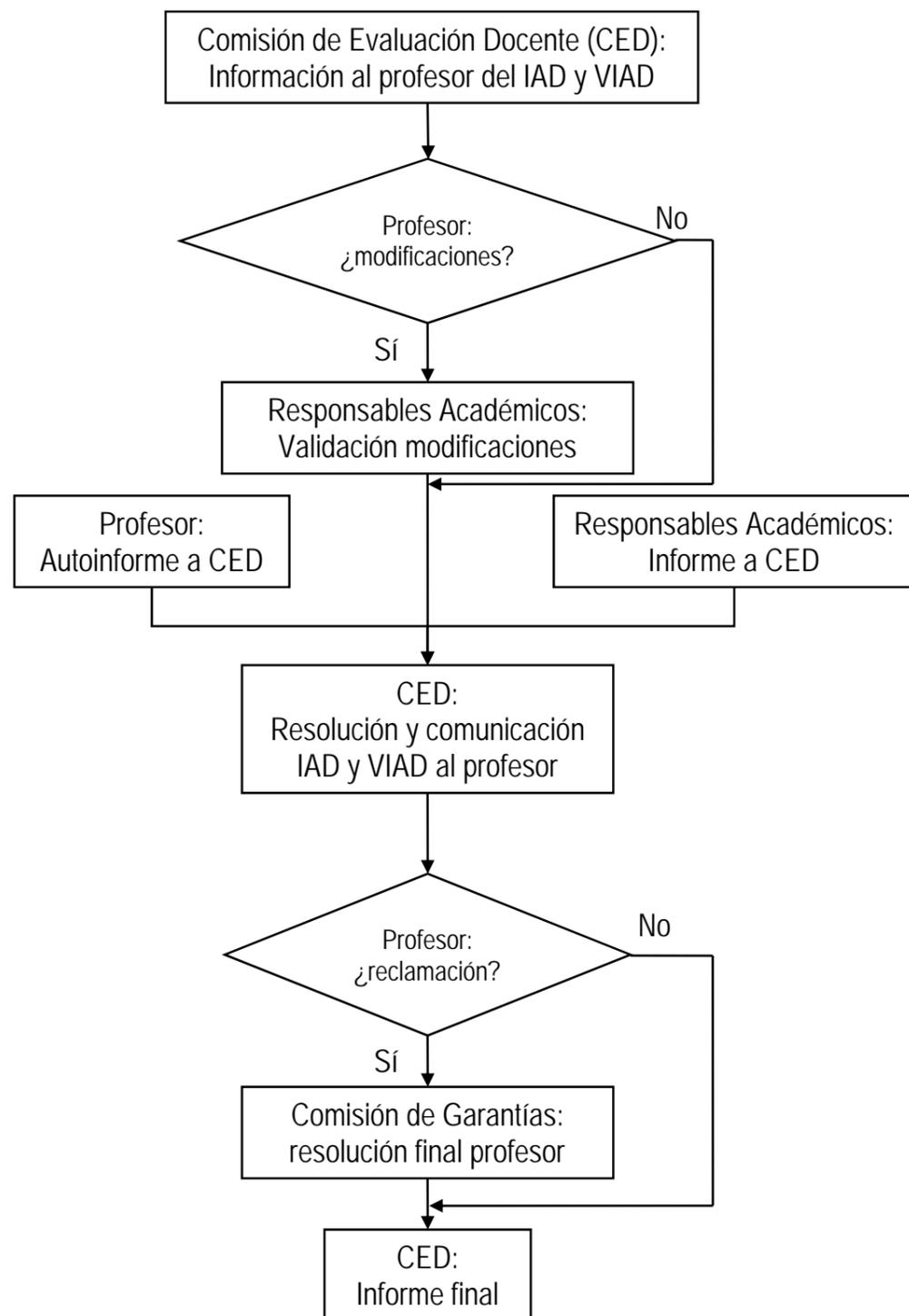
El 26 de Febrero de 2013 se ha hecho entrega a la UPV del Informe Técnico con la propuesta favorable a la Certificación del MODELO DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO DE LA UNIVERSITAT POLITÈCNICA DE VALÈNCIA en el marco del programa DOCENTIA.



ANEXO 1. PRONTUARIO DE APLICACIÓN DEL MANUAL DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE – CURSO 2011-12.

PRONTUARIO DE APLICACIÓN DEL MANUAL DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL CURSO 2011-12

DIAGRAMA GENERAL DEL PROCESO DE EVALUACIÓN



CALENDARIO GENERAL

Hasta 30 de Septiembre: Los Centros y Departamentos completan las bases de datos institucionales.

OCTUBRE	1	Cierre de las Bases de Datos.
	1	Comunicación del IAD provisional al PDI por parte de la Comisión de Evaluación de la Docencia (CED).
	1-24	Solicitud de modificaciones en el IAD por parte del PDI a Responsables Académicos.
	1-31	Validación de las modificaciones por parte de Responsables Académicos.
	1-31	Presentación del autoinforme del PDI a la CED.
	1-31	Presentación de informes de los Responsables Académicos a la CED.

NOVIEMBRE	1-15	Análisis de datos por parte de la CED. Comunicación del IAD, IAD_N y calificación definitiva al PDI por parte de la CED.
	16-30	Reclamaciones ante la Comisión de Garantías (CG).

DICIEMBRE	1-30	Resolución de las reclamaciones por parte de la CG.
	30	Informe final de evaluación de la docencia.

Febrero: Informe Final de Gestión del IAD para su aprobación por el Consejo de Gobierno y envío a la Agència Valenciana d'Avaluació i Prospectiva (AVAP).

PRONTUARIO DE APLICACIÓN DEL MANUAL DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL CURSO 2011-12
ÍNDICE DE ACTIVIDAD DOCENTE

Dimensión	Valoración	INDICADOR	FUENTES	PROCEDIMIENTO	
PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA	IAD_PLAN = IAD_forma + IAD_guía + IAD_informa + IAD_mat	$IAD_forma = 15 \cdot Forma$ $Forma = \left[\frac{\sum_{i=cur_eva-4}^{cur_eva} HF_i}{600} + \frac{1}{5} \cdot \sum_{i=cur_eva-4}^{cur_eva} a_i \right] \leq 1$	<ul style="list-style-type: none"> • HF_i son las horas de participación en actividades de formación en el curso i. • a_i es un valor que depende del resultado de la encuesta de opinión del alumnado del curso i: <ul style="list-style-type: none"> ▸ $a_i = 1$, si encuesta: $\geq 7,5$ ▸ $a_i = (encuesta - 5) / 2,5$, si $5 \leq encuesta; < 7,5$ ▸ $a_i = 0$, si encuesta: < 5 • cur_eva es el curso objeto de valoración. 	<p>La participación en actividades de formación (incluyendo cursos de idiomas en enseñanzas oficiales) se obtendrá de las bases de datos institucionales, salvo en el caso de actividades realizadas fuera de la UPV.</p> <p>La valoración de la encuesta será obtenida a partir de las bases de datos institucionales.</p>	<p>Participación en actividades de formación:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▸ En la UPV: AUTOMATIZADO UPV. ▸ Externas: Introducción de datos en SENIA <p>Encuesta:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▸ AUTOMATIZADO UPV.
		$IAD_guía = 5 \cdot Guía$ $Guía = \sum_{asi=1}^{nasi} \frac{Crimp_{asi}}{CrTot_{asi}}$	<ul style="list-style-type: none"> • $Crimp_{asi}$ son los créditos impartidos de la asignatura asi. • $CrTot_{asi}$ son los créditos totales de la asignatura asi. • $nasi$ es el nº de asignaturas en las que participa el PDI. 	<p>La información para valorar este indicador se obtendrá de las bases de datos institucionales.</p>	<p>Se notificará al PDI y ERT el período para actualizar las guías. La fecha a considerar para la valoración de los puntos IAD_guía será la de validación por parte del responsable de la asignatura siempre que la guía no sea rechazada por la ERT.</p>
		$IAD_informa = Puntos_tutoría + Puntos_horario$	<ul style="list-style-type: none"> • $Puntos_tutoría$ vale 1 si los horarios de tutoría del PDI son públicos desde el inicio del curso. En caso contrario vale 0. • $Puntos_horario$ no se considerará en la valoración del IAD, en tanto en cuanto la posible ausencia de esta información no pueda ser atribuida exclusivamente al PDI. 	<p>La información para valorar este indicador se obtendrá de las bases de datos institucionales.</p>	<p>Se notificará al PDI y Directores de Departamento el período inicial para actualizar los horarios de tutoría. La actualización la hace cada PDI a través de su página personal. Se pueden modificar los horarios de tutoría de acuerdo con la normativa. La validez de la información se basará en la fecha de actualización inicial.</p>
		$IAD_mat = Puntos_publi + Puntos_PoIT$ $Puntos_publi \leq 10$ $Puntos_PoIT = 5 \cdot K_{PoIT}$ $K_{PoIT} = \frac{\sum_{asi=1}^{nasi} [K_{PoIT}]_{asi} \cdot \frac{Crimp_{asi}}{CrTot_{asi}}}{\sum_{asi=1}^{nasi} \frac{Crimp_{asi}}{CrTot_{asi}}}$	<p>$Puntos_publi$ se establece con la valoración unitaria indicada:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Publicaciones sin ISBN en SPUPV editadas en el curso objeto de valoración (la colección 'Apuntes' del SPUPV se valora en este apartado) 2,5 • Publicaciones con ISBN, editadas en los últimos cinco cursos, incluido el curso objeto de valoración (las colecciones 'Académica' y 'Manual de Referencia' del SPUPV se valoran en este apartado) 5 • Objetos y módulos de aprendizaje valorados favorablemente en los últimos tres cursos, incluido el curso objeto de valoración, con un máximo de 5 puntos IAD: <ul style="list-style-type: none"> ▸ Objetos de aprendizaje 0,2 ▸ Módulos de aprendizaje 0,5 ▸ Asignaturas OpenCourseWare (OCW) 1,5 • Artículos en revistas docentes, publicadas en el curso objeto de valoración: <ul style="list-style-type: none"> ▸ Revistas no indexadas 2,5 ▸ Revistas indexadas 5 • Publicaciones en congresos docentes, en el curso objeto de valoración, con actas publicadas con ISBN que se hayan presentado en sesiones programadas ... 2,5 <p>Cuando un artículo o publicación sea firmada por varios autores se multiplicará el valor unitario antedicho por el siguiente coeficiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▸ Hasta cuatro coautores 1 ▸ Para cinco o más coautores $4/(n^\circ \text{ de coautores})$ <p>K_{PoIT} es el factor de satisfacción del material docente dispuestos en la plataforma educativa PoliformaT, que estará comprendido entre 0 y 1.</p>	<p>La información acerca de las publicaciones editadas en la UPV se obtendrá a partir de los datos aportados por SPUPV.</p> <p>La información acerca de publicaciones con ISBN y artículos en revista será facilitada por el PDI.</p> <p>La información acerca de los objetos y módulos de aprendizaje se obtendrá a partir de los datos facilitados por el ICE.</p> <p>La información para evaluar K_{PoIT} se obtendrá a través de la pregunta que se incluye a tal efecto en la encuesta docente y que será calculado de forma agregada para la asignatura, ponderando los resultados correspondientes a las diferentes asignaturas impartidas por un mismo PDI $[K_{PoIT}]_{asi}$.</p>	<p>Publicaciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▸ En la UPV: AUTOMATIZADO UPV. ▸ Externas: Introducción de datos en SENIA. <p>Materiales en PoliformaT:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▸ AUTOMATIZADO UPV.

PRONTUARIO DE APLICACIÓN DEL MANUAL DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL CURSO 2011-12
ÍNDICE DE ACTIVIDAD DOCENTE

Dimensión	Valoración	INDICADOR		FUENTES	PROCEDIMIENTO	
DESARROLLO DE LA ENSEÑANZA	IAD_DESA = IAD_doc + IAD_tut + IAD_eva + IAD_otras	$\frac{IAD_doc}{Horas_doc} = \frac{IAD_doc}{25}$	$Horas_doc = \sum_{asi=1}^{nasi} Crimp_{asi} \cdot FA_{asi} \cdot FI_{asi}$	<ul style="list-style-type: none"> $Crimp_{asi}$ son los créditos impartidos en la asignatura <i>asi</i>. FA_{asi} es el factor de año de impartición de la asignatura <i>asi</i>: <ul style="list-style-type: none"> Primer año de impartición..... 40 Segundo año de impartición..... 30 Tercer y sucesivos años de impartición 20 FI_{asi} es el factor de idioma de impartición de la asignatura <i>asi</i>: <ul style="list-style-type: none"> Castellano..... 1,0 Valenciano..... 1,5 Inglés u otra lengua extranjera 1,5 $nasi$ es el nº de asignaturas en las que participa el PDI. 	La información para valorar este indicador se obtendrá de las bases de datos institucionales.	Los créditos impartidos se obtendrán a partir de la información contenida en las bases de datos institucionales. Para valorar adecuadamente este indicador, al final de cada curso se revisará la docencia programada, para considerar la docencia realmente impartida.
		$\frac{IAD_tut}{Horas_tut} = \frac{IAD_tut}{25}$	$Horas_tut = 216 \frac{tut_con}{6} \left(1 - \frac{Dias_retraso}{252} \right) + P + F + A$	<ul style="list-style-type: none"> tut_con son las horas de tutoría según contrato. $Dias_retraso$ es el número de días transcurrido desde la fecha establecida por la UPV hasta la real de publicación. P vale 30 en el caso de participación en el PATU. F vale 30 en el caso de participación como tutor en el Programa FIPPU. A vale 30 en el caso de participación en programas de acogida y/u orientación universitaria. 	La información para valorar este indicador se obtendrá de las bases de datos institucionales.	AUTOMATIZADO UPV.
		$\frac{IAD_eva}{Horas_eva} = \frac{IAD_eva}{25}$	$Horas_eva = 0,2 \cdot \sum_{asi=1}^{nasi} Crmat_{asi} \frac{Crimp_{asi}}{CrTot_{asi}}$	<ul style="list-style-type: none"> $Crmat_{asi}$ son los créditos matriculados en la asignatura <i>asi</i>. $Crimp_{asi}$ son los créditos impartidos de la asignatura <i>asi</i>. $CrTot_{asi}$ son los créditos totales de la asignatura <i>asi</i>. $nasi$ es el nº de asignaturas en las que participa el PDI. 	La información para valorar este indicador se obtendrá de las bases de datos institucionales.	AUTOMATIZADO UPV.
		$\frac{IAD_otras}{Horas_otras} = \frac{IAD_otras}{25}$	$Horas_otras \leq 800$	<p>$Horas_otras$ se establece con la valoración unitaria indicada:</p> <ul style="list-style-type: none"> Dirección de Proyecto o Trabajo Fin de Carrera, Tesina de Máster o Trabajo equivalente a Tesina de Master Oficial 40 Dirección de Proyecto Fin de Carrera o trabajo equivalente a alumnos de intercambio, 1 hora por ECTS matriculado con límite de 40 <p>Los proyectos o tesinas que hayan obtenido premio o reconocimiento multiplicarán su valor por 1,5. Máximo en estos dos últimos apartados, 400 horas.</p> <ul style="list-style-type: none"> Dirección de trabajo para DEA 40 Dirección de Tesis Doctoral (en el curso objeto de valoración y en los dos siguientes)..... 40 <p>Las tesis que hayan obtenido premio o reconocimiento multiplicarán su valor por 1,5. Máximo en este apartado, 160 horas.</p> <ul style="list-style-type: none"> Participación en Tribunales de PFC, Pruebas de homologación, TFG, Tesina o DEA..... 2 <p>Máximo en este apartado, 250 horas.</p> <ul style="list-style-type: none"> Participación en tribunales de Tesis en la UPV..... 10 Participación en tribunales de Tesis externas 20 Coordinación docente en asignaturas con cinco o más grupos en una misma asignatura 10 Tutoría académica de prácticas en empresa (por alumno tutelado) 5 <p>Máximo en este apartado, 50 horas.</p> <ul style="list-style-type: none"> Asistencia a congresos docentes con presentación de comunicación, que lleven asociada una publicación con ISBN 30 Participación en actividades de mejora y renovación docente en otras universidades..... 30 Cátedras de empresa: 1 por cada 200 € de presupuesto Máximo total, 400 horas para todos los participantes. Máximo individual, 200 horas. Organización y realización de viajes de prácticas, 20 + 10 · nº de días de duración del viaje, por cada viaje. A repartir entre todos los participantes, con un máximo individual de 90 horas. Docencia en otras universidades: 5 · horas impartidas. Participación en Proyectos de Innovación o en Grupos de Innovación Docente UPV: 30 Revisores o validadores de objetos de aprendizaje 10 Actividades de coordinación: las ERT disponen de 20 horas por cada uno de los cursos que integran las titulaciones oficiales para repartir discrecionalmente. Coordinación de Master Erasmus Mundus si la UPV es la responsable 40 	La información para valorar este indicador se obtendrá de las bases de datos institucionales, salvo en el caso de actividades realizadas fuera de la UPV, que deberán ser justificadas por el PDI.	

PRONTUARIO DE APLICACIÓN DEL MANUAL DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL CURSO 2011-12

ÍNDICE DE ACTIVIDAD DOCENTE						
Dimensión	Valoración	INDICADOR		FUENTES	PROCEDIMIENTO	
RESULTADOS	$K_{res} = 0,6 \cdot K_1 + 0,3 \cdot K_2 + 0,05 \cdot K_3 + 0,05 \cdot K_4$	$K_1 = 1 + \frac{Resen - 5}{10} \geq 1$	---	<ul style="list-style-type: none"> $Resen$ es el resultado global de la encuesta de evaluación de la docencia del PDI. 	La información para valorar este indicador se obtendrá de las bases de datos institucionales.	AUTOMATIZADO UPV.
		$K_2 = \frac{\sum_{asi=1}^{nasi} K_{2,asi} \cdot Crmat_{asi}}{\sum_{asi=1}^{nasi} Crmat_{asi}}$	<p>Si $TR_{asi} \geq TR_{med} - 10\%$: $K_{2,asi} = 1,5$</p> <p>Si $TR_{asi} < TR_{med} - 10\%$: $K_{2,asi} = 1,5 - \left(\frac{TR_{med} - TR_{asi}}{60} \right) \geq 1$</p>	<ul style="list-style-type: none"> TR_{asi} es la tasa de rendimiento de la asignatura "asi" TR_{med} es el valor medio de la tasa de rendimiento académico de las asignaturas de igual carácter (troncales obligatorias, optativas) -en el mismo centro, en la misma titulación y en el mismo curso- que la asignatura "asi". $Crmat_{asi}$ son los créditos matriculados en la asignatura "asi". "nasi" es el nº de asignaturas en las que participa el PDI. 	La información para valorar este indicador se obtendrá de las bases de datos institucionales.	AUTOMATIZADO UPV.
		K_3	---	<ul style="list-style-type: none"> Si existen tres PISADOS durante el curso académico, por incumplimiento de tutorías, sin resolución positiva por el centro: $K_3 = 1.00$ En caso contrario: $K_3 = 1.50$ 	La información para valorar este indicador se obtendrá de las bases de datos institucionales.	AUTOMATIZADO UPV.
		$K_4 = \frac{\sum_{asi=1}^{nasi} K_{4,asi} \cdot Crimp_{asi}}{\sum_{asi=1}^{nasi} CrTot_{asi}}$	$K_{4,asi} = \frac{\sum_{conv=1}^{nconv_{asi}} K_{conv}}{nconv_{asi}}$	<ul style="list-style-type: none"> $Crimp_{asi}$ son los créditos impartidos de la asignatura "asi". $CrTot_{asi}$ son los créditos totales de la asignatura "asi". "nasi" es el número de asignaturas en las que participa el PDI objeto de evaluación. "nconv_{asi}" es el nº de convocatorias de la asignatura "asi". K_{conv} para cada convocatoria "conv" adopta los valores: <ul style="list-style-type: none"> Actas entregadas en fecha $K_{conv} = 1.50$ Actas entregadas fuera de fecha $K_{conv} = 1.00$ 	La información para valorar este indicador se obtendrá de las bases de datos institucionales.	La fecha límite de entrega de actas deberá ser fijada por la ERT con las limitaciones establecidas en el calendario oficial de la UPV, esta fecha será visible por el PDI y el alumnado durante todo el curso académico. La fecha que se tomará como referencia para la valoración de este indicador será aquella en la que el PDI responsable de la asignatura valida el acta.

El valor final del índice de actividad docente correspondiente al curso (X) es:

$$IAD_X = (0,3 \cdot IAD_PLAN + 0,7 \cdot IAD_DESA) \cdot K_{res}$$

Los umbrales de cualificación del IAD se obtienen a partir de las siguientes expresiones, en función de la capacidad docente ($CapDoc$):

Umbral	Expresión
FAVORABLE	$U_F = 5 + 1,2 \cdot (CapDoc) - \left(\frac{CapDoc}{8,75} \right)^2$
MUY FAVORABLE	$U_{MF} = 22 + 2,1 \cdot (CapDoc) - \left(\frac{CapDoc}{8,25} \right)^2$

Determinación del índice de actividad docente normalizado IAD_N :

$$IAD_N = \begin{cases} 50 \frac{IAD}{U_F} & \text{si } U_F \geq IAD \\ 50 + 50 \frac{(IAD - U_F)}{(U_{MF} - U_F)} & \text{si } U_F < IAD \end{cases}$$



ANEXO 2. MANUAL DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE.



UNIVERSITAT
POLITÈCNICA
DE VALÈNCIA

VICERECTORAT DE QUALITAT I
AVALUACIÓ DE L'ACTIVITAT ACADÈMICA

**MANUAL DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD
DOCENTE DEL PROFESORADO DE LA
UNIVERSITAT POLITÈCNICA DE VALÈNCIA**

Curso 2011/2012



1. INTRODUCCIÓN.....	2
2. MARCO DE REFERENCIA PARA LA EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO.....	3
3. POLÍTICA INSTITUCIONAL DE LA UPV EN LA EVALUACIÓN DEL PROFESORADO.....	5
3.1. Introducción.....	5
3.2. Objeto.....	10
3.3. Ámbito de aplicación.....	10
3.4. Finalidades de la evaluación.....	11
3.5. Consecuencias de la evaluación.....	11
4. MODELO DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE EN LA UPV.....	12
4.1. Introducción.....	12
4.2. Índice de Actividad Docente (IAD).....	13
4.3. Dimensiones, criterios e indicadores del modelo.....	14
4.4. Valoración de los diferentes indicadores.....	17
4.5. Determinación del Índice de Actividad Docente.....	26
4.6. Determinación del Índice de Actividad Docente Normalizado.....	26
4.7. Fuentes y Procedimientos.....	27
5. ÓRGANOS DE EVALUACIÓN Y PROCESO DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE EN LA UPV.....	29
5.1. Agentes de la evaluación.....	29
5.2. Funcionamiento de la Comisión para la Evaluación de la Docencia.....	30
5.2.1. Subcomisiones de trabajo/colaboración formada por expertos de la UPV.....	31
5.2.2. Subcomisiones de trabajo formada por evaluadores externos.....	31
5.3. Funcionamiento de la Comisión de Garantías.....	31
5.4. Proceso de evaluación de la actividad docente.....	31
5.4.1. Solicitud de revisión de la evaluación docente y reclamaciones a la Comisión de Garantías.....	32
5.4.2. Procedimiento de la Comisión de Garantías en la revisión o reclamación de la evaluación docente.....	33
5.4.3. Comunicación del resultado de la evaluación.....	33
5.5. Principios de actuación de los miembros de las comisiones.....	35
5.6. Resultados del Proceso.....	36
5.7. Plan de difusión del proceso de evaluación.....	36
ANEXO I. PLAN ESTRATÉGICO UPV 2007-2014.....	38
ANEXO II: MODELO DE AUTOINFORME DEL PROFESOR.....	45
ANEXO III: MODELO DE INFORME DE RESPONSABLES ACADÉMICOS.....	46
ANEXO IV: ENCUESTA DE OPINIÓN DEL ALUMNADO SOBRE LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO.....	47



1. INTRODUCCIÓN.

En el panorama europeo de Educación Superior se ha apostado decididamente por mejorar la calidad de los programas y títulos que oferta cada universidad. Los comunicados realizados por los ministros europeos signatarios de Bolonia se han orientado en la dirección de asegurar y demostrar la calidad de la oferta educativa ante una demanda de educación superior en rápido crecimiento, internacionalizada y que reclama cada vez mayores inversiones.

En el contexto actual, las universidades asumen cada vez más una mayor responsabilidad en los procedimientos de contratación y nombramiento de su profesorado y, en consecuencia, deben desarrollar procedimientos para la valoración de su desempeño, así como para su formación y estímulo, y así garantizar su cualificación y competencia docente. La evaluación de la actividad docente resulta especialmente relevante para las universidades en la medida en que la garantía de calidad de sus estudios pasa por asegurar no sólo la cualificación de su plantilla de profesores sino especialmente la calidad de la docencia que en ella se imparte. Para intentar dar respuesta a este importante hecho, la Universidad Politécnica de Valencia decidió participar en la convocatoria DOCENTIA (Programa de Apoyo a la Evaluación de la Actividad Docente) de la Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación (ANECA). Fruto de esta participación es el presente *Manual de la Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado de la UPV*.

En cualquier caso los motivos expuestos anteriormente no han sido los únicos para participar en la convocatoria ya que en la Universidad contamos con una amplia experiencia en la evaluación del profesorado, tanto con la encuesta de opinión del alumnado para cada profesor de cada asignatura, como con la evaluación de méritos docentes (quinquenios), acciones que se desarrollan en la Universidad desde finales de los años 80. También con la participación en el proyecto piloto del *Programa de Evaluación de los Planes de Formación del Profesorado*, concedido por ANECA en diciembre de 2005 y desarrollado en la UPV durante todo el año 2006, se identificaron varias acciones que se incluyeron en un Plan de Mejoras. Una de ellas, la acción 5, establecía la necesidad de *Promover un sistema integrado, amplio y pertinente de reconocimiento y acreditación de la calidad docente*.

El Consejo de Gobierno de fecha 8 de febrero de 2007 tomó el acuerdo de aprobar la creación de dos grupos de trabajo:

- a) Grupo de Trabajo para la definición del Índice de la Actividad Docente.
- b) Grupo de Trabajo para la revisión de encuestas de docencia.

El trabajo que han realizado ambos grupos está directamente relacionado con el Programa DOCENTIA y sus resultados se han incorporado al presente manual.



Posteriormente, de acuerdo con los análisis de la implantación del índice de actividad docente en la Universidad Politécnica de Valencia, realizados por la Comisión de Evaluación Docente (CED), se han propuesto revisiones que, en su caso, han sido aprobadas por el Consejo de Gobierno.

2. MARCO DE REFERENCIA PARA LA EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO.

El Programa DOCENTIA, se enmarca en el conjunto de actuaciones destinadas a construir un escenario que favorezca los principios de calidad, movilidad, diversidad y competitividad entre universidades europeas creando un Espacio Europeo de Educación Superior. Aunque este Programa ha sido la base principal para desarrollar este *Manual de evaluación de la actividad docente en la UPV*, existe un amplio marco de referencia que se ha tenido en cuenta para su elaboración:

- Criterios y directrices para la garantía de la calidad en el EEES.

Es un documento elaborado por la European Association for Quality Assurance in Higher Education (ENQA) tras la solicitud de realizar una aproximación de criterios y métodos utilizados para la garantía de la calidad de la educación superior en los diferentes sistemas nacionales, que fue realizada por los ministros signatarios del proceso de Bolonia en la Conferencia de Berlín de 19 de septiembre de 2003. Los ministros europeos hicieron suyos estos criterios en la Conferencia de Bergen (19 y 20 de mayo de 2005).

Los criterios están organizados en tres partes:

- Parte 1: Garantía interna de calidad en las instituciones de educación superior.
- Parte 2: Garantía de calidad externa de la educación superior.
- Parte 3: Garantía de calidad de las agencias de evaluación de la calidad.

En la Parte 1 se recoge el criterio 1.4 sobre Garantía de calidad del profesorado que establece que *las instituciones deben disponer de medios para garantizar que el personal docente está capacitado y es competente para su trabajo. Estos medios deberían estar a disposición de aquellas personas que lleven a cabo revisiones externas.*

Igualmente en las directrices que acompañan a dicho criterio se establece que es fundamental que los docentes:

- Tengan conocimiento y comprensión completos de la materia que enseñan.
- Tengan habilidades y experiencia para transmitir el conocimiento.



- Comprendan eficazmente a los estudiantes en una variedad de contextos de aprendizaje.
- Tengan retroalimentación de su actuación.

Y que es fundamental que las instituciones:

- Tengan procedimientos de contratación y nombramiento que aseguren que el nuevo personal dispone de un nivel mínimo de competencia.
- Tengan mecanismos para dar oportunidades al personal docente para desarrollar y ampliar su capacidad de enseñanza y para estimularles con el fin de que sacar partido de sus habilidades.
- Proporcionen oportunidades a los profesores de bajo rendimiento para que mejoren sus habilidades de forma que alcancen un nivel aceptable.
- Dispongan de medios que permitan dar de baja de sus funciones docentes a los profesores si se demuestra que continúan siendo ineficaces.

Por ello, la evaluación del profesorado de nueva contratación así como de la actividad docente que desarrolla el profesorado ya en ejercicio, se revela como una de las claves para conocer tanto el nivel competencial del personal docente como adoptar decisiones con relación a su desarrollo profesional.

- Criterios y directrices para la acreditación de enseñanzas universitarias conducentes a títulos oficiales españoles de grado y máster.

Por otra parte, para la elaboración de este manual se ha tenido en cuenta lo establecido en el documento *Criterios y directrices para la acreditación de enseñanzas universitarias conducentes a títulos oficiales españoles de grado y máster*, elaborado por ANECA (2006). Con un total de 9 criterios se establece la necesidad de que el diseño y desarrollo de un título oficial se realice bajo un sistema de garantía de la calidad.

En el criterio 6, Personal académico, se establece que *la dotación de personal académico es suficiente, su grado de dedicación adecuado y su cualificación suficiente para la formación de estudiantes, de tal manera que quede garantizada, en cada caso, la calidad de la docencia, de la investigación y de la formación profesional del estudiante.*

- Estatutos UPV.

Los Estatutos de la Universidad Politécnica de Valencia establecen los criterios de evaluación de la actividad docente, investigadora y de gestión de su personal docente e investigador.



- Plan Estratégico UPV 2007-2014.

El 24 de Julio de 2007 el Consejo de Gobierno de la UPV aprobó el Plan Estratégico UPV 2007-2014, formado por 5 Ejes estratégicos (*Formación y Aprendizaje; Investigación, Desarrollo Tecnológico e Innovación; Compromiso Social y Valores; Personas y Organización*), 16 Objetivos Estratégicos, 38 Líneas estratégicas y 52 Planes de Acción. Posteriormente se presentó al Consejo Social el 17 de septiembre del mismo año.

Uno de los planes de acción que se desarrolla está vinculado con el desarrollo de este manual. Es el incluido en el EJE I *Formación y Aprendizaje* cuyo objetivo es *Promover la Excelencia Docente*:

- **PLAN DE ACCIÓN - INDICA DOCENCIA:** Definir los indicadores de la actividad docente de acuerdo con los criterios de referencia existentes (ANECA, Convergencia Europea, etc.) a partir de la revisión de los actuales mecanismos de evaluación.

- Ley Orgánica de Universidades, 6/2001 de 21 de diciembre, y modificación de la misma, Ley 4/2007 de 12 de abril.

El Programa de apoyo a la actividad docente del profesorado universitario responde a los requerimientos de la legislación vigente sobre la obligatoriedad de una evaluación de las actividades docentes, investigadoras y de gestión del profesorado universitario.

En su artículo 33.3, *De la función docente*, se establece: *La actividad y la dedicación docente, así como la formación del personal docente de las Universidades, serán criterios relevantes, atendida su oportunidad de evaluación, para determinar su eficiencia en el desarrollo de su actividad profesional.*

3. POLÍTICA INSTITUCIONAL DE LA UPV EN LA EVALUACIÓN DEL PROFESORADO.

3.1. Introducción.

La Universidad Politécnica de Valencia ha venido desarrollando a lo largo de muchos años la evaluación de la actividad realizada por su personal docente e investigador, como fruto de su espíritu crítico y de su vocación de innovación y mejora continua. La realización del proceso de encuesta a los estudiantes sobre la actividad docente fue aprobada por la Junta de Gobierno de la UPV en 1994 con carácter definitivo, tras un periodo de diseño, experimentación y análisis previo.



La finalidad de la evaluación de la actividad docente va más allá de la asignación de complementos retributivos específicos y se entronca en una voluntad de impulso de una cultura organizativa fundamentada principalmente en la dedicación y en los méritos de sus miembros. La evaluación de la actividad docente se entiende como una evaluación interna que la Universidad realiza de su profesorado para garantizar el cumplimiento de los objetivos de las enseñanzas que imparte.

Así, la UPV ha desarrollado sistemas, ampliamente aceptados en la comunidad, con criterios objetivos. Un ejemplo muy destacado es el sistema de evaluación de la actividad del profesorado mediante indicadores (IAI) y valoraciones personalizadas (VAIP), que han servido de base para priorizar actuaciones, asignar recursos, etc., actuando, por consiguiente, como motivación para que el profesorado incremente la calidad y cantidad de su actividad y producción.

Si se quisiera enumerar resumidamente las características fundamentales de la política de profesorado de la UPV habría que señalar primeramente la intención de ser una política con voluntad globalizadora, en el sentido de que intenta articular sistemas que permitan incorporar todas las vertientes de la actividad académica del PDI. Seguidamente hay que destacar el objetivo de ser una política integradora, que intenta desarrollar de forma articulada los procesos de selección, de promoción, evaluación y de reconocimiento relacionados con el PDI.

La UPV dispone de un sistema propio de retribuciones adicionales del profesorado, establecido a raíz de lo dispuesto en el art. 46.2 de la L.R.U., que quedó regulado por normativa aprobada por Acuerdo de la Junta de Gobierno de 26 de octubre de 2000 y Acuerdo de Consejo Social del 14 de noviembre de 2000. Posteriormente se modificó la citada normativa según consta en los acuerdos del Consejo Social de 30 de abril de 2003 y de 2 de diciembre de 2004. El sistema de retribuciones propio de la UPV se mantiene vigente en virtud de lo dispuesto en el Decreto 135/2006, de 29 de septiembre, del Consell de la Generalitat Valenciana (DOGV de 3 de octubre de 2006).

La política institucional de la UPV se ha plasmado recientemente con extremo detalle en el Plan Estratégico UPV 2007/2014, donde se han analizado pormenorizadamente las circunstancias y aspectos fundamentales para el devenir de la institución. La Comisión del Plan Estratégico de la UPV, aprobó la declaración de la Misión de la misma así como los elementos constitutivos de la Visión de la misma. Dicha declaración estableció que es Misión de la UPV:

- La formación integral de los estudiantes a través de la creación, desarrollo, transmisión y crítica de la ciencia, de la técnica del arte y de la cultura, desde el respeto a los principios éticos, con una decidida orientación a la consecución de un empleo acorde con su nivel de estudios.
- La contribución al desarrollo cultural, social y económico de la sociedad valenciana y española mediante el apoyo científico, técnico y artístico.



- El desarrollo de un modelo de institución caracterizada por los valores de excelencia, internacionalización, solidaridad y eficacia; una institución abierta que incentiva la participación de instituciones, empresas y profesionales en todos los aspectos de la vida universitaria.

Igualmente se establecieron los elementos constitutivos de la Visión, es decir el propósito con el que concretaremos en el futuro inmediato el cumplimiento de nuestra Misión, caracterizado en ocho puntos. Así, la UPV quiere ser:

- Una Universidad capaz de atraer y formar buenos estudiantes y convertirse en su opción preferible estando a la cabeza de la calidad docente y siendo exigente con la aplicación de los estándares del Espacio Europeo de Educación Superior.
- Un centro de excelencia reconocido internacionalmente que propicie el intercambio y la movilidad de alumnos, profesores e investigadores.
- Una Universidad con investigación consolidada de calidad con una política definida de excelencia.
- Una Universidad innovadora y emprendedora, líder a nivel mundial.
- Una Universidad de fuerte implicación social y que sirva de puente entre la Comunidad Valenciana y cualquier otra región del mundo.
- Una Universidad con una programación de postgrado y formación continua que esté vinculada a las necesidades y demandas de la sociedad y que sea generadora de nuevas oportunidades profesionales y personales.
- Una Universidad con un capital humano altamente cualificado, fuertemente motivado e ilusionado con el desempeño de su trabajo.
- Una Universidad que gestiona sus recursos y servicios con eficacia y eficiencia.

Para alcanzar la Visión formulada la UPV ha decidido orientar su actividad a la consecución de 16 objetivos estratégicos, articulados en 5 ejes.

Conviene señalar la diferente naturaleza de los objetivos estratégicos marcados, según su pertenencia a los diferentes ejes. Los objetivos estratégicos se pueden catalogar como “funcionales” e “instrumentales”. Pertenecen a la primera categoría aquellos que se corresponden con las funciones institucionales que tiene asignada la Universidad, y a la segunda, aquellos relativos a los factores que intervienen de modo determinante en su consecución. Los resultados de la Universidad están en función del cumplimiento de los funcionales, aunque para alcanzarlo será necesario lograr el cumplimiento de los instrumentales. De acuerdo con ello se pueden identificar los objetivos del siguiente modo:

Objetivos estratégicos	Pertenecientes a los EJES
Funcionales	Formación y aprendizaje. Investigación, desarrollo tecnológico e innovación.



	Compromiso social y valores.
Instrumentales	Personas. Organización.

Los objetivos estratégicos del Plan, estructurados en los diferentes ejes, son los siguientes:

- EJE I. FORMACIÓN Y APRENDIZAJE.

- Objetivos:
- Promover la excelencia docente.
 - Atraer a los mejores estudiantes.
 - Mejorar el rendimiento académico de sus estudiantes.
 - Conseguir la inserción laboral de calidad de los egresados.

- EJE II. INVESTIGACIÓN, DESARROLLO TECNOLÓGICO E INNOVACIÓN.

- Objetivos:
- Ampliar la actividad y potenciar la excelencia investigadora
 - Incrementar y mejorar la calidad de las actividades de transferencia tecnológica e innovación.

- EJE III. COMPROMISO SOCIAL Y VALORES.

- Objetivos:
- Orientar la UPV a la obtención de los resultados que mejoren su utilidad social a corto, medio y largo plazo.
 - Fortalecer el compromiso social de la UPV.
 - Potenciar los valores y la formación integral de las personas.

- EJE IV. PERSONAS.

- Objetivos:
- Propiciar un capital humano comprometido con la excelencia docente, investigadora y de gestión.
 - Garantizar las mejores condiciones de trabajo a su personal.

- EJE V. ORGANIZACIÓN.

- Objetivos:
- Conseguir la eficiencia en el desarrollo de la gestión académica.
 - Conseguir la eficiencia en la gestión de la administración y los servicios.
 - Disponer de un personal formado al máximo nivel que el



desempeño de excelencia de sus puestos de trabajo requiere.

- Disponer de los recursos tecnológicos y las infraestructuras que el desarrollo de servicios universitarios de calidad requiere.
- Alcanzar niveles organizativos de calidad, que proporcionen plena satisfacción a las expectativas de los usuarios.

Para alcanzar los 16 objetivos y las metas que se han formulado, el Plan Estratégico de la UPV 2007/2014 se ha propuesto desplegar, a lo largo de su periodo de vigencia, 38 líneas estratégicas y 52 planes de acción. La articulación de la relación entre objetivos, líneas y planes de acción, resulta de vital importancia para plasmar las directrices (líneas) con las que deben desarrollarse la ejecución de las acciones de gobierno y gestión (planes de acción), que deben permitir alcanzar los objetivos y metas propuestos.

En el Anexo I se recoge secuencialmente el despliegue de objetivos, líneas y planes de acción, con su correspondiente finalidad, contenidos en los ejes que atañen a la actividad docente:

- Eje I. Formación y Aprendizaje.
- Eje IV. Personas.
- Eje V. Organización.

Por consiguiente -tal y como se puede observar todo a lo largo de la definición de líneas y planes relacionados con la formación, el profesorado y la organización-, la evaluación de la actividad docente forma parte inequívoca de los objetivos estratégicos formulados y debe tener las siguientes características:

- La finalidad principal de la evaluación y del seguimiento de la calidad es favorecer las actuaciones orientadas a la mejora de la calidad y el reconocimiento de la dedicación y los resultados alcanzados.
- La evaluación de la actividad del profesorado ha de tener carácter global, integrando, en la medida de lo posible, el conjunto de las diferentes actividades académicas que se desarrollan en la Universidad.
- Junto a la docencia y las responsabilidades de gobierno y dirección, se integran las actividades de investigación, transferencia de resultados de la investigación, formación continuada e implicación institucional en el marco de la planificación de los recursos de personal académico de los centros, departamentos e institutos de investigación.



3.2. Objeto.

Tal y como se ha señalado, la UPV tiene una gran tradición en materia de evaluación de la actividad docente de su profesorado puesto que uno de sus objetivos ha sido y es la mejora continua de la calidad de sus enseñanzas y en consecuencia el desarrollo profesional de su profesorado.

Atendiendo las indicaciones europeas y la regulación española en materia de educación superior que se indican en el punto 2 de este Manual, relativo al Marco de referencia para la evaluación, la UPV ha incluido dentro de su Plan Estratégico aprobado para el período 2007-2014 objetivos y planes vinculados a este aspecto, a desarrollar durante los próximos años.

La evaluación de la actividad docente se entiende como una evaluación interna de su profesorado que la Universidad realiza para garantizar el cumplimiento de los objetivos de las enseñanzas que imparte.

Para llevar a cabo este proceso se propone un modelo de evaluación con tres dimensiones como objeto de evaluación de la actividad docente y que se desarrolla ampliamente en los apartados 4 y 5 de este manual:

1. Planificación de la docencia.
2. Desarrollo de la enseñanza.
3. Resultados.

Estas tres dimensiones tienen como transversalidad la dedicación docente que actuaría como una dimensión cero o condición previa, de modo que si el profesor no desarrolla las actuaciones que la describen no procedería determinar la calidad de la misma.

La actividad docente de todos los profesores de la UPV será objeto de evaluación con carácter obligatorio, realizándose con periodicidad anual.

3.3. Ámbito de aplicación.

Se entiende que la actividad docente que va a ser objeto de evaluación es el conjunto de actuaciones que se realizan tanto dentro como fuera del aula, destinadas a favorecer el aprendizaje de los estudiantes con relación a los objetivos y competencias definidas en un plan de estudios. La actividad docente implica la coordinación y gestión de la enseñanza, el despliegue de métodos de enseñanza, actividades de aprendizaje y de evaluación, así como la posterior revisión y mejora de las actuaciones realizadas. Por consiguiente, la actividad docente del profesorado implica diferentes actuaciones dirigidas a organizar, coordinar, planificar y



enseñar a los estudiantes, así como a evaluar el aprendizaje. Dichas actuaciones se despliegan en respuesta a los objetivos formativos y competencias que se pretenden favorecer en los estudiantes.

El proceso de evaluación de la actividad docente será de aplicación en todas las titulaciones oficiales de la UPV y todos los profesores de la UPV que imparten docencia en cualquiera de estas enseñanzas serán objeto de evaluación, cualquiera que fuera su situación contractual y categoría profesional. Por lo tanto se define como un proceso individual y obligatorio.

El proceso de evaluación tiene carácter anual y se inicia a instancia de la Universidad, a propuesta de la Comisión para la Evaluación de la Docencia de la UPV, con la remisión individual a cada profesor de su IAD (Índice de Actividad Docente) correspondiente anual.

3.4. Finalidades de la evaluación.

Las finalidades de la evaluación de la actividad docente del profesorado, que servirán para la toma de decisiones en diferentes ámbitos, son:

- La mejora de la calidad de la docencia.
- El reconocimiento de la actividad docente.
- Determinar planes de formación e innovación de la docencia.
- Servir de herramienta para introducir elementos de objetividad, equidad y transparencia en la definición y la ejecución de las políticas de PDI, tales como la formación o la promoción del profesorado, y en especial en todos los procesos que requieren una valoración de la actividad docente de las personas y las unidades académicas.
- Disponer de indicadores cuantitativos (IAD) comparables con el sistema de indicadores de la actividad investigadora (IAI), que permitan conformar una posterior integración en un indicador general de la actividad académica personal.
- Permitir incorporar las dimensiones cuantitativa y cualitativa de la actividad realizada.
- La asignación de recursos económicos propios.
- La asignación de incentivos, tales como los complementos retributivos existentes (anuales, quinquenios,...) o los que se pudieran dotar.

3.5. Consecuencias de la evaluación.

La evaluación de la actividad docente del profesorado, de carácter universal y obligatorio, produce efectos en:



- Distribución y asignación de recursos propios de la Universidad.
- Reconocimiento de quinquenios: a tal efecto se exigirá para su reconocimiento que el profesor solicitante disponga de al menos cuatro años con resultado de la evaluación favorable o muy favorable.
- Reconocimiento de otros complementos e incentivos económicos.

Es voluntad de la Universidad que la obtención de posibles resultados desfavorables en la evaluación de la docencia no implique necesariamente la inmediata separación de la labor docente. En sintonía y desarrollo con los criterios de la European Association for Quality Assurance in Higher Education (ENQA) la Universidad proporcionará a los profesores de bajo rendimiento oportunidades para que mejoren sus habilidades mediante el diseño de Planes de Mejora individualizados, adecuados a las necesidades detectadas y en función de la dimensión en la que se detecten las carencias -Planificación, Desarrollo o Resultados-, de tal forma que su seguimiento les permita mejorar.

Estos planes establecerán necesidades de formación específica, propuestas de aplicación de métodos de innovación docente, etc. La Comisión para la Evaluación de la Docencia realizará el seguimiento de las diferentes acciones diseñadas en los Planes de Mejora que se derivaran de la evaluación docente. La Universidad podrá desarrollar, no obstante, en un futuro, los mecanismos necesarios que permitan dar finalmente de baja de sus funciones docentes al personal que, tras sucesivos planes de mejora individualizados, persista en la obtención de resultados desfavorables.

4. MODELO DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE EN LA UPV.

4.1. Introducción.

De forma genérica debe entenderse por evaluación de la actividad docente la valoración sistemática de la actuación del profesorado considerando su rol profesional y su contribución para conseguir los objetivos de la titulación en la que está implicado, en función del contexto institucional en que ésta se desarrolla.

La actividad docente cabe definirse *como el conjunto de actuaciones, que se realizan dentro y fuera del aula, destinadas a favorecer el aprendizaje de los estudiantes con relación a los objetivos y competencias definidas en un plan de estudios y en un contexto institucional determinado.* En consecuencia, la actividad docente implica la planificación y gestión de la enseñanza a clase vacía, el despliegue de métodos de enseñanza, actividades de aprendizaje y de evaluación a clase llena, así como la posterior revisión y mejora de las actuaciones realizadas.



La actividad docente del profesorado implica diferentes actuaciones dirigidas a organizar, coordinar, planificar y enseñar a los estudiantes, así como a evaluar el aprendizaje. Dichas actuaciones se despliegan en respuesta a los objetivos formativos y competencias que se pretenden favorecer en los estudiantes. En consecuencia, la evaluación de la actividad docente debe reconocer el conjunto de actuaciones que el profesor desarrolla en su quehacer profesional (dimensión cuantitativa), pero también debe recoger la valoración global de tal actividad en relación con los objetivos de la titulación y de la propia institución (dimensión cualitativa).

4.2. Índice de Actividad Docente (IAD).

Al objeto de poder referenciar y, consecuentemente, evaluar la actividad docente del profesorado de la Universidad Politécnica de Valencia se empleará un parámetro que incorpore las diferentes dimensiones de la actividad docente desarrollada, tanto desde el punto de vista cuantitativo como cualitativo. Este parámetro se denominará Índice de Actividad Docente (IAD) y se valorará en puntos (puntos IAD), de forma que puedan obtenerse, fácilmente, valoraciones tanto personalizadas como institucionales, por ejemplo:

- Profesor: Valor del IAD personalizado.
- Centro: Valor del IAD del Centro.
- Departamento: Valor del IAD del Departamento.

De esta forma, el resultado de la evaluación de la actividad docente del profesorado podrá calibrarse mediante la superación o no de determinados umbrales predefinidos en puntos IAD.

Por otra parte, este modelo de evaluación permite la integración en un sistema general de evaluación del personal académico, que contemple la investigación, la docencia y la gestión.

El sistema de puntos IAD que se propone, como se verá en los apartados siguientes, goza de dos particularidades que es necesario resaltar:

- Se trata de un sistema de suma, que no limita a priori el número de puntos que se pueden conseguir.
- Las actividades ordinarias realizadas se reconocen mediante los correspondientes puntos IAD, pero las puntuaciones obtenidas pueden incrementarse, en función del nivel de los resultados conseguidos.

En los siguientes apartados se establecen las dimensiones, criterios e indicadores del modelo de evaluación, así como las fuentes y los procedimientos de recogida de información que permitirán establecer el Índice de Actividad Docente de cada profesor.

4.3. Dimensiones, criterios e indicadores del modelo.

El modelo de evaluación de la actividad docente contempla tres dimensiones generales para el análisis y valoración de la actuación del profesorado:

1. Planificación de la Docencia.
2. Desarrollo de la Enseñanza.
3. Resultados.

Los criterios de evaluación de la actividad docente, alineados con las dimensiones anteriores, en los que se apoya el modelo de evaluación son los siguientes:

1. Adecuación: La actividad docente debe responder a los requerimientos establecidos por la Universidad y el Centro en que se desarrolla, en relación a la organización, planificación, desarrollo de la enseñanza y a la evaluación de los aprendizajes de los estudiantes. Tales requerimientos deben estar alineados con los objetivos formativos y competencias recogidas en el plan de estudios y con los objetivos de la institución.
2. Satisfacción: La actividad docente debe generar una opinión favorable de los demás agentes implicados, en especial de estudiantes, colegas y responsables académicos.
3. Eficiencia: Considerando los recursos que se ponen a disposición del profesor, la actividad docente debe propiciar en los estudiantes la consecución de los resultados previstos, en términos de objetivos formativos y competencias explicitadas en el plan de estudios.
4. Orientación a la innovación docente: La actividad docente debe abordarse desde una reflexión sobre la propia práctica que favorezca el aprendizaje del profesorado, a través de la autoformación o de la formación regulada por otras instancias, y debe desarrollarse desde una predisposición a introducir los cambios que mejoren el proceso de enseñanza-aprendizaje y que, por tanto, afecten al modo en que se planifica y se desarrolla la enseñanza o se evalúan los resultados de la misma.

Para dar respuesta a estos criterios se establecen, para cada una de las dimensiones contempladas, un conjunto de indicadores que reflejan los diferentes aspectos de la actividad docente asociados a cada una de ellas:

1) Planificación de la Docencia:

- i) Formación: Este indicador refleja la preparación del profesor para afrontar su actividad docente, bien mediante actividades de formación, tanto pedagógica y para la innovación educativa como la referente a las asignaturas que imparte, bien con la experiencia acreditada del profesor mediante las encuestas de opinión del alumnado.



- ii) Guía docente: Este indicador engloba los aspectos relativos a la organización docente y la planificación de la enseñanza y del aprendizaje con relación a las asignaturas impartidas.
- iii) Información de tutorías y grupos de docencia: Este indicador es básico para la atención al alumno, que debe poder conocer antes del inicio del curso académico las modalidades y los horarios de tutorías de sus profesores, así como los profesores que imparten los distintos grupos de docencia.
- iv) Materiales docentes: Este indicador refleja la actividad del profesor relativa a la elaboración de materiales y recursos para la docencia.

2) Desarrollo de la Enseñanza:

- i) Docencia impartida: Este indicador recoge la actividad del profesor correspondiente a las acciones de enseñanza realizadas.
- ii) Tutorías realizadas: Este indicador refleja la actividad del profesor relativa a las atenciones tutoriales llevadas a cabo.
- iii) Evaluación: Este indicador recoge la actividad del profesor relacionadas con las tareas o acciones de evaluación realizadas.
- iv) Otras actividades docentes: Este indicador engloba todas aquellas otras actividades de carácter docente que desarrolla o puede desarrollar el profesor en el desempeño de sus funciones y que no necesariamente están relacionadas directamente con las asignaturas impartidas.

3) Resultados:

- i) Encuesta de opinión del alumnado sobre la actuación docente del profesor: Este indicador recoge la opinión de los estudiantes sobre la actuación docente del profesor, especialmente en aquellos aspectos referentes al desarrollo de la enseñanza, ya que es en esta dimensión en la que se produce una interacción profesor-alumno que permite a este último emitir una opinión más fundamentada.
- ii) Rendimiento académico: Este indicador refleja el grado de consecución de los objetivos formativos por parte de los estudiantes en una determinada asignatura, contextualizada en la titulación, en el curso y en el tipo de asignatura (troncal, obligatoria, optativa).
- iii) Cumplimiento de tutorías: Este indicador refleja el cumplimiento del horario de tutorías por parte del profesor durante el curso académico.
- iv) Cumplimiento del plazo de entrega de actas: Este indicador refleja el cumplimiento de los plazos establecidos para la entrega de actas de calificaciones de las asignaturas, por la incidencia negativa que el incumplimiento de dichos plazos puede tener sobre el expediente académico de los alumnos y sus consecuencias.



En el cuadro siguiente se refleja, a modo de resumen, la relación de los indicadores con las dimensiones y criterios del modelo de evaluación.

CRITERIOS	DIMENSIONES		
	PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA	DESARROLLO DE LA ENSEÑANZA	RESULTADOS
ADECUACIÓN	- Guía docente - Información - Materiales	- Docencia - Tutorías - Evaluación - Otras act.	- Encuesta - Rendimiento - Cumplimientos
SATISFACCIÓN	- Formación - Guía docente - Información - Materiales	- Docencia - Tutorías - Evaluación - Otras act.	- Encuesta - Rendimiento - Cumplimientos
EFICIENCIA	- Guía docente - Información - Materiales	- Docencia - Tutorías - Evaluación - Otras act.	- Encuesta - Rendimiento
ORIENTACIÓN A LA INNOVACIÓN DOCENTE	- Formación - Guía docente - Materiales	- Docencia - Tutorías - Evaluación - Otras act.	- Encuesta



4.4. Valoración de los diferentes indicadores.

En este apartado se describe la valoración en puntos de cada uno de los indicadores definidos en el apartado anterior.

1) Planificación de la Docencia:

1.1. *Formación.* Participación en actividades de formación recibida, tanto pedagógica y para la innovación educativa como relativa a las materias que se imparten y también en cursos de idiomas en enseñanzas oficiales. Este indicador se referencia a un período de cinco cursos académicos, de tal forma que las actividades de formación propiamente dichas pueden suplementarse con la experiencia acreditada del profesor mediante los resultados de las encuestas de opinión del alumnado.

Para un período de cinco cursos académicos se estima adecuado un total de 600 horas de participación en actividades de formación (120 horas anuales). La Comisión de Evaluación de la Docencia establecerá, para cada curso académico, a propuesta del Instituto de Ciencias de la Educación, la relación de actividades de formación que pueden ser contempladas en este indicador. La experiencia del profesor se considera acreditada con un resultado en las encuestas a partir de cinco (5), alcanzando la máxima valoración con una puntuación en las encuestas de siete y medio (7.5), mediante el siguiente factor:

$$Forma = \left[\frac{\sum_{i=cur_eva-4}^{cur_eva} HF_i}{600} + \frac{1}{5} \cdot \sum_{i=cur_eva-4}^{cur_eva} a_i \right] \cdot 1$$

$$\text{donde : } a_i = 1, \quad \text{si encuesta}_i \geq 7,5$$

$$a_i = \frac{(\text{encuesta}_i - 5)}{2.5}, \quad \text{si } 5 \leq \text{encuesta}_i < 7,5$$

$$a_i = 0, \quad \text{si encuesta}_i < 5$$

De esta forma, siendo *Puntos_ formación* = 15 el valor máximo de puntos IAD asociados a este indicador, el valor particularizado para cada profesor se obtiene mediante la siguiente expresión:

$$IAD_forma = \text{Puntos_formación} \cdot forma$$



1.2. *Guía docente.* Si un profesor participa en la docencia de “n” asignaturas y en cada una de ellas imparte $Cr_{imp_{asi}}$ créditos respecto al total de créditos impartidos en la asignatura, $Cr_{Tot_{asi}}$, puede definirse el factor:

$$Guía = \sum_{asi=1}^{n_{asi}} \frac{Cr_{imp_{asi}}}{Cr_{Tot_{asi}}}$$

De esta forma, siendo $Puntos_{guía} = 5$ el valor en puntos IAD asignado a la realización de la guía docente de una asignatura, el valor particularizado para cada profesor se obtiene mediante la siguiente expresión:

$$IAD_{guía} = Puntos_{guía} \cdot Guía$$

1.3. *Información de tutorías y grupos de docencia.* Se asigna al profesor un valor, en puntos IAD, de $Puntos_{tutoría} = 1$ por disponer de forma pública del horario de tutorías desde el inicio del curso académico y otro valor, en puntos IAD, de $Puntos_{horario} = 1$ por publicar horarios de grupos de docencia con especificación del nombre del profesor (no obstante, este valor no se considerará en la valoración del IAD en tanto la posible ausencia de esta información no pueda ser atribuida exclusivamente al PDI), de esta forma:

$$IAD_{informa} = Puntos_{tutoría} + Puntos_{horario}$$

1.4. *Materiales docentes.* Se consideran dos apartados:

- Publicaciones docentes (libros, apuntes y otros). $Puntos_{publi}$, con una limitación global de 10 puntos y que comprenden:
 - Publicaciones sin ISBN en SPUPV editadas en el curso objeto de valoración (la colección “Apuntes” del SPUPV se valora en este apartado). Valor: 2.5.
 - Publicaciones con ISBN, editadas en los últimos 5 cursos, incluido el curso objeto de valoración (las colecciones “Académica” y “Manual de Referencia” del SPUPV se valoran en este apartado). Valor: 5.
 - Objetos de aprendizaje, módulos de aprendizaje y asignaturas OCW valorados favorablemente en los últimos 3 cursos, incluido el curso objeto de valoración, con un máximo de 5 puntos IAD: Valor para objetos de aprendizaje: 0.2. Valor para módulos de aprendizaje: 0.5. Valor asignaturas OCW: 1,5 puntos IAD.



- Artículos en revistas docentes, publicadas en el curso objeto de valoración. Valor para revistas no indexadas: 2.5. Valor para revistas indexadas: 5. Cuando una publicación sea firmada por varios autores se multiplicará el valor unitario antedicho por el siguiente coeficiente:
 - Hasta 4 coautores: 1.
 - Para 5 ó más coautores: $4/(n^\circ \text{ de coautores})$.
- Publicaciones en congresos docentes: aportaciones a congresos docentes, en el curso objeto de valoración, con actas publicadas con ISBN que se hayan presentado en sesiones programadas, 2,5 puntos. Cuando una publicación sea firmada por varios autores se multiplicará el valor unitario antedicho por el siguiente coeficiente:
 - Hasta 4 coautores: 1.
 - Para 5 ó más coautores: $4/(n^\circ \text{ de coautores})$.
- Materiales docentes en plataforma educativa *PoliformaT*. *Puntos_PolT*, con una limitación global de 5 puntos.
 - “ K_{PolT} es el factor de satisfacción del material docente dispuestos en la plataforma educativa PoliformaT, que estará comprendido entre 0 y 1. Este valor será proporcional al resultado obtenido mediante consulta a los alumnos matriculados a través de la pregunta que se incluye a tal efecto en la encuesta docente y que será calculado de forma agregada para la asignatura. K_{PolT} se obtendrá ponderando los resultados correspondientes a las diferentes asignaturas impartidas por un mismo PDI [K_{PolT}]_{asi}”

$$K_{PolT} = \frac{\sum_{asi=1}^{n_{asi}} [K_{PolT}]_{asi} \cdot \frac{Crimp_{asi}}{CrTot_{asi}}}{\sum_{asi=1}^{n_{asi}} \frac{Crimp_{asi}}{CrTot_{asi}}}$$

De acuerdo con las siguientes condiciones:

$$\begin{aligned} Puntos_publi &\not\geq 10 \\ Puntos_PolT &= 5 \cdot K_{PolT} \end{aligned}$$

El total de puntos IAD correspondiente a este indicador es:

$$IAD_mat = Puntos_publi + Puntos_PolT$$

El resultado final de puntos IAD correspondientes a la dimensión Planificación de la Docencia, en consecuencia, es:



$$IAD_PLAN = IAD_forma + IAD_guía + IAD_informa + IAD_mat$$

2) Desarrollo de la Enseñanza:

La baremación de los apartados correspondientes a Desarrollo de la Enseñanza se efectúa en horas, para posteriormente transformarlas en puntos IAD de acuerdo con la siguiente equivalencia:

$$25 \text{ horas} = 1 \text{ punto IAD}$$

2.1. *Docencia impartida.* Este indicador recoge en horas la actividad del profesor, correspondiente a las asignaturas impartidas, teniendo en cuenta la experiencia adquirida en cada una de ellas de acuerdo con la siguiente escala:

- Primer año de impartición de la asignatura: *créditos impartidos* · 40 horas
- Segundo año de impartición de la asignatura: *créditos impartidos* · 30 horas
- Tercer año y siguientes de impartición de la asignatura: *créditos impartidos* · 20 horas
- Si la docencia es impartida en valenciano, inglés u otra lengua extranjera el número de horas correspondientes se multiplicará por 1,5.

$$Horas_doc = \sum_{asi=1}^{n_{asi}} Crimp_{asi} \cdot FA_{asi} \cdot FI_{asi}$$

Siendo *Horas_Doc* el número total de horas resultante de la docencia impartida, según la equivalencia establecida el resultado correspondiente en puntos IAD es:

$$IAD_doc = \frac{Horas_doc}{25}$$

2.2. *Tutorías realizadas.* Este indicador refleja en horas la actividad del profesor relativa a las atenciones tutoriales llevadas a cabo, de acuerdo con el siguiente baremo:

- Tutorías convencionales: 216 horas (6 h/semana · 45 semanas · 80% de dedicación media por año).
- Participación en el Plan de Acción Tutorial (PATU): 30 horas (P).



- Participación como tutor en el Programa de Formación Inicial Pedagógica del Profesorado Universitario (FIPPU): 30 horas (F).
- Participación como tutor en programas de acogida y/u orientación universitaria para alumnos de secundaria, bachillerato y formación profesional (PRAKTIKUM): 30 horas (A).

$$\text{Horas}_{\text{tut}} = 216 \frac{\text{tut}_{\text{con}}}{6} + P + F + A$$

Siendo:

- tut_{con} el valor de tutorías establecidas por contrato. A este valor se le aplicará un factor corrector en función de la fecha en que se haga público el horario de tutorías de acuerdo con la siguiente expresión:

$$1 - \frac{\text{Días}_{\text{retraso}}}{252}$$

- Donde $\text{Días}_{\text{retraso}}$ es el número de días transcurridos desde la fecha establecida por la UPV para publicar las tutorías hasta la fecha real de publicación.
- $\text{Horas}_{\text{Tut}}$ el número total de horas resultante de las tutorías realizadas, según la equivalencia *establecida* el resultado correspondiente en puntos IAD es:

$$\text{IAD}_{\text{tut}} = \frac{\text{Horas}_{\text{tut}}}{25}$$

2.3. *Evaluación.* Si un profesor participa en la docencia de 'n' asignaturas y en cada una de ellas imparte $\text{Crimp}_{\text{asi}}$ créditos respecto al total de créditos impartidos en la asignatura, $\text{CrTot}_{\text{asi}}$, la *correspondencia* en horas dedicadas por el profesor a las tareas de evaluación se obtiene mediante la siguiente expresión:

$$\text{Horas}_{\text{eva}} = 0.2 \cdot \sum_{\text{asi}=1}^{\text{nasi}} \text{Crmat}_{\text{asi}} \frac{\text{Crimp}_{\text{asi}}}{\text{CrTot}_{\text{asi}}}$$

Donde $\text{Crmat}_{\text{asi}}$ representa el número de créditos matriculados en la asignatura 'asi'. De acuerdo con la equivalencia establecida el resultado correspondiente en puntos IAD es:



$$IAD_{eva} = \frac{Horas_{eva}}{25}$$

Con la puesta en marcha de las nuevas titulaciones, se va produciendo la desactivación progresiva de asignaturas de los planes antiguos. No obstante, se debe mantener la evaluación del alumnado y el registro adecuado de los profesores encargados de la misma para traducir esa dedicación a su correspondiente IAD personalizado.

Las asignaturas desactivadas no tienen créditos impartidos por profesor, por lo que la contabilización del trabajo de evaluación de las mismas se determinará teniendo en cuenta, exclusivamente, a los profesores que figuren como Responsables, Autorizados, Firmantes del Acta o Coordinadores Docentes.

Al objeto de simplificar el cálculo del indicador '*IAD_eva*', se entenderá, por defecto, que el trabajo de evaluación de las asignaturas desactivadas se realiza equitativamente por los profesores anteriormente indicados, salvo que exista comunicación expresa por parte del Departamento al Vicerrectorado de Calidad y Evaluación de la Actividad Académica.

2.4. Otras actividades docentes: Se consideran las siguientes:

- En titulaciones de grado o master:
 - o Dirección de Proyecto Fin de Carrera o de Trabajo Fin de Carrera: 40 horas
 - o Dirección de Tesina de Master Oficial o Trabajo equivalente a Tesina de Master Oficial: 40 horas.
 - o Dirección de trabajos de Proyecto Fin de Carrera o equivalente a alumnos de intercambio: 1 hora por ECTS matriculado con un límite de 40 horas.

Los Proyectos Final de Carrera o Tesinas de Másteres que hayan obtenido algún premio o reconocimiento multiplicarán su valor por 1,5.

Máximo en este apartado: 400 horas.

- En estudios de doctorado:
 - o Dirección de Trabajo para DEA: 40 horas, en el curso objeto de valoración.
 - o Dirección de Tesis Doctoral: 40 horas, en el curso objeto de valoración y en los dos cursos siguientes.

Las Tesis Doctorales que hayan obtenido algún premio o reconocimiento multiplicarán su valor por 1,5.

Máximo en este apartado: 160 horas.

- Participación en tribunales de PFC, TFC, Pruebas de Homologación, Tesinas de Master Oficial y DEA: 2 horas por cada unidad leída.



Máximo en este apartado: 250 horas.

- Participación en tribunales de Tesis Doctorales en la UPV: 10 horas por cada unidad leída.
- Participación en tribunales de Tesis Doctorales en otras universidades: 20 horas por cada unidad leída.
- Coordinación docente de cinco o más grupos en una misma asignatura: 10 horas.
- Tutoría académica de prácticas en empresa: 5 horas por cada alumno tutelado.

Máximo en este apartado: 50 horas.

- Asistencia a congresos de docencia con presentación de comunicación: 30 horas por cada congreso. Solo se tendrán en cuenta los congresos cuyas comunicaciones lleven asociada una publicación con ISBN.
- Participación en actividades de mejora y renovación docente en otras universidades: 30 horas por cada participación.
- Cátedras de empresa: 1 hora por cada 200 € de presupuesto, con un límite máximo total de 400 horas para todos los participantes, sin que ninguno de ellos pueda superar a nivel individual una asignación de 200 horas.
- Organización y realización de viajes de prácticas: 20 horas + 10 horas · nº de días de duración del viaje, por cada viaje. A repartir entre todos los participantes.

Máximo en este apartado: 90 horas.

- Docencia en otras universidades o teaching staff: 5 · nº de horas impartidas.
- Participación en proyectos de innovación o grupos de innovación docente en la UPV: 30 horas.
- Revisores o validadores de objetos de aprendizaje y otros materiales generados en programas de innovación docente: 10 horas.
- Actividades de coordinación: las ERT dispondrán de una bolsa de 20 horas por curso en titulaciones oficiales que repartirán discrecionalmente entre los asistentes y coordinadores (grupos, curso, título).
- Coordinación de Máster Erasmus Mundus, cuando la Universidad coordinadora del consorcio sea la Universidad Politécnica de Valencia: 40 horas.

Siendo *Horas_Otras* el número total de horas resultante de otras actividades docentes realizadas, limitado a un máximo de 800 horas. Según la equivalencia establecida el resultado correspondiente en puntos IAD es:

$$IAD_{otras} = \frac{Horas_otras}{25}$$

El resultado final de puntos IAD correspondientes a la dimensión Desarrollo de la Enseñanza, en consecuencia, es:



$$IAD_DESA = IAD_doc + IAD_tut + IAD_eva + IAD_otras$$

3) Resultados:

Los indicadores de resultados tienen, en conjunto, un efecto multiplicador sobre el valor global de *Puntos_IAD*, tal y como se explica a continuación.

- 3.1. *Encuesta de opinión del alumnado sobre la actuación docente del profesor.* Al resultado de la encuesta de opinión del alumnado, *Resen*, se le asocia un factor K_1 con el siguiente criterio:

$$\begin{aligned} \text{Si } Resen \leq 5 & \quad K_1 = 1 \\ \text{Si } Resen > 5 & \quad K_1 = 1 + \frac{Resen - 5}{10} \end{aligned}$$

- 3.2. *Rendimiento académico.* Siendo TR_{med} el valor medio de la tasa de rendimiento académico de las asignaturas de igual carácter (troncales obligatorias, optativas) en el mismo centro, en la misma titulación y en el mismo curso, a la tasa de rendimiento académico de cada asignatura, TR_{asi} , se le asocia un factor $K_{2,asi}$ con el siguiente criterio:

- Si la tasa de rendimiento académico TR_{asi} es igual o superior a $(TR_{med} - 10\%)$:

$$K_{2,asi} = 1,5$$

- Si la tasa de rendimiento académico TR_{asi} es inferior a $(TR_{med} - 10\%)$:

$$K_{2,asi} = 1,5 - \left(\frac{TR_{med} - TR_{asi}}{60} \right) \neq 1$$

Si un profesor imparte docencia en n asignaturas y en cada una de ellas $Crmat_{asi}$ representa el número de créditos matriculados y $K_{2,asi}$ es el factor de rendimiento académico asociado, el valor del factor K_2 se obtendrá según la siguiente expresión:



$$K_2 = \frac{\sum_{asi=1}^{nasi} K_{2,asi} \cdot Crmat_{asi}}{\sum_{asi=1}^{nasi} Crmat_{asi}}$$

3.3. Cumplimiento de tutorías: Al cumplimiento de las tutorías académicas se le asocia un factor K_3 con el siguiente criterio:

- Si existen tres *PISADOs* (Parte de Incidencias Sobre la Actividad Docente) durante el curso académico, por incumplimiento de tutorías, sin resolución positiva por el centro:
 $K_3 = 1$
- En caso contrario: $K_3 = 1,5$

3.4. Cumplimiento de los plazos de entrega de actas: Al cumplimiento de los plazos de entrega de actas se le asocia en cada convocatoria un factor K_{conv} con el siguiente criterio:

- Entrega anterior a la fecha oficial: $K_{conv} = 1,50$
- Entrega posterior a la fecha oficial: $K_{conv} = 1$

La valoración global en el curso de una asignatura, en relación con la fecha de entregas de actas será:

$$K_{4,asi} = \frac{\sum_{conv=1}^{nconv_{asi}} K_{conv}}{nconv_{asi}}$$

Si un profesor imparte docencia en n asignaturas, el valor del factor K_4 se obtendrá según la siguiente expresión:

$$K_4 = \frac{\sum_{asi=1}^{nasi} K_{4,asi} \cdot \frac{Crimp_{asi}}{CrTot_{asi}}}{\sum_{asi=1}^{nasi} \frac{Crimp_{asi}}{CrTot_{asi}}}$$

Los cuatro factores K_i asociados a los indicadores de resultados configuran un coeficiente global de resultados, K_{res} , que se obtiene ponderadamente mediante la siguiente expresión:

$$K_{res} = 0,60 \cdot K_1 + 0,30 \cdot K_2 + 0,05 \cdot K_3 + 0,05 \cdot K_4$$



4.5. Determinación del Índice de Actividad Docente.

Ponderando los puntos correspondientes a la *Planificación de la Docencia* en un 30% y los correspondientes al *Desarrollo de la Enseñanza* en un 70% y aplicando el factor de resultados K_{res} , el valor final del índice de actividad docente correspondiente al año es:

$$Puntos_IAD = (0,30 \cdot IAD_PLAN + 0,70 \cdot IAD_DESA) \cdot K_{res}$$

La valoración de la actividad docente personalizada en el año se obtiene ponderando el índice de actividad docente de los últimos cuatro años, de acuerdo con la siguiente expresión:

$$VADP_X = IAD_X + 0.75 \cdot IAD_{X-1} + 0.50 \cdot IAD_{X-2} + 0.25 \cdot IAD_{X-3}$$

Los umbrales de cualificación del *IAD* se obtienen a partir de las siguientes expresiones, en función de la capacidad docente ($CapDoc$):

Umbral	Expresión
FAVORABLE	$IAD_F = 5 + 1.2 \cdot (CapDoc) - \left(\frac{CapDoc}{8.75}\right)^2$
MUY FAVORABLE	$IAD_{MF} = 22 + 2.1 \cdot (CapDoc) - \left(\frac{CapDoc}{8.25}\right)^2$

La capacidad docente del profesor la establece el Vicerrectorado de Profesorado y Ordenación Académica. Las reducciones de créditos por cargos que afecten a la capacidad docente se determinarán, para cada curso académico, proporcionalmente al tiempo de ejercicio del mismo. Las bajas de duración superior a sesenta días afectarán, proporcionalmente, a la determinación de la capacidad docente.

4.6. Determinación del Índice de Actividad Docente Normalizado.

El *IAD* es un índice que se mide en puntos calculados con las expresiones y equivalencias que figuran en el manual. La forma en que se ha diseñado hace que el valor del *IAD* refleje el volumen de actividad docente y ésta depende lógicamente de la denominada “Capacidad Docente” (definida como los créditos por contrato menos las reducciones). Así pues, los



umbrales para la calificación en las categorías de Desfavorable, Favorable y Muy Favorable se establecen en función de la Capacidad Docente de cada profesor. De esta manera el IAD mide en valor absoluto la actividad docente, lo que dificulta la comparación entre valores de IAD obtenidos para distintas capacidades docentes. Con el objetivo de proporcionar un índice relativo y comparable se ha definido el IAD normalizado.

El IAD normalizado es un índice que transforma el IAD en un valor comparable entre profesores independientemente de su capacidad docente. También permite evaluar la evolución en el tiempo de la actividad docente.

El IAD normalizado se calcula asignando un valor de 50 puntos al valor del umbral entre Desfavorable/Favorable y 100 puntos al umbral Favorable/Muy Favorable, transformado el valor del IAD de forma lineal, de acuerdo con la siguiente expresión:

$$IAD_N = \begin{cases} 50 \frac{IAD}{U_F} & \text{si } U_F \geq IAD \\ 50 + 50 \frac{(IAD - U_F)}{(U_{MF} - U_F)} & \text{si } U_F < IAD \end{cases}$$

Siendo U_F el umbral para Favorable y U_{MF} umbral para Muy favorable.

De esta forma, la calificación de Desfavorable corresponde con un valor inferior a 50 en el IAD normalizado, la de Favorable a un valor de entre 50 y 100 y un valor de IAD normalizado superior a 100 significa que se ha obtenido la calificación de Muy Favorable.

4.7. Fuentes y Procedimientos.

Resulta evidente que la implantación de un sistema de evaluación de la actividad docente del profesorado como el que se propone requiere, para garantizar su viabilidad, que la institución disponga de las herramientas necesarias, y que éstas sean lo suficientemente eficaces para facilitar la mecanización del proceso, tanto en lo referente a la recogida y obtención de datos como al tratamiento de los mismos.

En este sentido, la Universidad Politécnica de Valencia dispone de bases de datos y herramientas informáticas para el tratamiento de la mayor parte de los elementos que definen los indicadores propuestos. Por otra parte, también cuenta con aplicaciones suficientemente probadas para la evaluación de la actividad investigadora de su profesorado (IAI) que, como ya se ha comentado anteriormente, se ha utilizado como referencia para establecer en paralelo el modelo de evaluación de la actividad docente (IAD). Por todo ello, la UPV se encuentra en



disposición de disponer de las herramientas necesarias para facilitar y agilizar la recogida de información y el tratamiento de la misma.

Las fuentes de información que se utilizan en la UPV para llevar a cabo y documentar la evaluación de la actividad docente del profesorado son las siguientes:

1. Bases de datos institucionales.
2. Autoinforme del profesor.
3. Informes de responsables académicos.
4. Encuestas de opinión de los estudiantes.

Los procedimientos de recogida de la información relativa a la actividad docente del profesorado, en lo referente a la actualización de datos académicos (plan de ordenación docente, guías docentes, horarios de tutorías, etc.) así como a los resultados de las encuestas de opinión del alumnado, seguirán los procesos y los plazos marcados institucionalmente.

Durante el curso académico el profesorado podrá declarar e incorporar a las bases de datos correspondientes todos aquellos elementos que correspondan a sus actividades personales, tales como publicaciones docentes, participaciones en congresos de docencia, etc. Al finalizar el curso, cada profesor dará traslado al correspondiente responsable académico de la documentación acreditativa de dichas actividades, para su validación e incorporación definitiva a la documentación personal del profesor.

Tras cerrarse el proceso de validación de datos, la primera etapa de la evaluación consistirá en el traslado, por parte de la Comisión para la Evaluación de la Docencia de la UPV, de la información disponible en las bases de datos institucionales a los interesados. Dicha información contendrá los datos personalizados relativos a cada uno de los indicadores del modelo de evaluación. En el plazo previsto, el profesor procederá a completar o modificar, si ha lugar, dicha información, dando traslado a los responsables académicos para la validación, si procede, de la información añadida o modificada y aportando, si lo estima oportuno, las valoraciones y reflexiones personales sobre cada una de las dimensiones: planificación de la docencia, desarrollo de la enseñanza y resultados, de su actividad docente. El documento que recoja la información personalizada así como las reflexiones y valoraciones del profesor, constituirá su autoinforme.

Los responsables académicos emitirán informes personalizados referentes a todas aquellas cuestiones de la actividad docente del profesor que sean de su incumbencia. Dichos informes especificarán los datos concretos del profesor relativos a cada uno de los indicadores del modelo de evaluación que sean de su responsabilidad y, en su caso, aquellos datos que fueran relevantes de la actividad del profesor, tales como las felicitaciones o valoraciones meritorias sobre el desarrollo de la enseñanza de las que tenga constancia, las incidencias detectadas en el desarrollo de la docencia tanto en el aula como en la realización de actividades prácticas o en las



tutorías (quejas o reclamaciones de los estudiantes) y las incidencias detectadas en el desarrollo de las evaluaciones de los aprendizajes de los estudiantes: quejas o reclamaciones, incumplimiento en el plazo de entrega de actas, etc.

Los modelos de autoinforme del profesor, informe de responsables académicos y encuesta de opinión de los estudiantes se recogen en los Anexos II, III y IV, respectivamente.

5. ÓRGANOS DE EVALUACIÓN Y PROCESO DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE EN LA UPV.

5.1. Agentes de la evaluación.

Los agentes de la evaluación de la actividad docente en la UPV son:

- La Comisión para la Evaluación de la Docencia (CED): Órgano responsable de la evaluación de la docencia en la UPV.
- La Comisión de Garantías: Órgano responsable para atender las posibles reclamaciones derivadas del proceso de evaluación de la docencia.

Ambas son comisiones delegadas del Consejo de Gobierno de la UPV.

La Comisión para la Evaluación de la Docencia se designará por el Consejo de Gobierno de la UPV y quedará integrada por:

Presidente: El Vicerrector de Calidad y Evaluación de la Actividad Académica.

Vocales:

El Director del Área del Instituto de Ciencias de la Educación.

El Director del Área de Evaluación Académica.

Un representante de los Directores de Centros.

Un representante de los Directores de Departamentos.

4 miembros del PDI.

2 representantes de los estudiantes.

2 miembros del PAS, pertenecientes al Servicio de Estudios y Planificación (SEP) y al Instituto de Ciencias de la Educación (ICE), respectivamente.



La Comisión de Garantías se designará por el Consejo de Gobierno de la UPV y quedará integrada por:

Presidente: El Rector.

Vocales:

Un representante de los Directores de Centros.

Un representante de los Directores de Departamentos.

Un representante del PDI.

El delegado representante de los alumnos.

La designación de los miembros del PDI en estas comisiones se realizará de acuerdo con los siguientes criterios:

- Profesores funcionarios de la UPV a tiempo completo, con una antigüedad mínima de quince años que tengan reconocidos, al menos, tres quinquenios.
- Haber participado en procesos de evaluación.
- Haber pertenecido a comisiones relacionadas con la docencia.

La designación de los miembros del PAS pertenecientes al Servicio de Estudios y Planificación y al Instituto de Ciencias de la Educación se realizará entre el personal funcionario a tiempo completo, de acuerdo con los siguientes criterios:

- SEP: Haber participado en procesos de evaluación.
- ICE: Haber intervenido en comisiones relacionadas con la docencia.

5.2. Funcionamiento de la Comisión para la Evaluación de la Docencia.

La Comisión para la Evaluación de la Docencia se reunirá, convocada por su Presidente:

- Al menos, una vez al año para llevar a cabo el proceso anual de evaluación de la actividad docente del profesorado.
- Cuando la Comisión de Garantías resuelva las posibles reclamaciones de revisión de la evaluación docente solicitadas por los interesados.
- Cuando existan motivos justificados para ello.

Para quedar constituida se precisará la presencia de su Presidente y, al menos, de la mitad de sus miembros restantes. Existirá un Libro de Actas de la Comisión en el que constarán, como mínimo: Fecha de la reunión, asistentes, decisiones y acuerdos de la Comisión y Actas firmadas por el Presidente.



5.2.1. Subcomisiones de trabajo/colaboración formada por expertos de la UPV.

Si la Comisión para la Evaluación de la Docencia lo considerara pertinente, podrá solicitar la colaboración de expertos de la UPV en las distintas ramas del conocimiento que se estimen necesarias (Agroalimentaria, Bellas Artes, Ciencias sociales y jurídicas, Construcción y medio ambiente, Industrial, Tecnologías de la Información y la Comunicación, etc.).

La Comisión para la Evaluación de la Docencia podrá constituir las subcomisiones de trabajo que se estimen necesarias. Esta colaboración se solicitará de manera personalizada a cada experto indicándole su cometido, plazo establecido para la ejecución de su cometido y la retribución, en su caso, por su colaboración. La participación de los expertos en las subcomisiones de trabajo constará como mérito en la valoración de su Índice de Actividad Docente.

5.2.2. Subcomisiones de trabajo formada por evaluadores externos.

Si la Comisión para la Evaluación de la Docencia lo considerara pertinente, se podrá solicitar la colaboración de evaluadores externos a la universidad para participar en la evaluación, bien directamente a otras universidades o bien a través de ANECA o de las diferentes agencias autonómicas. Esta colaboración se solicitará de manera personalizada a cada experto indicándole su cometido, plazo establecido para la ejecución de su cometido y honorarios por su colaboración.

5.3. Funcionamiento de la Comisión de Garantías.

La Comisión de Garantías se reunirá, convocada por su Presidente, si existen reclamaciones tras el proceso anual de evaluación de la actividad docente del profesorado. Para quedar constituida se precisará la presencia de su Presidente y, al menos, de la mitad de sus miembros restantes. Existirá un Libro de Actas de la Comisión en el que constarán, como mínimo: fecha de la reunión, asistentes, decisiones y acuerdos de la Comisión y Actas firmadas por el Presidente.

5.4. Proceso de evaluación de la actividad docente.

El proceso de evaluación de la actividad docente del profesorado se realizará con periodicidad anual. La Comisión para la Evaluación de la Docencia establecerá los criterios y procedimientos de evaluación de la docencia que se harán públicos mediante comunicación personalizada a todos los interesados, con la suficiente antelación, indicándose:.



- Fecha de remisión de la información personalizada relativa al VIAD.
- Fecha límite para la validación del VIAD por los responsables académicos.
- Fecha límite para la elaboración por el profesor del Autoinforme.
- Fecha límite para la elaboración de los Informes de los Responsables Académicos.
- Fecha de comunicación personalizada del resultado de la evaluación.
- Periodo de revisión y reclamaciones.
- Fecha límite de entrega de Autoinformes e Informes de Responsables Académicos complementarios o adicionales.
- Fechas de aprobación y publicación del Informe Final.

La Comisión para la Evaluación de la Docencia, emitirá el Informe Inicial de Evaluación a partir de las fuentes contempladas en el programa: Valoración del Índice de Actividad Docente, Autoinforme, Informe de Responsables Académicos y Encuesta a Estudiantes. Del análisis y valoración de estas fuentes se deberá emitir una valoración global personalizada (muy favorable, favorable o desfavorable).

La Comisión para la Evaluación de la Docencia trasladará al interesado para la elaboración del Autoinforme la información de la que dispone relativa a su actividad docente personalizada, incluidos los resultados de las encuestas realizadas por los estudiantes. El profesor, en el plazo previsto, procederá a completar, si ha lugar, dicha información, dando traslado final a los correspondientes responsables académicos para la validación de la información añadida. El conjunto de esta información relativa a la actividad docente personalizada conformará el Autoinforme.

A los efectos del proceso de evaluación se definen como responsables académicos los directores de centros, de departamentos y de los órganos responsables de los títulos de master. Corresponde a los responsables académicos la emisión de los informes individualizados de los profesores que vayan a ser evaluados. El informe de los responsables académicos, concerniente a los aspectos de su incumbencia según se detalla en el Anexo III, se referirá a todas aquellas cuestiones de la actividad docente del profesor objeto de evaluación, de acuerdo con la información disponible.

5.4.1. Solicitud de revisión de la evaluación docente y reclamaciones a la Comisión de Garantías.

Para que el personal docente de la UPV pueda solicitar la revisión de la evaluación docente establecida dirigirá una reclamación a la Comisión de Garantías a través de los procedimientos que se establezcan en la convocatoria anual. El plazo para solicitar esta revisión y/o reclamación será de dos semanas desde la comunicación al interesado de la resolución del proceso de evaluación de la docencia.



5.4.2. Procedimiento de la Comisión de Garantías en la revisión o reclamación de la evaluación docente.

La Comisión de Garantías, antes del 31 de diciembre, revisará la evaluación y responderá a la reclamación, tras la presentación por parte del interesado de la misma por los procedimientos establecidos en la convocatoria anual.

La Comisión de Garantías recabará de los responsables académicos correspondientes, si ha lugar, informes adicionales personalizados, entre otros, sobre los siguientes aspectos:

- Los programas de las asignaturas, analizando la adecuación de la propuesta con las orientaciones del centro.
- La coordinación docente, informando sobre la participación del profesor en actividades de coordinación docentes y sus resultados.
- Las actividades de enseñanza y aprendizaje, informando sobre las valoraciones meritorias de las que se tenga constancia e igualmente sobre las incidencias detectadas en el desarrollo de la docencia.
- Los procedimientos de evaluación, informando sobre las valoraciones meritorias de las que se tenga constancia e igualmente sobre las incidencias detectadas en el desarrollo de la evaluación del aprendizaje.
- Los resultados académicos, informando sobre los indicadores básicos de rendimiento de la docencia en las asignaturas impartidas por el profesor.

La Comisión de Garantías podrá solicitar al interesado que aporte nuevo Autoinforme, complementando el inicial, con información adicional sobre los mismos aspectos señalados en el párrafo anterior.

La Comisión de Garantías evaluará los informes recibidos y remitirá su resolución a la CED, la cual emitirá el Informe Anual definitivo.

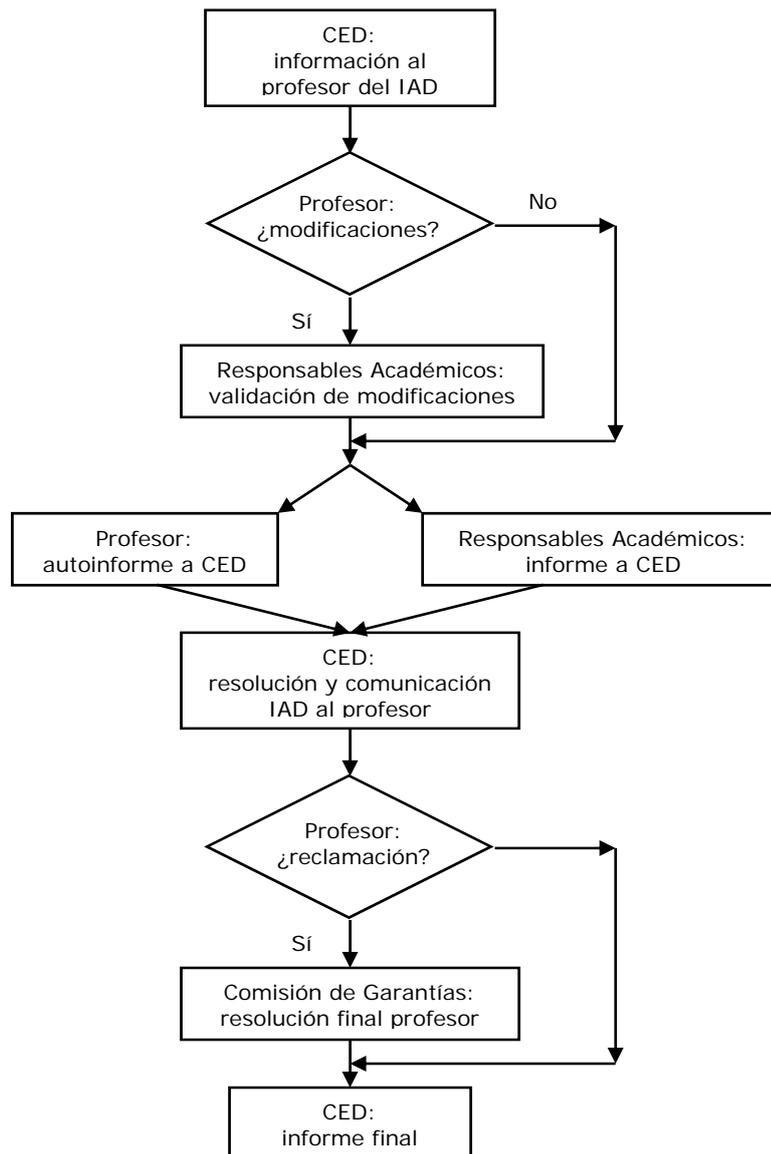
5.4.3. Comunicación del resultado de la evaluación.

Una vez resueltas las reclamaciones, la Comisión para la Evaluación de la Docencia emitirá finalmente el Informe Anual. Las resoluciones desfavorables de la evaluación de la docencia se vincularán al mantenimiento de la actividad docente del profesor, pudiendo suponer la redefinición del encargo docente.

En todo caso, las resoluciones desfavorables incorporarán la propuesta de planes de mejora personalizados, que serán gestionados por el Instituto de Ciencias de la Educación y que abarcarán las tres dimensiones evaluadas. En dichos planes se contemplarán preceptivamente actividades de formación y asesoramiento del profesor, así como el seguimiento de la ejecución



de estos planes de mejora individual y su evaluación. En última instancia el Instituto de Ciencias de la Educación emitirá informe a la Comisión para la Evaluación de la Docencia, que resolverá en consecuencia.



Esquema con el diagrama del proceso de evaluación.



5.5. Principios de actuación de los miembros de las comisiones.

Tanto los miembros de la Comisión de Evaluación de la Docencia y de la Comisión de Garantías suscribirán los principios de actuación, expuestos a continuación, que regirán su trabajo antes, durante y después de las evaluaciones en las que participen.

Las normas recogidas en este documento guiarán en todo momento las acciones y decisiones de los miembros de la Comisión de Evaluación de la Docencia y de la Comisión de Garantías de la UPV.

Los valores que inspiran los siguientes criterios son:

- Respeto a las personas.
- Imparcialidad en el juicio.
- Transparencia en los criterios y procesos de decisión.
- Independencia respecto a cualquier posible conflicto de intereses.

Normas de actuación:

1. Las personas que formen parte de esta comisión se comprometen a cumplir con los deberes y obligaciones propias de dicha pertenencia con rigor y de forma ejemplar.
2. Todas las personas que participen en la comisión respetarán la confidencialidad de la información personal y profesional y guardarán secreto sobre las deliberaciones de la comisión. Este compromiso se mantendrá vigente incluso después de finalizar su trabajo en dicha comisión.
3. Los miembros de la comisión informarán de cualquier posible conflicto de intereses o situación en la que pueda verse comprometida su objetividad e imparcialidad.
4. Las personas que forman parte de la comisión no aceptarán ningún regalo, ni trato de favor o gratificación que implique privilegio o ventaja injustificada.
5. Todas las personas que formen parte de la comisión fundamentarán sus juicios con rigor y objetividad y fomentarán la transparencia en los procesos de decisión.
6. Las personas que formen parte de la comisión tratarán con respeto y diligencia las reclamaciones que se puedan presentar.
7. Las personas que participen en la comisión actuarán con austeridad en el uso de los recursos públicos de que dispongan para la realización de sus funciones como miembro de la comisión.



5.6. Resultados del Proceso.

El proceso contendrá los siguientes resultados parciales y finales:

- Valoración del Indicador de Actividad Docente Anual (VIAD) del Profesor.
- Resultado del Autoinforme, donde se contendrá el VIAD.
- Resultado del Informe de los Responsables Académicos: Muy favorable, Favorable o Desfavorable.
- Resultado inicial de la valoración global personalizada de la actividad docente del profesor: Muy favorable, Favorable o Desfavorable.
- Resultado final de la valoración global personalizada de la actividad docente del profesor: Muy favorable, Favorable o Desfavorable.

Cuando proceda, se reconocerán los complementos retributivos (anuales, quinquenales o de otro tipo o periodicidad) que se otorgarán como resultado de las evaluaciones anuales que deban ser consideradas en cada caso.

La Comisión para la Evaluación de la Docencia elaborará el Informe Anual dirigido a los responsables académicos. A fin de contextualizar institucionalmente la información de resultados dicho Informe Anual agregará las valoraciones que se hayan realizado por unidades académicas (centros, departamentos,...) o cualquier otro criterio que pueda resultar de interés. De todo ello se obtendrán los correspondientes balances de resultados en términos estadísticos, así como las apreciaciones y conclusiones que se consideren oportunas, las recomendaciones para los responsables académicos que recojan la orientación y contenidos de futuros planes de formación e innovación docentes, análisis de los mecanismos desarrollados por la Universidad para hacer balance de los resultados de la evaluación con vistas a la formación del profesorado y a la mejora de la calidad de la docencia, etc.

5.7. Plan de difusión del proceso de evaluación.

La UPV establecerá la oportuna campaña general inicial de información y comunicación sobre el proceso de evaluación de la actividad docente. Dicha campaña podrá constar de:

- Folletos informativos.
- Sesiones informativas.
- Cursos de formación.
- Avisos y comunicados a través de la red.



La campanya contendrà informació relativa a:

- Àmbit, objectius, finalitats y conseqüències.
- Dimensiones, criteris e indicadors integrants de la evaluació.
- Agents y proceso de la evaluació.
- Cuantos otros aspectos puedan ser considerados de interés o necesarios.

El proceso establecido hace necesario conocer los niveles de actividad docente desarrollados por el profesorado. Los resultados de la evaluación de la actividad docente tendrán, como criterio general, carácter público. Dicho carácter deberá compaginar la protección necesaria de los datos personalizados con la oportunidad de la publicidad de los resultados de la evaluación docente. A tal fin la Universidad, en aplicación de la legislación vigente, podrá, si lo estimara oportuno, hacer públicos los aspectos, datos y resultados del proceso.

La Comisión de Evaluación de la Docencia hará público el Informe Anual a través de los medios que se consideren convenientes. La información de detalle se proporcionará, a los correspondientes responsables académicos, agregada al ámbito de su responsabilidad. La UPV y la Comisión de Evaluación de la Docencia garantizarán la confidencialidad en la gestión de los datos de carácter personal. Se deberá garantizar la transparencia en las actuaciones y las valoraciones que se realicen al amparo del proceso establecido.

Tendrán carácter confidencial los informes elaborados por los profesores y los responsables académicos, las evaluaciones individuales y singulares que se realicen en el proceso, así como las encuestas de los estudiantes y los resultados de éstas.



ANEXO I. PLAN ESTRATÉGICO UPV 2007-2014

A continuación se recoge secuencialmente el despliegue de objetivos, líneas y planes de acción, con su correspondiente finalidad, en los ejes que tienen relación con la actividad docente, esto es, en el Eje I. Formación y Aprendizaje, Eje IV. Personas, y Eje V. Organización.

EJE I. FORMACIÓN Y APRENDIZAJE

Objetivo I.1. Promover la excelencia docente, desarrollando las siguientes líneas estratégicas y planes de acción, con las finalidades indicadas:

I.1.L1 La evaluación permanente de la actividad docente de las estructuras académicas y del profesorado a través de sistemas de evaluación e indicadores objetivados, y el correspondiente reconocimiento de la excelencia docente del profesorado mediante incentivos retributivos y de promoción de su carrera profesional.

- Plan INDICA DOCENCIA: Definir los indicadores de la actividad docente de acuerdo con los criterios de referencia existentes (ANECA, Convergencia Europea, etc.) a partir de la revisión de los actuales mecanismos de evaluación.
- Plan VALORA ESTRUCTURAS ACADÉMICAS (ver EJE V. ORGANIZACIÓN).
- Plan VALORA PERSONAS (ver EJE IV. PERSONAS).
- Plan RECONOCIMIENTO (ver EJE IV. PERSONAS).

I.1.L2 La selección del profesorado de nueva incorporación con criterios de excelencia docente.

- Plan SELECCIÓN (ver EJE IV. PERSONAS).

I.1.L3 La acreditación de las enseñanzas ofertadas por la UPV en las agencias nacionales e internacionales con el mejor nivel académico.

- Plan ACREDITA TÍTULOS: Gestionar los procesos de acreditación institucional de los títulos de grado y posgrado.

Objetivo I.2. Atraer a los mejores estudiantes, desarrollando las siguientes líneas estratégicas y planes de acción:

I.2.L1 Incorporar a la UPV a los mejores estudiantes de bachillerato y de los ciclos formativos de grado superior.



- Plan AME: Diseñar y poner en marcha acciones que permitan que estudiantes con calificaciones de acceso situadas en el último decil de cada cupo de ingreso, cursen sus estudios universitarios en la UPV.

Objetivo I.3. Mejorar el rendimiento académico de los estudiantes, desarrollando las siguientes líneas estratégicas y planes de acción:

I.3.L1 La implantación y actualización permanente de las metodologías docentes que mejoren la capacidad de aprendizaje activo de los estudiantes

- Plan MÉTODO ACTIVA: Potenciar el uso de las metodologías activas que mejoren la capacidad de aprendizaje y el rendimiento académico de los estudiantes.

I.3.L2 La atención a los problemas de rendimiento discente de los alumnos en determinadas titulaciones o asignaturas, especialmente a las dificultades de los alumnos de nuevo ingreso.

- Plan INTEGRA NUEVO ALUMNO: Diseñar e implementar mecanismos para mejorar la adaptación de los alumnos de nuevo ingreso así como diagnosticar los problemas y adoptar las soluciones que permitan reducir la tasa de abandono de alumnos en los primeros cursos.
- Plan OBSERVA TÍTULOS: Crear un observatorio de calidad de cada titulación que determine el cumplimiento de los objetivos del plan de estudios (competencias, rendimiento, prácticas de empresas, movilidad, etc) y revise los problemas de rendimiento y de evaluación de ciertas asignaturas que puedan detectarse.

I.3.L3 La mejora continua de las condiciones de impartición de la docencia.

- Plan CALIDAD ESPACIO DOCENTE: Diseñar e implantar un plan de calidad que garantice un estándar de calidad para los espacios docentes (aulas, seminarios y laboratorios) mediante la incorporación de material docente y la adaptación de los mismos a las nuevas tecnologías.

I.3.L4 La intensificación del uso de las nuevas tecnologías de la información y las comunicaciones en la docencia.

- Plan DOCENCIA EN RED: Desarrollar una completa oferta formativa con metodología específica TIC (cursos on-line, ejercicios prácticos, foros de aprendizaje, blogs, documentación bibliográfica,...).



Objetivo. I.4. Conseguir una inserción laboral de calidad de los egresados, desarrollando las siguientes líneas estratégicas y planes de acción:

I.4.L1 La configuración de la oferta formativa de títulos oficiales de grado y posgrado de la UPV en función de la demanda de las enseñanzas por los nuevos estudiantes y el entorno socioeconómico, garantizando su calidad docente y dotándola de flexibilidad para facilitar su adaptación permanente.

- Plan OFERTA TÍTULOS OFICIALES DE LA UPV: Diseñar una oferta de títulos oficiales de grado y posgrado de la UPV adaptada a la demanda de los estudiantes y del entorno socioeconómico.

I.4.L2 La mejora de las capacidades y habilidades extracurriculares de nuestros egresados, de acuerdo con los requerimientos de la nueva sociedad del conocimiento y la economía globalizada.

- Plan + IDIOMAS: Diseñar y poner en marcha acciones que fomenten en nuestros egresados el dominio de la lengua inglesa y el conocimiento de otros idiomas (francés, alemán, chino,...) como valor añadido a su formación.
- Plan MOVILIDAD Y REDES: Poner en marcha políticas y acciones de internacionalización de la UPV, consolidando y mejorando las relaciones internacionales (redes, consorcios...), manteniendo los niveles de intercambio de los alumnos de grado y mejorando los de los alumnos de posgrado, doctorado, PAS y PDI.
- Plan FORMACIÓN COMPLEMENTARIA: Diseñar acciones y programas que faciliten a alumnos y egresados una orientación profesional y formación complementaria para el empleo, con el fin de ofrecerles apoyo en su proyecto profesional y que conozcan las habilidades más apreciadas por los empleadores en los procesos de selección.

I.4.L3 La consecución del primer empleo de calidad a nuestros egresados.

- Plan EMPLEO Q: Poner en marcha mecanismos y acciones de intermediación laboral y de gestión de ofertas y demandas de nuestros egresados para conseguir la mejor inserción laboral en el menor tiempo posible.

EJE IV. PERSONAS

Objetivo IV.1. Propiciar un capital humano comprometido con la excelencia docente, investigadora y de gestión, desarrollando las siguientes líneas estratégicas y planes de acción:

IV.1.L1 La evaluación permanente de la actividad laboral del personal de la UPV como sistema de búsqueda de la excelencia. Esta evaluación dará lugar al reconocimiento de



resultados por la organización, mediante diferentes instrumentos: incentivos, carrera profesional, etc.

- Plan VALORA PERSONAS: Disponer de un sistema que permita valorar –mediante indicadores objetivados– la contribución anual de cada uno de los empleados al desarrollo de la actividad y a la obtención de resultados de la UPV en la totalidad de los ámbitos en los que desarrolle su actividad universitaria.
- Plan RECONOCIMIENTO: Disponer de un sistema de incentivos que contemple el reconocimiento al rendimiento de las personas considerando conjuntamente la totalidad de los ámbitos de desarrollo de sus funciones (docencia, investigación y gestión), así como articular una carrera profesional basada en la permanencia continuada del rendimiento de las personas en niveles de excelencia.

IV.1.L2 La selección de su personal docente, investigador y de gestión con criterios de excelencia.

- Plan SELECCIÓN: Diseñar una política de selección que incorpore a la plantilla de la UPV a los candidatos con las mejores cualidades para lograr la excelencia docente, investigadora y de gestión en los ámbitos funcionales en los que cada uno de ellos deberá desarrollar su actividad.

IV.1.L3 Fortalecer la integración y el sentimiento de pertenencia.

- Plan EQUIDAD: Establecer sistemas que fomenten la igualdad de oportunidades en todos los ámbitos de la UPV.
- Plan ACTIVIDAD SOCIAL: Llevar a cabo acciones que fomenten la participación activa de los miembros de la comunidad universitaria en las actividades sociales tanto a nivel individual como colectivo.
- Plan PARTICIPA: Promoción de un modelo de participación de los diferentes colectivos en la toma de decisiones más acorde con las respectivas capacidades profesionales.

Objetivo IV.2. Garantizar las mejores condiciones de trabajo a su personal, desarrollando las siguientes líneas estratégicas y planes de acción:

IV.2.L1 El cumplimiento exhaustivo de la normativa de prevención y salud laboral, y la mejora de las condiciones de los lugares de trabajo del personal de la UPV.

- Plan SALUD LABORAL: Poner en marcha acciones que reduzcan y/o eliminen las alteraciones de la salud de los empleados que se pudieran derivar de su actividad laboral y que corrijan todos los aspectos de los puestos que puedan tener una incidencia negativa en la salud de los trabajadores.



EJE V. ORGANIZACIÓN

Objetivo V.1. Conseguir la eficiencia en el desarrollo de la gestión académica, desarrollando las siguientes líneas estratégicas y planes de acción:

V.1.L1 La implantación de sistemas de toma de decisiones de dirección, de asignación de recursos y de evaluación transparentes y objetivados.

- Plan DIRIGE: Elaborar el cuadro de mando (panel de indicadores de actividad y resultados) de la UPV y los cuadros de mando tipo de las unidades académicas y de apoyo que permitan a la totalidad de los directivos de la UPV, en todos los niveles organizativos, hacer un seguimiento efectivo del funcionamiento cotidiano de la organización y faciliten la toma de decisiones sobre la base que proporciona el sistema de información de la UPV.
- Plan ASIGNA: Implantar un sistema coherente, normalizado y equilibrado de asignación de recursos a las unidades académicas y de apoyo de la UPV, basado en variables objetivas de actividad y encaminado a incentivar la mejora de sus resultados.
- Plan CRISTAL: Desarrollar herramientas para garantizar que la totalidad de los miembros de la comunidad universitaria reciba –de forma totalmente actualizada– la información que ellos desean conocer sobre los acuerdos y temas tratados en los órganos colegiados, las convocatorias públicas, así como sobre cualquier información de interés relacionada con la vida universitaria.

V.1.L2 La organización de las estructuras académicas de forma adecuada al ejercicio eficiente y eficaz de sus funciones y competencias.

- Plan ESTRUCTURA ACADÉMICA: Contar con una estructura de unidades académicas eficientes, dinámicas y capaces de responder a los cambios de los próximos años, dentro de un marco de competencias y colaboraciones que permita su mejor funcionamiento.
- Plan CAMPUS ALCOY Y GANDÍA: Definir el modelo de organización académica en los campus de Alcoy y Gandía, así como garantizar que, para el normal desarrollo de su actividad, dispongan de servicios universitarios de apoyo a la docencia y la I+D+i, y de gestión, de calidad igual (proporcionada a la actividad y resultados de tales campus) a la disponible en el campus de Valencia.

V.1.L3 La evaluación permanente del rendimiento de la actividad de las unidades académicas.

- Plan VALORA ESTRUCTURAS ACADÉMICAS: Disponer de un sistema que permita valorar anualmente, en términos de actividad y de resultados, el comportamiento de cada unidad en relación con las responsabilidades funcionales que tenga atribuidas: docencia e investigación.



Objetivo V.2. Conseguir la eficiencia en el desarrollo de la gestión de la administración y los servicios, desarrollando las siguientes líneas estratégicas y planes de acción:

V.2.L1 La implantación de sistemas de toma de decisión, de dirección, de asignación de recursos y de evaluación, transparente y objetivada.

- Plan CRISTAL (ver V.1.L1).
- Plan COMUNICA GESTIÓN: Implantar, en el ámbito de la gestión universitaria, un sistema eficaz de comunicación vertical (de la dirección a las unidades y los usuarios, y viceversa) y horizontal (entre las unidades y en el interior de las mismas) asegurando la comunicación al interesado en los procedimientos:

V.2.L2 La organización de las estructuras de gestión, de forma adecuada al ejercicio eficiente y eficaz de sus funciones y competencias:

- Plan OBSERVA SERVICIOS: Disponer de un análisis estratégico que permita valorar la idoneidad de la estructura de las unidades de gestión y proponer alternativas de mejora, en su caso.

V.2.L3 La evaluación permanente del rendimiento de la actividad de las unidades de gestión.

- Plan INDICA GESTIÓN: Definir los indicadores que permitan la medición de las actividades y los resultados que obtienen las unidades de gestión de la UPV en el ejercicio de sus responsabilidades funcionales.
- Plan VALORA ESTRUCTURAS DE GESTIÓN: Disponer de un sistema que permita valorar anualmente, en términos de actividad y de resultados, el comportamiento de cada unidad en relación con las responsabilidades funcionales de gestión.

Objetivo V.3. Disponer de un personal formado al máximo nivel que el desempeño de excelencia de sus puestos de trabajo requiere, desarrollando las siguientes líneas estratégicas y planes de acción:

V.3.L1 El desarrollo de planes de formación dirigidos a la actualización permanente de conocimientos para el desempeño de los puestos de trabajo.

- Plan FORMACIÓN PERSONAL UPV: Elaborar un plan de formación que proporcione al PDI y PAS una alta cualificación para el desempeño de sus puestos de trabajo y que les capacite para adaptarse a los cambios que experimenta la Universidad.

Objetivo V.4. Disponer de los recursos tecnológicos y las infraestructuras que el desarrollo de servicios universitarios de calidad requiere, desarrollando las siguientes líneas estratégicas y planes de acción:



V.4.L1 La integración de los sistemas lógicos de gestión, que facilite su operatividad y que aporte fiabilidad al uso de datos y variables.

- Plan INTEGRA SISTEMAS: Dotar de integridad y coherencia a los datos que se gestionan en la totalidad de las bases de datos de gestión corporativas de la UPV, así como proporcionar al usuario un interface común e integrado con las aplicaciones de gestión corporativas de la UPV.

V.4.L2 La planificación a medio y largo plazo de las necesidades de infraestructuras y el funcionamiento optimizado de las mismas.

- Plan PLANIFICA INFRAESTRUCTURAS: Disponer de una planificación de las futuras necesidades de la UPV en sus distintos campus, que considere: el nivel de necesidad de nuevos edificios (docente, investigador, o de servicios) y su posible ubicación, la reforma de los existentes para adaptarlos a nuevas necesidades y el mantenimiento eficaz de los edificios e instalaciones actuales para su uso eficiente.
- Plan OPTIMIZA INFRAESTRUCTURAS: Desarrollar un modelo de gestión de espacios que permita optimizar el uso de los espacios e instalaciones de la UPV, que facilite su uso compartido y evite la duplicidad de recursos de baja utilización.

Objetivo V.5. Alcanzar niveles organizativos de calidad que proporcionen la plena satisfacción de las expectativas de nuestros usuarios, desarrollando las siguientes líneas estratégicas y planes de acción:

V.5.L1 El diseño de una política de calidad que defina la trayectoria que deben seguir las unidades académicas y de gestión para alcanzar niveles de calidad, acreditándolas en las agencias de evaluación del máximo nivel:

- Plan CALIDAD UPV: Diseño e implantación de un sistema de gestión de calidad que permita garantizar, tanto a la comunidad universitaria como a la sociedad en general, un nivel de excelencia en todos y cada uno de los servicios ofrecidos por las unidades académicas y de gestión que conforman la UPV.

V5.L2 La implantación de estrategias operativas de mejora continua para los diferentes tipos de unidades estructurales.

- Plan PEGASUS: Implantar un sistema de mejora continua en las unidades de apoyo, que permita la evaluación de su rendimiento y la certificación de su calidad, con un enfoque que atienda –muy especialmente- a la satisfacción de los usuarios.



ANEXO II: MODELO DE AUTOINFORME DEL PROFESOR

Autoinforme

Autoinforme del Profesor

Profesor

Convocatoria 2008-2009

Departamento BIOTECNOLOGIA

Centro E.T.S.I. AGRONOMOS

Puntos IAD

Síntesis Valorativa

Planificación de la Docencia

Aspectos a Destacar

Máximo 2000 caracteres

Aspectos a Mejorar

Máximo 2000 caracteres

Desarrollo de la Enseñanza

Aspectos a Destacar

Máximo 2000 caracteres

Aspectos a Mejorar

Máximo 2000 caracteres

Resultados

Aspectos a Destacar

Máximo 2000 caracteres

Aspectos a Mejorar

Máximo 2000 caracteres



ANEXO III: MODELO DE INFORME DE RESPONSABLES ACADÉMICOS

Informe Responsable Académico Centro

Datos informe

Profesor	
Convocatoria	2008-2009
Centro	E.T.S.I. DE TELECOMUNICACIÓN
Puntos IAD	

Síntesis Valorativa

Planificación de la Docencia

Valoración	<input type="text" value="-----"/> ▼
Observaciones	<input type="text"/> Máximo 2000 caracteres

Desarrollo de la Enseñanza

Valoración	<input type="text" value="-----"/> ▼
Observaciones	<input type="text"/> Máximo 2000 caracteres

Resultados

Valoración	<input type="text" value="-----"/> ▼
Observaciones	<input type="text"/> Máximo 2000 caracteres

Valoración: En este apartado el responsable académico emitirá las valoraciones que estime adecuadas sobre las actividades docentes del profesor, de acuerdo con la siguiente escala: MUY FAVORABLE, FAVORABLE o DESFAVORABLE

Observaciones: En este apartado el responsable académico completará su valoración con las observaciones que considere oportuno realizar, debiendo argumentar, en su caso, las valoraciones negativas.



ANEXO IV: ENCUESTA DE OPINIÓN DEL ALUMNADO SOBRE LA ACTUACIÓN DOCENTE DEL PROFESORADO

Texto aprobado en el Consejo de Gobierno de fecha 8 de noviembre de 2007

1. Introducción.

El propósito de realizar una revisión y actualización de la encuesta de opinión del alumnado previsto para el curso académico 2006-07, ha venido a coincidir en el tiempo con la presentación y puesta en marcha por parte de la Agencia Nacional de Evaluación, Calidad y Acreditación del Programa de Apoyo a la Evaluación de la Actividad Docente (Programa DOCENTIA), que la Universidad Politécnica de Valencia ha suscrito y que conlleva la elaboración de un modelo propio de evaluación del profesorado, acorde con las orientaciones proporcionadas por el mencionado Programa y que, posteriormente, será evaluado y certificado bien por la propia ANECA o por la Agencia autonómica de la Comunidad Valenciana.

En una primera aproximación al propósito que nos ocupa, hay que dejar constancia de la dilatada trayectoria de la UPV en la utilización de encuestas de opinión del alumnado. De hecho, las primeras experiencias con encuestas de este tipo se remontan al comienzo de los años 80 y fueron extendiéndose progresivamente a la práctica totalidad de centros de la Universidad hasta el curso 1993-94, momento a partir del cual, y con la encuesta que ha venido utilizándose hasta la fecha, se han venido empleando de forma sistemática (todos los cursos) y generalizada (a todo el profesorado).

El recurso a las encuestas de opinión como estrategia de evaluación para la mejora de la docencia, constituye una más de las múltiples y variadas iniciativas desplegadas por la Universidad Politécnica y es expresión de su compromiso con la mejora continua de la calidad de las enseñanzas que en ella se imparten.

De entre las múltiples conclusiones que podrían extraerse de la experiencia acumulada en los últimos años, se pueden entresacar tres aspectos que se entienden relevantes:

- En primer lugar, cabe destacar que los procesos anuales de evaluación del profesorado por medio de encuestas de opinión del alumnado, han venido desarrollándose con total normalidad. No se han producido incidencias reseñables en cuestiones relativas a aspectos formales (pase de encuestas, proceso de datos, emisión de informes, etc.) y se ha venido empleando una encuesta (aprobada por la Junta de Gobierno de la Universidad Politécnica de Valencia en el curso 1993-94), que ha cumplido satisfactoriamente con los requerimientos básicos de fiabilidad y validez que se reclaman a este tipo de



instrumentos, como así lo avalan los estudios llevados a cabo sobre las mismas. Ambos factores han favorecido el arraigo de las encuestas en la cultura universitaria.

- En segundo lugar, cabe significar que, en términos generales, las prácticas evaluativas llevadas a cabo durante estos años, han estado escasamente reguladas tanto en lo relativo a cuestiones de procedimiento, como en lo referente a la utilización de los resultados, excepción sea hecha de su preceptiva consideración en el reconocimiento de quinquenios docentes y de su repercusión en los programas de asignación de recursos complementarios a la enseñanza (Programa ACE).
- Por último, las prácticas evaluativas mencionadas, si bien han sido sistemáticas, no se han incardinado en un modelo global y comprensivo de evaluación del profesorado que, entre otras muchas cuestiones, incorporase nuevas audiencias, además de la opinión del alumnado, estableciese claramente los criterios de evaluación y explicitara con total transparencia la finalidad y las consecuencias que se desprenden de la evaluación docente.

En el marco descrito, la revisión llevada a cabo se ha fundamentado, por una parte, en un análisis en profundidad de la experiencia acumulada por la UPV en la utilización de encuestas de opinión del alumnado, complementándose dicho análisis con las aportaciones de un estudio exhaustivo de las encuestas llevado a cabo por un equipo de profesores de la UPV. Por otra parte, se han analizado la práctica totalidad de encuestas de otras universidades españolas, considerando tanto sus ítems, como las dimensiones que pretenden evaluar.

Las tareas de revisión mencionadas fueron encomendadas por el Consejo de Gobierno a un grupo de trabajo que refleja fidedignamente en su composición, todas las instancias implicadas en el proceso de evaluación (responsables académicos, profesores, alumnos y técnicos del Instituto de Ciencias de la Educación).

2. Antecedentes.

La encuesta actual, que viene utilizándose desde el curso 1993-1994, está estructurada de la siguiente forma:

- Identificación del profesor y la asignatura.
- Datos del alumno: sexo, condición de becario (dispone o no de beca), edad, convocatoria en la que se encuentra en la asignatura, porcentaje de asistencia a clase, cursos anteriores en los que ha tenido el mismo profesor.
- Preguntas de opinión del alumno sobre la actuación docente: 19 preguntas medidas en una escala de 5 puntos que se distribuyen de “totalmente de acuerdo” a “totalmente en desacuerdo”.

Una revisión como la que se plantea en el momento actual requiere un análisis en profundidad de esta encuesta como instrumento de medición de la opinión del alumnado. En este



sentido se ha realizado un estudio exhaustivo sobre los resultados obtenidos en los últimos seis años, cuyas conclusiones más relevantes son las siguientes:

- En primer lugar, la encuesta presenta un alto nivel de fiabilidad, definida como el grado en que las mediciones están libres de error aleatorio. La fiabilidad es una medida de la consistencia interna y la encuesta de la UPV supera sobradamente todas las pruebas estadísticas orientadas a medirla.
- La segunda característica a evaluar para analizar la bondad de una encuesta es su validez, entendida como el grado en que distintas evidencias soportan las inferencias hechas desde las puntuaciones de los instrumentos de medida. Así pues, el instrumento debe ser representativo de los aspectos que evidencian el perfil docente que se pretende evaluar, con el objetivo de medir aquello para lo que fue diseñada. Sin embargo, disponer de un cuestionario de evaluación adecuado a las características y peculiaridades de una determinada universidad es un proceso sucesivo que no puede darse por cerrado, ya que la Institución Universitaria es, como todas las organizaciones, dinámica. Se justifica, pues, que a pesar de la validez aparente de la encuesta, deba revisarse su forma, las dimensiones que quieren evaluarse y los ítems incluidos.
- Finalmente, un análisis de la dimensionalidad de la encuesta evidencia que realmente está midiendo cinco aspectos subyacentes de la calidad docente percibida por el alumno. Las cinco dimensiones encontradas corresponden con aquellas que se definieron inicialmente como dimensiones a medir por la encuesta, por lo que se confirman las hipótesis sobre las que se ha diseñado el cuestionario sobre lo que realmente se quiere medir. Las dimensiones del cuestionario son las siguientes:

1. Dominio, organización, claridad de la asignatura y programa.
2. Interrelación profesor-alumno.
3. Evaluación.
4. Recursos utilizados.
5. Satisfacción general con la labor del profesor.

3. Contextualización de la nueva encuesta de opinión del alumnado.

La necesidad de llevar a cabo un proceso de revisión y actualización de la encuesta y, complementariamente, del procedimiento general para su gestión, está sobradamente justificada aunque sólo sea por el largo período en que ha estado vigente la encuesta actual y, por consiguiente, por la necesidad de elaborar una herramienta que responda en mayor medida a las peculiaridades actuales de la docencia. También es necesario regular los aspectos formales ya que actualmente se sustentan tan sólo en acuerdos tácitos entre los responsables de los procesos de evaluación. Si añadimos a esto la suscripción por parte de la Universidad del Programa DOCENTIA, la necesidad que se menciona se transforma en exigencia ineludible y esto por varias razones:



- En primer lugar, los resultados de la encuesta de opinión del alumnado dejan de ser, en el modelo propuesto por DOCENTIA, la única fuente de información en la que se sustenta la evaluación del profesorado. La triangulación de esta fuente informativa con otras como, en este caso, el autoinforme del profesor y los informes de los responsables académicos, requieren acotar con precisión aquellos aspectos de la docencia que serán focalizados por las tres instancias y su armonización en un modelo global y comprensivo.
- En segundo lugar, y en estrecha relación con lo expuesto en el punto anterior, el modelo de evaluación que fundamenta el Programa DOCENTIA, contempla la evaluación de 3 dimensiones: Planificación de la Docencia, Desarrollo de la Enseñanza y Resultados que, lógicamente, reclaman la correspondiente adaptación de las herramientas de evaluación –en este caso de la encuesta a los estudiantes- que actualmente mide, y de forma válida como ya se ha señalado, otras dimensiones, parcialmente coincidentes con las nuevas propuestas en algún caso pero no en otros, razón suficiente para acometer la revisión de la encuesta actual y elaborar otra nueva que refleje claramente las dimensiones cuya medición prescribe DOCENTIA.
- Finalmente, y no por ello menos importante, el nuevo escenario configurado por el proceso de armonización del Espacio Europeo de Educación Superior ha producido cambios en el rol del profesor, lo cual se convierte en razón necesaria y suficiente para llevar a cabo el proceso de revisión que afrontamos.

En efecto, aunque en las percepciones de algunos profesores el papel del profesor universitario siga siendo el mismo, no cabe duda que estamos asistiendo a una importante transformación de dicho papel, Así, las principales modificaciones tienen que ver con su función como docentes. La tradicional misión de "transmisor" de conocimientos, está siendo paulatinamente relegada a un papel secundario, para priorizar fundamentalmente su papel como "facilitador del aprendizaje" de sus estudiantes. Y esto es obvio, si se tiene en consideración que el acceso al conocimiento se puede hacer hoy en día a través de muy diversas vías (libros, documentos de todo tipo y en diversos soportes, Internet, etc.). Esta facilidad de acceso, precisamente, no supone una ayuda significativa en lo que se refiere a la decodificación, asimilación y aprovechamiento de tal información, ni garantiza la vinculación de dicho material con la práctica profesional. Es justamente en esta función de aprendizaje, sin duda la más sustantivamente formativa, hacia la que el profesorado debe dirigir, hoy en día, sus mejores esfuerzos. También el nuevo perfil de profesor universitario reclama el que sea capaz de incorporar a las competencias tradicionales otras nuevas, como, por ejemplo, alto dominio de las tecnologías de la información y la comunicación, habilidades para el desarrollo del trabajo en grupo, habilidades en la dirección de proyectos, familiaridad con un amplio espectro de métodos pedagógicos, habilidades de asesoramiento,...

4. Encuesta de opinión del alumnado.

La nueva encuesta se ha elaborado con la pretensión de contar con un instrumento adecuado no sólo para recoger el grado de satisfacción global del alumnado respecto a la



actuación docente del profesorado, sino también para recoger la percepción del alumnado sobre determinados aspectos considerados como indicadores de calidad de la docencia que constituyen las distintas dimensiones que se pretenden evaluar a través de las encuestas.

Se ha procurado, así mismo, construir una encuesta sencilla, universal, comparable y válida. Esto conduce a un instrumento con un número de ítems reducido para agilizar su cumplimentación por parte del alumnado, con ítems suficientemente genéricos para superar las peculiaridades específicas de las distintas materias y, por consiguiente, permitir la comparabilidad.

Así mismo, la nueva encuesta tiene carácter multidimensional, tanto por seguir las orientaciones del Programa DOCENTIA, como por entender que en una encuesta de este tipo se diferencian distintos aspectos de la docencia lo cual facilita el análisis de los resultados al profesor evaluado, ayudándole a identificar tanto sus fortalezas como aquellos aspectos que sean susceptibles de mejora.

Se mantiene la escala de evaluación/respuesta que ha venido utilizándose hasta la fecha, es decir 5 puntos que se distribuyen de “totalmente en desacuerdo” a “totalmente de acuerdo”. Se trata de una escala con la que profesores y alumnos se encuentran suficientemente familiarizados y que, por lo demás, es común a otras encuestas generales que se emplean en la Universidad.

La encuesta va a contemplar, como se venía haciendo, una serie de datos de caracterización del alumnado que la realiza. Con ello se pretende poder diferenciar los resultados en función de las variables contempladas y contar con la información necesaria para los estudios que se realicen sobre la encuesta en orden a su mejora. Las variables son:

- Sexo.
- Condición de becario (dispone o no de beca).
- Edad.
- Convocatoria en la que se encuentra en la asignatura.
- Porcentaje de asistencia a clase.
- Cursos anteriores en los que ha tenido al mismo profesor.

5. Ítems y dimensiones de la encuesta.

Bajo el rótulo general “*Indica –según tu opinión- en qué medida se ajustan las siguientes afirmaciones en relación al profesor/a que vas a valorar*”, el alumno opinará sobre las siguientes cuestiones:



Conocimiento de la materia

1. Parece dominar la materia que imparte.
2. Resuelve dudas y cuestiones sobre la materia con claridad y precisión.

Organización y planificación

3. Al inicio del curso proporciona información clara sobre la asignatura: objetivos, programa, metodología y criterios de evaluación.
4. Tiene una buena programación del ritmo de las clases y del tiempo dedicado a cada tema.

Desarrollo/metodología docente

5. La metodología empleada y las actividades realizadas en la asignatura ayudan a aprender al alumnado.
6. Los materiales utilizados y/o recomendados (bibliografía, documentos, recursos didácticos, etc.) son de gran ayuda para el aprendizaje de la asignatura.

Motivación/Interacción/Ayuda

7. Contribuye a crear un buen clima de trabajo y anima a los alumnos a participar en las clases.
8. Su manera de explicar consigue motivar al alumnado y despertar el interés por la asignatura.

Global

9. Teniendo en cuenta las limitaciones, pienso que el profesor que imparte esta asignatura debe considerarse un buen profesor.

6. Procedimiento de la encuesta de opinión.

En orden a evitar incidencias que comprometan e incluso puedan llegar a invalidar la validez de los resultados de las encuestas, se hace necesario normalizar y regular el procedimiento general que atañe a la utilización de las encuestas de opinión del alumnado, por cuanto las mismas constituyen una importante fuente informativa en el Modelo de Evaluación de la Universidad Politécnica de Valencia. Se trata de unas sencillas normas que habrán de ser escrupulosamente respetadas para conferir el rigor y la precisión imprescindibles que reclama este proceso y, así mismo, para agilizarlo al máximo.

6.1. Profesores a evaluar.



Se considera necesaria la evaluación anual (asignaturas semestrales y anuales) de todo el profesorado de la UPV independientemente del tipo de materia que imparta (troncal, obligatoria, optativa), así como del tipo de docencia (teoría, prácticas, laboratorio), por cuanto los resultados en la encuesta son un indicador importante para el IAD (Índice de Actividad Docente) de cada profesor y, en otro orden, porque es necesario para la propia Universidad llevar a cabo una evaluación sistemática de la actividad docente de su profesorado para garantizar el cumplimiento de los objetivos de las enseñanzas que imparte.

6.2. Tiempo mínimo de docencia para poder ser evaluado.

Para ser evaluado se precisará haber impartido, al menos, 1 crédito en una misma materia y en un mismo grupo, siempre y cuando ello sea debido a la organización de la docencia y no a factores extraordinarios tales como bajas laborales, comisiones de servicios, etc.

6.3. Pase de encuestas.

El pase de las encuestas será realizado por becarios de colaboración que actuarán bajo la supervisión del Responsable de las encuestas en cada centro. Para proveer estas becas, la Universidad realizará la oportuna convocatoria y asignará a los centros el número de becarios necesario para realizar este proceso. Alternativamente, la Universidad podrá decidir, en aquellas situaciones que se considere oportuno, realizar el pase de las encuestas mediante procedimientos automáticos e informatizados.

Los becarios-encuestadores desempeñarán su tarea en dos períodos que se corresponden con los dos semestres del curso académico, de acuerdo con el calendario de realización de las encuestas que haya establecido el centro.

Los becarios recibirán el oportuno entrenamiento para llevar a cabo su cometido bajo la coordinación del ICE.

6.4. Fases del proceso de la encuesta de opinión.

6.4.1. Difusión.

Compete a cada centro organizar la difusión del proceso de evaluación entre sus profesores y alumnos. El objetivo de esta difusión es incrementar la implicación y colaboración del profesorado, subrayando aquí la importancia de la evaluación para la mejora y la complejidad organizativa del proceso que reclama de los mismos su máxima disponibilidad para facilitar la labor de los encuestadores y respetar las fechas acordadas para el pase de sus encuestas. En relación al alumnado, el objetivo es incentivar su participación para que sea lo más alta posible en orden a asegurar la representatividad y validez de los resultados.



6.4.2. Planificación y calendario.

El Responsable de la gestión de las encuestas que designe la dirección de cada centro – normalmente el Subdirector Jefe de Estudios- realizará la planificación del pase de encuestas, lo cual conlleva las siguientes tareas:

- Elaboración de un listado de todo el profesorado del centro que necesariamente habrá de incluir los siguientes datos para cada uno de los profesores:
 - Nombre y dos apellidos.
 - Número de DNI.
 - Asignatura/s que imparte (nombre de la asignatura tal y como figura en POD).
 - Código de POD de la/s asignatura/s.
 - Grupos que se imparten.
 - Casilla de verificación (a cumplimentar por los encuestadores una vez se haga efectivo el pase).
- Preparación del calendario de aplicación de las encuestas para cada semestre. El período de pase en el primer semestre se extenderá desde la segunda quincena del mes de noviembre al 31 de enero. Para el segundo semestre y asignaturas anuales el período será el comprendido entre los meses de abril y mayo.
- Comunicación a cada profesor de la fecha prevista para el pase de sus encuestas para que tenga constancia de la misma y pueda estar presente, significándole que en ningún caso podrá permanecer dentro del aula mientras se cumplimentan las encuestas.
- Coordinación del proceso de aplicación asignando a los encuestadores los profesores/asignaturas/grupos a los que les corresponde pasar la encuesta, facilitándoles el calendario establecido y el listado que se ha mencionado para la correcta identificación de las encuestas.
- Es recomendable que el centro facilite a cada becario-encuestador una credencial que avale su condición ante el profesor encuestado.

6.4.3. Pase de las encuestas.

De acuerdo con el calendario establecido por el Responsable de las encuestas del centro, las tareas de los becarios-encuestadores consistirán en presentarse en los grupos que les hayan sido asignados y, tras identificarse ante el profesor, explicar a los alumnos presentes las instrucciones de cumplimentación y realizar el pase de encuestas.



El momento de la aplicación de la encuesta ha de coincidir con el comienzo o el final de la clase del profesor que va a ser encuestado.

En cada pase se realizarán las encuestas de un único profesor. En el caso de se asignaturas impartidas por varios profesores, siempre que sea posible, y cuando la docencia haya sido impartida de forma consecutiva, es conveniente que las encuestas se pasen al término del período de docencia de cada profesor sin esperar al final del semestre o curso académico.

Una vez los alumnos hayan respondido a la encuesta y dentro de la misma aula los becarios-encuestadores realizarán las siguientes tareas:

- a) Recoger y contar las hojas consignado en el apartado correspondiente del sobre el número de éstas.
- b) Anotar en los casilleros correspondientes del sobre todos los datos que aseguren una correcta identificación de la información (datos del profesor encuestado, asignatura y grupo, fecha y hora del pase, nombre del encuestador, etc.).
- c) Introducir las encuestas en el sobre y, una vez cerrado, solicitar a un alumno presente que firme en la solapa de cierre del sobre. También se invitará al profesor a que verifique la exactitud de los datos de identificación consignados en el sobre y a que dé su conformidad con el pase firmando en la solapa de cierre del sobre.
- d) Anotar en el apartado “observaciones” del sobre aquellas incidencias que pudiesen haberse producido, así como las observaciones que el profesor estime oportuno realizar (podrán ser cumplimentadas por el propio profesor).
- e) Finalmente, el becario-encuestador firmará en la solapa de cierre y entregará el sobre al Responsable de encuestas.

6.4.4. Validación de las encuestas.

El responsable de las encuestas del centro llevará a cabo la revisión de los sobres para proceder a su validación atendiendo a dos criterios:

- a) Representatividad del número de encuestas. La representatividad se estimará respecto del número de alumnos que habitualmente acuden a las clases de cada profesor/asignatura/grupo en concreto. La Universidad proporcionará a los responsables de los centros criterios estadísticos para valorar este aspecto. Utilizando criterios estadísticos de error muestral calculado según el número de encuestados respecto al de asistentes, se propone considerar como válida a una encuestas que cumpla simultáneamente las dos condiciones siguientes:
 - Tener un mínimo de cinco encuestas.



- Tener un porcentaje mínimo de encuestas según el número medio de asistentes a clase. Los porcentajes se muestran en la tabla siguiente:

Asistentes	Nº de encuestados mínimo en % de asistencia
Hasta 12	70 %
13-20	60 %
Más de 20	50 %

Estos criterios se aplicarán con las siguientes consideraciones:

- En grupos con menos de 5 asistentes debe encuestarse la totalidad de los asistentes.
- El número medio de asistentes se calculará a partir de los partes de asistencia a clase utilizados en los centros que el profesor rellena diariamente. En caso de no existir estos partes o de no tener datos fiables, se utilizará como estimación del número medio de asistentes el 30% de la matrícula.

b) Revisión del casillero de observaciones para comprobar si se han producido incidencias susceptibles de invalidar los resultados.

Concluido este proceso se dejará constancia de los sobres que hayan sido validados mediante el sello del centro y se remitirán al ICE acompañados del listado definitivo de profesores que hayan sido encuestados (se trata sencillamente de eliminar del listado de planificación aquellos casos en los que no se hayan pasado encuestas).

6.5. Proceso de datos y elaboración de informes.

Una vez recibidos los sobres en el ICE y cotejados con el listado correspondiente, se realizará la lectura de las encuestas y posterior tratamiento de los datos para, finalmente, elaborar los siguientes informes:

Informe personal para el profesor. Para cada asignatura y grupo que haya impartido, así como para el conjunto de su docencia. Este informe o conjunto de informes contendrán la siguiente información:

- Datos identificativos del profesor, asignatura, grupo, departamento, titulación, semestre y curso al que corresponde el informe.



- Para cada ítem, distribución de frecuencias y porcentajes de respuestas en los cinco puntos de la escala de evaluación, así como media (expresada en una escala decimal) y desviación típica.
- Media en cada una de las dimensiones. En el informe correspondiente al conjunto de la docencia, además de las dimensiones, se incluirá la media global que se considera para efectos administrativos.
- Media obtenida en las dimensiones y global por el conjunto del profesorado del departamento al que pertenece el profesor.

Informe para los Departamentos. Estos informes contendrán la siguiente información:

- Media en las dimensiones de los profesores del departamento en cada asignatura y grupo que los que hayan impartido docencia.
- Media en las dimensiones y media global del conjunto de profesores del departamento.
- Media en las dimensiones y media global del conjunto de profesores del departamento distribuidos por centros y titulaciones.
- Media en las dimensiones y media global de todos los departamentos de la Universidad.

Informe para los Centros. Estos informes contendrán la siguiente información:

- Media en las dimensiones de los profesores del centro en cada asignatura y grupo en los que hayan impartido docencia.
- Media en las dimensiones y media global del conjunto de profesores del centro.
- Media en las dimensiones y media global del conjunto de profesores del centro distribuidos por las titulaciones que se imparten en el mismo.
- Media en las dimensiones y media global de todos los centros de la Universidad.

Informe para Rectorado. Este informe contendrá la siguiente información:

- Media en las dimensiones y media global de cada profesor en el conjunto de la docencia que haya impartido en el curso académico.
- Media en las dimensiones y media global del conjunto de profesores de cada centro y titulación.
- Media en las dimensiones y media global del conjunto de profesores de cada departamento.
- Media en las dimensiones y media global del conjunto de profesores de cada departamento distribuidos por centros y titulaciones.
- Media en las dimensiones y media global del conjunto de profesores de la Universidad.



7. Publicidad de los resultados.

Cada profesor podrá acceder a sus informes individuales a través de su intranet. Para el acceso a los informes de departamentos y de centros se habilitará a sus directores para acceder a los mismos también a través de su intranet. El informe a rectorado se facilitará en doble soporte (informático y papel).

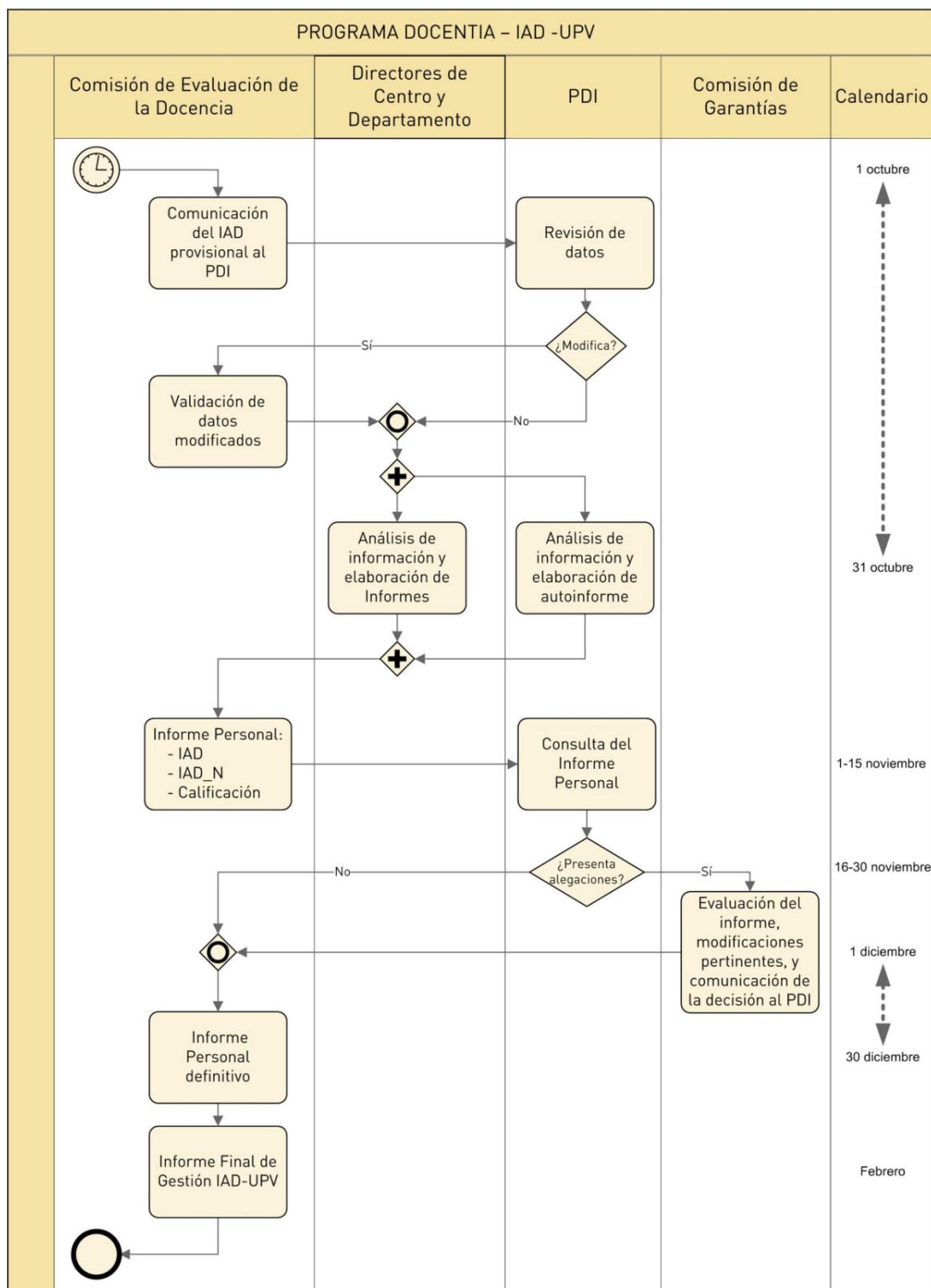
Se considera que en ningún caso los resultados personales de cada profesor pueden ser publicitados, si bien esto debe conciliarse con el derecho del alumnado a conocer los resultados obtenidos por aquellos profesores sobre los que ha opinado. A tal efecto, se estima oportuno continuar con el procedimiento que se ha venido utilizando hasta la fecha, es decir, esta información estará a disposición pública para su consulta en el Vicerrectorado de Alumnado, pero no podrá exhibirse públicamente.

Finalmente, los resultados globales de centros, titulaciones y departamentos en los que no se identifica sino al conjunto de profesores de cada uno de ellos, estará accesible para todo el profesorado a través de su intranet.



ANEXO 3. PRONTUARIO DE APLICACIÓN DEL MANUAL DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE – CURSO 2012-13.

PRONTUARIO DE APLICACIÓN DEL MANUAL DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL CURSO 2012-13



CALENDARIO GENERAL

Hasta 30 de Septiembre: Los Centros y Departamentos completan las bases de datos institucionales.

OCTUBRE	1	Cierre de las Bases de Datos.
	1	Comunicación del IAD provisional al PDI por parte de la Comisión de Evaluación de la Docencia (CED).
	1-24	Solicitud de modificaciones en el IAD por parte del PDI a Responsables Académicos.
	1-31	Validación de las modificaciones por parte de Responsables Académicos.
	1-31	Presentación del autoinforme del PDI a la CED.
	1-31	Presentación de informes de los Responsables Académicos a la CED.
NOVIEMBRE	1-15	Análisis de datos por parte de la CED. Comunicación del IAD, IAD_N y calificación definitiva al PDI por parte de la CED.
	16-30	Reclamaciones ante la Comisión de Garantías (CG).
DICIEMBRE	1-30	Resolución de las reclamaciones por parte de la CG.
	30	Informe final de evaluación de la docencia.

Febrero: Informe Final de Gestión del IAD para su aprobación por el Consejo de Gobierno y envío a la Agencia Valenciana d'Avaluació i Prospectiva (AVAP).

PRONTUARIO DE APLICACIÓN DEL MANUAL DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL CURSO 2012-13

ÍNDICE DE ACTIVIDAD DOCENTE - IAD

DIMENSIÓN	VALORACIÓN	INDICADOR		FUENTES	PROCEDIMIENTO	
PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA	IAD_PLAN = IAD_forma + IAD_guía + IAD_informa + IAD_mat	$IAD_forma = 15 \cdot Forma$	$Forma = \left[\frac{\sum_{i=cur_eva-4}^{cur_eva} HF_i}{600} + \frac{1}{5} \cdot \sum_{i=cur_eva-4}^{cur_eva} a_i \right] \geq 1$	<ul style="list-style-type: none"> HF_i son las horas de participación en actividades de formación en el curso i. a_i es un valor que depende del resultado de la encuesta de opinión del alumnado del curso i: <ul style="list-style-type: none"> $a_i = 1$, si encuesta: $\geq 7,5$ $a_i = (encuesta - 5) / 2,5$, si $5 \leq encuesta < 7,5$ $a_i = 0$, si encuesta: < 5 cur_eva es el curso objeto de valoración. 	La participación en actividades de formación (incluyendo cursos de idiomas en enseñanzas oficiales) se obtendrá de las bases de datos institucionales, salvo en el caso de actividades realizadas fuera de la UPV. La valoración de la encuesta será obtenida a partir de las bases de datos institucionales.	Participación en actividades de formación: <ul style="list-style-type: none"> En la UPV: Automatizado UPV. Externas: Introducción de datos en SENIA Encuesta: Automatizado UPV.
		$IAD_guía = 5 \cdot Guía$	$Guía = \sum_{asi=1}^{nasi} \frac{Crimp_{asi}}{CrTot_{asi}}$	<ul style="list-style-type: none"> $Crimp_{asi}$ son los créditos impartidos de la asignatura asi. $CrTot_{asi}$ son los créditos totales de la asignatura asi. $nasi$ es el nº de asignaturas en las que participa el PDI. 	La información para valorar este indicador se obtendrá de las bases de datos institucionales.	Se notificará al PDI y ERT el período para actualizar las guías. La fecha a considerar para la valoración de los puntos IAD_guía será la de validación por parte del responsable de la asignatura siempre que la guía no sea rechazada por la ERT.
		$IAD_informa = Puntos_tutoría + Puntos_horario$	---	<ul style="list-style-type: none"> $Puntos_tutoría$ vale 1 si los horarios de tutoría del PDI son públicos desde el inicio del curso. En caso contrario vale 0. $Puntos_horario$ no se considerará en la valoración del IAD, en tanto en cuanto la posible ausencia de esta información no pueda ser atribuida exclusivamente al PDI. 	La información para valorar este indicador se obtendrá de las bases de datos institucionales.	Se notificará al PDI y Directores de Departamento el período inicial para actualizar los horarios de tutoría. La actualización la hace cada PDI a través de su página personal. Se puede modificar la modalidad y los horarios de tutoría de acuerdo con la normativa. La validez de la información se basará en la fecha de actualización inicial.
		$IAD_mat = Puntos_publi + Puntos_PolT$	$Puntos_publi \geq 10$ $Puntos_PolT = 5 \cdot K_{PolT}$ $K_{PolT} = \frac{\sum_{asi=1}^{nasi} [K_{PolT}]_{asi} \cdot \frac{Crimp_{asi}}{CrTot_{asi}}}{\sum_{asi=1}^{nasi} \frac{Crimp_{asi}}{CrTot_{asi}}}$	<p>$Puntos_publi$ se establece con la valoración unitaria indicada:</p> <ul style="list-style-type: none"> Publicaciones sin ISBN en SPUPV editadas en el curso objeto de valoración (la colección 'Apuntes' del SPUPV se valora en este apartado)..... 2,5 Publicaciones con ISBN, editadas en los últimos cinco cursos, incluido el curso objeto de valoración (las colecciones 'Académica' y 'Manual de Referencia' del SPUPV se valoran en este apartado)..... 5 Objetos y módulos de aprendizaje valorados favorablemente en los últimos tres cursos, incluido el curso objeto de valoración, con un máximo de 5 puntos IAD: <ul style="list-style-type: none"> Objetos de aprendizaje..... 0,2 Módulos de aprendizaje..... 0,5 Asignaturas OpenCourseWare (OCW) 1,5 Artículos en revistas docentes, publicadas en el curso objeto de valoración: <ul style="list-style-type: none"> Revistas no indexadas..... 2,5 Revistas indexadas..... 5 Publicaciones en congresos docentes, en el curso objeto de valoración, con actas publicadas con ISBN que se hayan presentado en sesiones programadas... 2,5 <p>Cuando un artículo o publicación sea firmada por varios autores se multiplicará el valor unitario antedicho por el siguiente coeficiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> Hasta cuatro coautores..... 1 Para cinco o más coautores..... $4/(n^\circ \text{ de coautores})$ <p>K_{PolT} es el factor de satisfacción del material docente dispuestos en la plataforma educativa PoliformaT, que estará comprendido entre 0 y 1.</p>	La información acerca de los apuntes con depósito legal se obtendrá a partir de los datos aportados por SPUPV. La información acerca de los objetos y módulos de aprendizaje se obtendrá a partir de los datos facilitados por el ICE. La información acerca de publicaciones con ISBN y artículos en revista será facilitada por el PDI. La información para evaluar K_{PolT} se obtendrá a través de la pregunta que se incluye a tal efecto en la encuesta docente y que será calculado de forma agregada para la asignatura, ponderando los resultados correspondientes a las diferentes asignaturas impartidas por un mismo PDI $[K_{PolT}]_{asi}$.	Publicaciones: <ul style="list-style-type: none"> En la UPV: Automatizado UPV. Externas: Introducción de datos en SENIA. Materiales en PoliformaT: Automatizado UPV.

PRONTUARIO DE APLICACIÓN DEL MANUAL DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL CURSO 2012-13
ÍNDICE DE ACTIVIDAD DOCENTE - IAD

DIMENSIÓN	VALORACIÓN	INDICADOR		FUENTES	PROCEDIMIENTO	
DESARROLLO DE LA ENSEÑANZA	IAD_DESA = IAD_doc + IAD_tut + IAD_eva + IAD_otras	$\frac{IAD_doc}{Horas_doc} = 25$	$Horas_doc = \sum_{asi=1}^{nasi} Crimp_{asi} \cdot FA_{asi} \cdot FI_{asi}$	<ul style="list-style-type: none"> $Crimp_{asi}$ son los créditos impartidos en la asignatura <i>asi</i>. FA_{asi} es el factor de año de impartición de la asignatura <i>asi</i>: <ul style="list-style-type: none"> Primer año de impartición..... 40 Segundo año de impartición..... 30 Tercer y sucesivos años de impartición 20 FI_{asi} es el factor de idioma de impartición de la asignatura <i>asi</i>: <ul style="list-style-type: none"> Castellano..... 1,0 Valenciano 1,5 Inglés u otra lengua extranjera 1,5 <i>nasi</i> es el nº de asignaturas en las que participa el PDI. 	La información para valorar este indicador se obtendrá de las bases de datos institucionales.	Los créditos impartidos se obtendrán a partir de la información contenida en las bases de datos institucionales. Para valorar adecuadamente este indicador, al final de cada curso se revisará la docencia programada, para considerar la docencia realmente impartida.
		$\frac{IAD_tut}{Horas_tut} = 25$	$Horas_tut = 216 \frac{tut_con}{6} \left(1 - \frac{Dias_retraso}{252} \right) + P + F + A$	<ul style="list-style-type: none"> tut_con son las horas de tutoría según contrato. $Dias_retraso$ es el número de días transcurrido desde la fecha establecida por la UPV hasta la real de publicación. P vale 30 en el caso de participación en el PATU. F vale 30 en el caso de participación como tutor en el Programa FIPPU. A vale 30 en el caso de participación en programas de acogida y/u orientación universitaria. 	La información para valorar este indicador se obtendrá de las bases de datos institucionales.	Automatizado UPV.
		$\frac{IAD_eva}{Horas_eva} = 25$	$Horas_eva = 0.2 \cdot \sum_{asi=1}^{nasi} Crmat_{asi} \frac{Crimp_{asi}}{CrTot_{asi}}$	<ul style="list-style-type: none"> $Crmat_{asi}$ son los créditos matriculados en la asignatura <i>asi</i>. $Crimp_{asi}$ son los créditos impartidos de la asignatura <i>asi</i>. $CrTot_{asi}$ son los créditos totales de la asignatura <i>asi</i>. <i>nasi</i> es el nº de asignaturas en las que participa el PDI. 	La información para valorar este indicador se obtendrá de las bases de datos institucionales.	Automatizado UPV.
		$\frac{IAD_otras}{Horas_otras} = 25$	$Horas_otras \nrightarrow 800$	<p>$Horas_otras$ se establece con la valoración unitaria indicada:</p> <ul style="list-style-type: none"> Dirección de Proyecto o Trabajo Fin de Carrera, Tesina de Máster o Trabajo equivalente a Tesina de Master Oficial 40 Dirección de Proyecto Fin de Carrera o trabajo equivalente a alumnos de intercambio, 1 hora por ECTS matriculado con límite de 40 <p>Los proyectos o tesinas que hayan obtenido premio o reconocimiento multiplicarán su valor por 1,5. Máximo en estos dos últimos apartados, 400 horas.</p> <ul style="list-style-type: none"> Dirección de trabajo para DEA 40 Dirección de Tesis Doctoral (en el curso objeto de valoración y en los dos siguientes)..... 40 <p>Las tesis que hayan obtenido premio o reconocimiento multiplicarán su valor por 1,5. Máximo en este apartado, 160 horas.</p> <ul style="list-style-type: none"> Participación en Tribunales de PFC, Pruebas de homologación, TFG, Tesina o DEA..... 2 <p>Máximo en este apartado, 250 horas.</p> <ul style="list-style-type: none"> Participación en tribunales de Tesis en la UPV..... 10 Participación en tribunales de Tesis externas 20 Coordinación docente en asignaturas con cinco o más grupos en una misma asignatura 10 Tutoría académica de prácticas en empresa (por alumno tutelado) 5 <p>Máximo en este apartado, 50 horas.</p> <ul style="list-style-type: none"> Asistencia a congresos docentes con presentación de comunicación, que lleven asociada una publicación con ISBN 30 Participación en actividades de mejora y renovación docente en otras universidades..... 30 Cátedras de empresa: 1 por cada 200 € de presupuesto Máximo total, 400 horas para todos los participantes. Máximo individual, 200 horas. Organización y realización de viajes de prácticas, 20 + 10 · nº de días de duración del viaje, por cada viaje. A repartir entre todos los participantes, con un máximo individual de 90 horas. Docencia en otras universidades: 5 · horas impartidas. Participación en Proyectos de Innovación o en Grupos de Innovación Docente UPV: 30 Revisores o validadores de objetos de aprendizaje 10 Actividades de coordinación: las ERT disponen de 20 horas por cada uno de los cursos que integran las titulaciones oficiales para repartir discrecionalmente. Coordinación de Master Erasmus Mundus si la UPV es la responsable 40 	La información para valorar este indicador se obtendrá de las bases de datos institucionales, salvo en el caso de actividades realizadas fuera de la UPV, que deberán ser justificadas por el PDI.	

PRONTUARIO DE APLICACIÓN DEL MANUAL DE EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL CURSO 2012-13

ÍNDICE DE ACTIVIDAD DOCENTE - IAD						
DIMENSIÓN	VALORACIÓN	INDICADOR		FUENTES	PROCEDIMIENTO	
RESULTADOS	$K_{res} = 0.6 \cdot K_1 + 0.3 \cdot K_2 + 0.05 \cdot K_3 + 0.05 \cdot K_4$	$K_1 = \frac{Resen - 5}{1 + \frac{Resen - 5}{10}} \leq 1$	---	<ul style="list-style-type: none"> $Resen$ es el resultado global de la encuesta de evaluación de la docencia del PDI. 	La información para valorar este indicador se obtendrá de las bases de datos institucionales.	Automatizado UPV.
		$K_2 = \frac{\sum_{asi=1}^{nasi} K_{2,asi} \cdot Crmat_{asi}}{\sum_{asi=1}^{nasi} Crmat_{asi}}$	<p>Si $TR_{asi} \geq TR_{med} - 10\%$: $K_{2,asi} = 1.5$</p> <p>Si $TR_{asi} < TR_{med} - 10\%$: $K_{2,asi} = 1.5 - \left(\frac{TR_{med} - TR_{asi}}{60} \right) \leq 1$</p>	<ul style="list-style-type: none"> TR_{asi} es la tasa de rendimiento de la asignatura "asi" TR_{med} es el valor medio de la tasa de rendimiento académico de las asignaturas de igual carácter (troncales obligatorias, optativas) -en el mismo centro, en la misma titulación y en el mismo curso- que la asignatura "asi". $Crmat_{asi}$ son los créditos matriculados en la asignatura "asi". "nasi" es el nº de asignaturas en las que participa el PDI. 	La información para valorar este indicador se obtendrá de las bases de datos institucionales.	Automatizado UPV.
		K_3	---	<ul style="list-style-type: none"> Si existen tres PISADOS durante el curso académico, por incumplimiento de tutorías, sin resolución positiva por el centro: $K_3 = 1.00$ En caso contrario: $K_3 = 1.50$ 	La información para valorar este indicador se obtendrá de las bases de datos institucionales.	Automatizado UPV.
		$K_4 = \frac{\sum_{asi=1}^{nasi} K_{4,asi} \cdot Crimp_{asi}}{\sum_{asi=1}^{nasi} CrTot_{asi}}$	$K_{4,asi} = \frac{\sum_{conv=1}^{nconv_{asi}} K_{conv}}{nconv_{asi}}$	<ul style="list-style-type: none"> $Crimp_{asi}$ son los créditos impartidos de la asignatura "asi". $CrTot_{asi}$ son los créditos totales de la asignatura "asi". "nasi" es el número de asignaturas en las que participa el PDI objeto de evaluación. "nconv_{asi}" es el nº de convocatorias de la asignatura "asi". K_{conv} para cada convocatoria "conv" adopta los valores: <ul style="list-style-type: none"> Actas entregadas en fecha $K_{conv} = 1.50$ Actas entregadas fuera de fecha $K_{conv} = 1.00$ 	La información para valorar este indicador se obtendrá de las bases de datos institucionales.	La fecha límite de entrega de actas deberá ser fijada por la ERT con las limitaciones establecidas en el calendario oficial de la UPV, esta fecha será visible por el PDI y el alumnado durante todo el curso académico. La fecha que se tomará como referencia para la valoración de este indicador será aquella en la que el PDI responsable de la asignatura valida el acta.

El valor final del índice de actividad docente correspondiente al curso es:

$$IAD = (0.3 \cdot IAD_PLAN + 0.7 \cdot IAD_DESA) \cdot K_{res}$$

Los umbrales de calificación del IAD se obtienen a partir de las siguientes expresiones, en función de la capacidad docente ($CapDoc$):

Umbral	Expresión
EXCELENTE	$U_E = 22 + 2.1 \cdot (CapDoc) - \left(\frac{CapDoc}{8.25} \right)^2$
NOTABLE	$U_N = 10 + 1.5 \cdot (CapDoc) - \left(\frac{CapDoc}{8.64} \right)^2$
ACEPTABLE	$U_A = 5 + 1.2 \cdot (CapDoc) - \left(\frac{CapDoc}{8.75} \right)^2$

Determinación del índice de actividad docente normalizado IAD_N:

$$IAD_N = \begin{cases} 50 \frac{IAD}{U_A} & \text{si } U_A \geq IAD \\ 50 + 10 \frac{(IAD - U_A)}{(U_N - U_A)} & \text{si } U_A < IAD \leq U_N \\ 60 + 40 \frac{(IAD - U_N)}{(U_E - U_N)} & \text{si } U_N < IAD \end{cases}$$

Siendo U_A , U_N , y U_E los umbrales para Aceptable, Notable y Excelente respectivamente. De esta forma, la calificación de Desfavorable se corresponde con un valor inferior a 50 en el IAD_N, la de Aceptable a un valor de entre 50 y 60, la de Notable a un valor entre 60 y 100, y un valor de IAD_N superior a 100, significa que se ha obtenido la calificación de Excelente.

El AUTOINFORME DEL PROFESOR comprende una reflexión personal en los tres ámbitos que componen el modelo de evaluación de la actividad docente (Planificación, Docencia y Resultados). Podrá ser realizado en cada curso académico, de forma voluntaria, por cualquiera de los profesores o, de forma obligatoria, en las situaciones siguientes:

1. En el curso que permite al profesor solicitar un tramo docente (quinquenio).
2. Para el resto de situaciones, con una periodicidad de cinco años.
3. El curso académico en el que se ha recibido una evaluación Desfavorable, de acuerdo con el modelo IAD.