Informe aprobado el 30/10/2015 por Permanente de Departamento

calidadUPV

INFORME DE GESTIÓN

2014/2015

MASTER UNIVERSITARIO EN SANIDAD Y PRODUCCIÓN VEGETAL POR LA UNIVERSITAT POLITÈCNICA DE VALÈNCIA

D. Ecosistemas Agroforestales

Objetivo.

El objetivo del presente documento es:
- Realizar un análisis tanto cuantitativo como cualitativo del funcionamiento y de los resultados del Título.
- Replantear, si procede, las metas de los principales indicadores.
- Definir objetivos y acciones de mejora del Título.

Este análisis lo ha realizado la Comisión Académica del Título cuya composición puede consultarse a continuación:

Director académico del título: FERRAGUT PEREZ, FRANCISCO JOSE

Nombre	Tipo	Categoría	Cargo
SANTAMARINA SIURANA, Mª PILAR	PDI	Catedrático/a de Universidad	PRESIDENTE
ARMENGOL FORTI, JOSEP	PDI	Catedrático/a de Universidad	SECRETARIO
AGUSTI FONFRIA, MANUEL	PDI	Catedrático/a de Universidad	VOCAL
MAROTO BORREGO, JOSE VICENTE	PDI	Catedrático/a de Universidad	VOCAL
PASCUAL ESPAÑA, BERNARDO	PDI	Catedrático/a de Universidad	VOCAL
PRIETO JIMENEZ, FRANCISCO	PAS		VOCAL

1. Análisis del funcionamiento y resultados del título

1.1. Indicadores cuantitativos del sistema de gestión de los títulos.

Fuente: Sistema de Información UPV Mediterrània

Nivel 1. Indicadores de actividad	Actividad docente			Actividad investigadora	Demanda	
	IAD ponderado	Tasa de PDI Doctor	Tasa de PDI a tiempo completo	IAI ponderado	Tasa de matriculación	Tasa oferta y demanda
Meta definida	3.2	90	96	3	80	70
Resultado 14/15	3.89	100	100	4.22	52	132

Nivel 2. Indicadores de resultados	Docencia				Internacionalización			Empleabilidad	
	Tasa de graduación	Tasa de rendimiento	Tasa de abandono	Tasa de eficiencia	Número de alumnos de intercambio recibidos	Número de alumnos matriculados que han realizado intercambio académico	Número de alumnos titulados que han realizado intercambio académico	Número de alumnos matriculados que han realizado prácticas en empresa	Número de alumnos titulados que han realizado prácticas en empresa
Meta definida	60	80	12	90	2	2	2	3	3
Resultado 14/15	50	88.43	25	94.57	0	0	0	5	1

Nivel 3. Indicadores de satisfacción	Profesorado	Alumnado		Titulados		
	Satisfacción media del profesorado con la gestión del título (sobre 10)	Satisfacción media del alumnado con la gestión del título (sobre 10)	Satisfacción media del alumnado con la docencia impartida en el título (sobre 10)	Satisfacción media del titulado con la formación recibida (sobre 5)	Satisfacción media del titulado con la gestión del título (sobre 5)	Satisfacción media del titulado con el título (3 años) (sobre 5)
Meta definida	7	5	8	4	2.5	4
Resultado 14/15	7.75	5.36	8.08	5		

1.2. Análisis de los resultados cuantitativos del Título

A continuación se analizan los resultados de cada uno de los indicadores definidos en el Sistema de Gestión de Calidad de los Títulos Oficiales de la UPV para el Título.

Nivel 1. Indicadores de actividad del Título

1. Actividad docente:

Todos los indicadores de este punto han obtenido valores que consideramos positivos, tanto en relación a las metas definidas anteriormente, como en comparación a otros Másteres de temática afín impartidos en la Universidad.
El IAD ponderado, de 3,89, es superior al previsto, de 3,2. Aunque se ha mejorado respecto del valor obtenido en el curso anterior, este indicador está, todavía, por debajo de la media de los cuatro Másteres más similares que se imparten en la Universidad, que es de 4,77. A pesar de la mejora, las razones aducidas en el informe del curso anterior, en relación a la reducción de docencia en los profesores que imparten este Máster como consecuencia de la implantación de los nuevos planes de estudios, siguen siendo válidas.
Por lo que se refiere a las tasas de PDI doctor y de PDI a tiempo completo, los indicadores muestran unos valores satisfactorios. Ambas tasas, del 100%, superan los valores previstos, de 90 y 96%, respectivamente, y superan también las medias de los Másteres del área de Agronomía más afines, que resultan ser del 95% para el PDI a tiempo completo y del 95,8% para el PDI Doctor.

2. Actividad investigadora:

El IAI ponderado obtenido, de 4,22, puede considerarse muy satisfactorio, ya que supera ampliamente la meta establecida, de 3, y al mismo tiempo, supone un incremento sustancial respecto del valor del año anterior, observándose una evolución muy positiva en los últimos tres cursos. Este indicador es superior a la media de los otros Másteres más afines, que es de 2,56, y prácticamente similar a la media de todos los Másteres de la UPV (4,96). Hay que tener en cuenta que, en comparación a la totalidad de los Másteres, nuestro valor de IAI está muy bien situado, ya que el valor medio de 4,96 está muy influido por unos pocos Másteres que alcanzan valores muy por encima de todos los demás.

3.Demanda:

La tasa de matriculación ha sido de 52%, inferior a la prevista de 80%. Sin embargo, hay que tener en cuenta que este indicador fue muy bajo el curso 2013-14, de solo 20%, por lo que el valor alcanzado puede considerarse positivo, ya que supone un fuerte incremento en solo un año. Comparativamente, nuestra tasa de matriculación está alejada, todavía, del 90,8% de valor medio para los Másteres afines y del 72,96% para la totalidad de Másteres de la UPV.
La tasa de oferta y demanda, que considera las preinscripciones en relación a las plazas ofertadas, ha sido de 132. Este indicador ha sido muy positivo en relación al valor previsto, que era de 70 y representa un incremento notable del obtenido en el curso anterior, que fue de 100.
En el resultado de todos estos parámetros ha influido también el hecho de que en estos momentos existe una mayor oferta de Másteres, alguno de ellos de temática cercana al nuestro, como el profesionalizante de Ingeniería Agronómica, y que los alumnos utilizan las posibilidades que ofrece la prematricula para prematricularse en varios Másteres antes de decidirse por uno de ellos.

Nivel 2. Indicadores de resultados del Título.

1. Docencia:

Los indicadores relacionados con la Docencia se han comportado de forma diferente. La tasa de graduación fue el parámetro donde se obtuvieron los valores menos satisfactorios. El valor del 50% alcanzado es inferior al previsto para este ejercicio, que era de 60 y es menor, también, al obtenido en el curso anterior, que fue de 58,33. Esta tasa ha sido inferior a las calculadas para los Másteres del área de Agronomía (81,6%) y para la medio de todos los Másteres de la UPV (73,6%). El bajo índice alcanzado es atribuible al pequeño tamaño de la cohorte

considerada, de solo 8 alumnos, ya que en el curso 2013 se matricularon un escaso número de estudiantes. Dos de ellos no completaron los estudios, lo que ha tenido un fuerte impacto en el valor de estos indicadores. Esta circunstancia se considera, por tanto, coyuntural, ya que en el año siguiente el número de matriculados fue superior y este valor debería de mejorar en el próximo curso.
El resto de indicadores se han comportado de forma más positiva. La tasa de rendimiento alcanzada ha sido de 88,43%, superior a la meta definida del 80% y también a los valores de los dos cursos anteriores. Esta tasa ha sido algo inferior a la media de todos los Másteres de la UPV (91,6%) y a la media de los Másteres más afines (94,6%).
La tasa de eficiencia obtenida (94,57%) ha superado a la propuesta como meta (90%), siendo también superior a la media alcanzada en los tres cursos anteriores (90,8%), aunque ligeramente inferior a la del curso anterior. Comparativamente, este indicador resulta inferior al de los Másteres del área de Agronomía, que es de 100 (solo se han computado dos de ellos) y a la media de todos los Másteres.
Finalmente, la tasa de abandono (25%) ha duplicado a la prevista (12%) y a las de años anteriores. Este indicador ha alcanzado valores muy superiores a los de los Másteres afines (2,63%) y al total de Másteres universitarios. Este valor negativo se ha debido a la circunstancia comentada anteriormente, al no haber finalizado los estudios 2 de los 8 alumnos computados, considerándose que mejorará sustancialmente en la valoración del presente curso académico.

2.Internacionalización:

Durante el pasado curso el Máster no contó con alumnos de intercambio del exterior ni alumnos matriculados en nuestro Máster o recién titulados participaron en programas de intercambio. Los resultados obtenidos por otros Másteres universitarios han sido muy variables, estando los del área de Agronomía en una situación similar a la nuestra. Consideramos que la actual estructura del Máster de un año de duración no favorece a que nuestros alumnos realicen intercambios académicos. Aún así, mantenemos las previsiones de cara al curso actual, como se comentará más adelante.

3. Empleabilidad:

El número de alumnos matriculados que hicieron prácticas en empresas ha sido de 5, considerándose un parámetro positivo, ya que supera la previsión de 3 estudiantes. Sin embargo, el número de titulados que hicieron prácticas de empresa fue solo de 1 frente a los 3 establecidos como objetivo. En cualquier caso, estos dos indicadores presentan valores que se pueden considerar intermedios, cuando se comparan con la totalidad de los Másteres.

Nivel 3. Indicadores de satisfacción del Título.

1. Profesorado:

La satisfacción media del profesorado con la gestión del titulo se debe evaluar como positiva, ya que alcanzó el valor de 7,75, superando el previsto de 7. Este indicador ha evolucionado de forma satisfactoria, ya que es mayor del obtenido en el año 2013, que fue de 5 y superior a la media de los dos cursos anteriores (6,70). El nivel de satisfacción alcanzado es algo inferior a la media de los Másteres afines (8,47) y a la del total de Másteres (8,27).

2. Alumnado:

La satisfacción del alumnado por la gestión del título evoluciona positivamente, al alcanzar este curso un valor de 5,36 superior al establecido como meta que era de 5. También la satisfacción media del alumnado por la docencia impartida en el título supera la prevista, siendo de 8,08 y 8, respectivamente. Este último valor es inferior casi en 1 punto al del año anterior e inferior, también, a la media de los tres años anteriores, que se sitúa en 8,65.
En comparación con el total de Másteres la satisfacción por la docencia es superior, 8,08 frente a 7,71 y similar a la media de los Másteres de contenidos más afines, que fue de 8,18.
Estos valores obtenidos, sin embargo, han de interpretarse con precaución, ya que se han obtenido a partir de 7 respuestas de las 23 posibles, lo que representa apenas el 30% del total de potenciales encuestados. Consideramos, por tanto, que el valor no es diferente al de años anteriores y que debe valorarse de forma positiva, ya que seguramente los alumnos que se encuentran más motivados para participar en las encuestas son aquellos más críticos con el funcionamiento del Máster.

3.Titulados:

La satisfacción media de los titulados con la formación recibida fue de 5, superando los 4 establecidos como meta y el valor de 3,33 alcanzado en el curso anterior. El valor obtenido es, también, superior tanto a la media de todos los Másteres de la UPV (3,72) como a la media de los Másteres considerados más afines al nuestro (4).

1.3.1. Análisis del nivel de alcance de las competencias

La valoración en la mayoría de las competencias ha sido muy positiva, alcanzando valores medios para todos los alumnos altos o muy altos, entre 4 y 4,85. Las competencias mejor valoradas, a nivel general, han sido Planificación y gestión del tiempo con una media de 4,85 y Análisis y resolución de problemas y Comunicación efectiva con una media de 4,46. En cinco de las competencias (Innovación, creatividad y emprendimiento, Trabajo en equipo y liderazgo, Responsabilidad ética, medioambiental y profesional, Conocimiento de problemas contemporáneos y Aprendizaje permanente) no se ha obtenido un número suficiente de respuestas para elaborar conclusiones. Sin embargo, las que se han recogido han sido, también, positivas, con valores entre 3 y 5.
Por lo que se refiere a los alumnos, las valoraciones han sido, también, muy altas ya se sitúan entre 4 y 4,75,

excepto en un caso que ha sido de 3,46. El valor medio para todos los alumnos ha sido de 4,43 puntos.
Por todo ello, consideramos que el nivel de adquisición de las competencias por parte de los alumnos ha sido muy favorable.

1.3.2. Descripción del trabajo realizado por la ERT para incorporar (trabajar y/o evaluar) las competencias transversales

Durante el curso pasado se distribuyeron las competencias transversales entre las asignaturas del Máster para que cada una de ellas evaluara una competencia como punto de control, de manera que el conjunto del Máster evaluaría las trece competencias.
La relación de asignaturas y competencias asignadas fue la siguiente:
33882 Acarología Agrícola: Comprensión e Integración
33878 Arboricultura: Comunicación Efectiva
33888 Aspectos Avanzados en Malherbología: Innovación, Creatividad y Emprendimiento
33884 Biología y Ecología de Agentes Fitopatógenos: Diseño y Proyecto
33879 Biología y Ecología de Insectos: Aplicación y Pensamiento Práctico
33883 Ecología de Plagas de Cítricos: Análisis y Resolución de Problemas
33887 Gestión de Enfermedades Agrícolas: Pensamiento Crítico
33881 Gestión de Plagas Agrícolas: Aprendizaje Permanente
33889 Historia de la Agronomía: Comprensión e Integración
33891 Intensificación en Fisiología Vegetal: Trabajo en equipo y Liderazgo
33890 Intensificación en Tecnología del Suelo: Pensamiento Crítico
33876 Manejo de Agrosistemas Mediterráneos: Análisis y Resolución de Problemas
33886 Metodología del Diagnóstico en Patología Vegetal: Instrumental Específica
33885 Métodos de Control de Enfermedades de Plantas: Planificación y Gestión del Tiempo
33880 Métodos de Control de Plagas: Aprendizaje Permanente
33877 Tecnologías especiales para la producción de cultivos herbáceos: Responsabilidad ética, Medioambiental y Profesional

1.4.Análisis de las actuaciones propuestas en informes anteriores

Curso	Acción de mejora planteada	Estado	Resultados obtenidos	Observaciones
2013/2014	Completar el perfil de acceso de los alumnos en la página web del Máster	Finalizada	Se ha modificado la página web del Máster según lo previsto. Se ha ampliado la información disponible y se ha mejorado y facilitado el acceso a los alumnos en el momento de la preinscripción. Por ello consideramos finalizada esta acción.	
2013/2014	Información sobre la necesidad de responder a las encuestas de gestión del título, tanto por los profesores como por los alumnos.	En curso		Los profesores del Máster somos conscientes de la importancia de participar en las encuestas, tanto las del profesorado como las de los alumnos. Por ello, durante el pasado curso se realizó un esfuerzo de concienciación entre los dos colectivos. El resultado es que el número de respuestas aumentó respecto del año anterior, aunque todavía se consideran escasas. Entre los docentes se obtuvieron 21 de las 39 respuestas posibles (54%), mientras que los alumnos participaron en un 30% (7 de las 23 posibles). A pesar de esta mejora, en el curso actual se incidirá de nuevo para fomentar la participación y en el último punto de este Informe se sugieren algunas modificaciones con el fin de aumentar la participación de los alumnos y obtener resultados más fiables.

Curso	Acción de mejora planteada	Estado	Resultados obtenidos	Observaciones
2013/2014	Información sobre los posibles Trabajos Fin de Máster ofertados por el profesorado del Máster.	Finalizada	En el presente curso se han adoptado las medidas para completar esta propuesta. Los alumnos ya han sido informados de las características de los Trabajos Fin de Máster y de los plazos que disponen para la elección de los temas. En estos momentos está abierta la convocatoria para que los alumnos elijan los trabajos ofertados por los profesores y ya está disponible, también, la aplicación Hebrón, donde quedara reflejada toda esta información. Por ello, consideramos finalizada esta acción, que se llevará a cabo de la misma forma en próximos cursos.	

1.5. Análisis de quejas y sugerencias de los grupos de interés

Tipo (SQF)	Colectivo	Queja/Sugerencia comunicada	Acciones implementadas
S	PDI	No procede	No procede

- Tipo: S (sugerencia), Q (queja) y F (felicitación)
- Colectivo: colectivo principal que realiza la comunicación PAS, PDI, Alumnos, Externo

1.6. Análisis de los últimos informes de evaluación ANECA/AVAP

El informe definitivo de renovación de la acreditación del Titulo emitido por la AVAP en mayo de 2015 valora de forma FAVORABLE la gestión y funcionamiento del Máster. De los siete criterios analizados, califica dos de ellos como SATISFACTORIOS, el Criterio 4 referente al personal académico y el Criterio 5 al personal de apoyo, recursos materiales y servicios.

El resto de criterios se califica como ADECUADOS.

En el presente curso académico ya se han llevado a cabo o están en curso de realización las recomendaciones que recoge este informe.

En la valoración del criterio 1 (Organización y Desarrollo) se recomienda modificar la pagina web de acceso a la información del Máster, corrigiendo el nombre del Máster y otras informaciones que todavía hacían referencia al antiguo Máster de Producción Vegetal y Ecosistemas Agroforestales. Esta acción ha sido llevada a cabo y en el presente curso ya aparecen todas la información referente al nuevo titulo, plan de estudios, etc, actualizadas.

En el Criterio 2 (Información y Transparencia) el informe de la AVAP valora como suficiente la información disponible para los alumnos, aunque recomienda actualizar los informes de la web con los contenidos del nuevo título. Esto también se ha realizado y los contenidos se van a actualizar mensualmente.

Criterio 3 (Sistema de garantía interno de calidad). No procede.
Dentro del Criterio 6 (Resultados de aprendizaje), el informe valora positivamente los resultados del aprendizaje alcanzados y comenta que se debe esperar a la completa implantación del nuevo Titulo para seguir su evolución. Los resultados de los indicadores que se refieren a este punto y que han sido comentados en el presente informe de gestión confirman la evolución positiva.

En el Criterio 7 (Indicadores de Satisfacción y Rendimiento) la AVAP hace referencia a la disminución en el número de matriculados en el curso 2013-14 y a la necesidad de seguir la evolución de este parámetro. La baja tasa de matriculación ha sido señalada en el presente informe de gestión como uno de los puntos débiles del Titulo. Sin embargo, como ya se ha señalado en el apartado correspondiente, el citado curso fue anómalo, habiéndose casi triplicado la tasa de matriculación en el 2014-15.
En este Criterio 7 se comenta, también, el escaso número de encuestas de titulados recibidas y la imposibilidad de extraer conclusiones de ellas. En este sentido, coincidimos en que sería necesario poner en marcha alguna acción que permitiera hacer un seguimiento de los titulados después de dejar la Universidad, con el fin de recabar información sobre su situación laboral. Sin embargo, con las herramientas actuales, conseguir esta información no es fácil y en los casos de titulados localizables, la participación depende de su buena voluntad.

1.7. Análisis cualitativo global del funcionamiento del Título

1. Puntos fuertes del título:

1) La formación y dedicación de los docentes del Máster, que ha sido positivamente valorada, con indicadores de su actividad docente e investigadora altos y en muchos casos comparables o superiores a los del profesorado de otros Másteres de la Universidad. La dedicación de todos los miembros de este colectivo a tiempo completo y con titulo de Doctor.

2) La existencia de unas infraestructuras totalmente equipadas, laboratorios de prácticas y laboratorios de los respectivos grupos de trabajo, de las que se benefician los alumnos.

3) La satisfacción de los alumnos por la formación que han recibido, con valores en estos indicadores similares o superiores a los de otros Másteres de la Universidad.

4) El nivel de adquisición de competencias por parte de los alumnos, que ha sido en todos los casos alto o muy alto.

2. Puntos débiles:

1) La tasa de matriculación ha sido inferior a la prevista, aunque ha duplicado la del curso anterior. Asimismo, la tasa de graduación resultó baja, aunque en este caso se debió al abandono de dos alumnos sobre un total de ocho.

2) La escasa participación de docentes y alumnos en las encuestas de seguimiento del titulo. En este caso se han mejorado, también, los porcentajes del año anterior, aunque siguen siendo bajos.

2. Propuestas y mejoras

2.1. Revisión de metas establecidas para los indicadores del Sistema de Gestión de Calidad de Títulos Oficiales de la UPV

Nivel 1. Indicadores de actividad	Actividad docente			Actividad investigadora	Demanda	
	IAD ponderado	Tasa de PDI Doctor	Tasa de PDI a tiempo completo	IAI ponderado	Tasa de matriculación	Tasa oferta y demanda
Meta actual	3.2	90	96	3	80	70
Meta propuesta	3.5 *	100 *	100 *	3.5 *	80	80 *

Justificación de las nuevas metas planteadas:

Los indicadores en que se ha obtenido una valoración superior a la que se había establecido como meta se han modificado al alza, aunque se ha preferido aplicar incrementos pequeños dado que algunos de los indicadores son de carácter variable de unos años a otros. Este es el caso del IAI ponderado, que a pesar de haber experimentado una fuerte subida en el curso anterior, no tiene porque tener una trayectoria ascendente, ya que la actividad científica puede ser alta un año y menor en el siguiente. Por este motivo se ha optado por la prudencia, aumentándolo de 3 a 3,50. O la tasa de oferta y demanda, que puede ser también muy variable y que se ha incrementado de 70 a 80. También el IAD ponderado se ha ajustado subiéndolo unas décimas, de 3,2 a 3,5.
Se han aumentado, también, los indicadores que hacen referencia a las tasas de PDI Doctor y PDI a tiempo completo, situándolas en 100, valor que ya han alcanzado en el curso sometido a evaluación.
En el caso de la tasa de matriculación se ha optado por mantener la meta establecida con anterioridad, dado que este indicador ha evolucionado favorablemente el pasado curso, pasando del 20% al 52%.

Nivel 2. Indicadores de resultados	Docencia				Internacionalización			Empleabilidad	
	Tasa de graduación	Tasa de rendimiento	Tasa de abandono	Tasa de eficiencia	Número de alumnos de intercambio recibidos	Número de alumnos matriculados que han realizado intercambio académico	Número de alumnos titulados que han realizado intercambio académico	Número de alumnos matriculados que han realizado prácticas en empresa	Número de alumnos titulados que han realizado prácticas en empresa
Meta actual	60	80	12	90	2	2	2	3	3
Meta propuesta	60	85 *	12	90	2	2	2	3	3

Justificación de las nuevas metas planteadas:

Hemos mantenido los valores de la mayor parte de los indicadores de este apartado, solo en el caso de la tasa de rendimiento que ha sido claramente superior a la prevista se ha incrementado, pasando de 80 a 85%. El resto no se comportaron de forma satisfactoria, excepto el número de alumnos matriculados que hicieron prácticas de empresa. Incluso en este último caso se ha optado por mantener la meta actual, dado que este valor depende de diversos factores y puede ser muy fluctuante de unos años a otros. Los indicadores que se comportaron peor, como la tasa de graduación y la tasa de abandono se han mantenido como estaban, al considerarse que estos malos resultados se debieron a una circunstancia de un año concreto, como se ha justificado anteriormente, y que deben mejorar en el presente curso académico.

Nivel 3. Indicadores de satisfacción	Profesorado	Alumnado		Titulados		
	Satisfacción media del profesorado con la gestión del título (sobre 10)	Satisfacción media del alumnado con la gestión del título (sobre 10)	Satisfacción media del alumnado con la docencia impartida en el título (sobre 10)	Satisfacción media del titulado con la formación recibida (sobre 5)	Satisfacción media del titulado con la gestión del título (sobre 5)	Satisfacción media del titulado con el título (3 años) (sobre 5)
Meta actual	7	5	8	4	2.5	4
Meta propuesta	7.5 *	5	8	4	2.5	4

Justificación de las nuevas metas planteadas:

En este nivel se han mantenido los valores del curso anterior, excepto en el caso de la satisfacción del profesorado, que aumentamos de 7 a 7,5 dado el buen resultado obtenido. Sabemos que la fiabilidad de estos indicadores depende del nivel de participación de profesores y alumnos en las encuestas, y que una mayor participación redundará, seguramente, en una mejora de los niveles de satisfacción de ambos colectivos.

2.2. Objetivos y actuaciones para la mejora del Título

Como consecuencia del análisis realizado en los apartados anteriores y las áreas de mejora detectadas, se definen los siguientes objetivos de mejora del Título y las acciones que se van a desarrollar para alcanzarlos.

Curso propuesta	Acción de mejora	Estado	Motivación
2013/2014	Información sobre la necesidad de responder a las encuestas de gestión del título, tanto por los profesores como por los alumnos.	En curso	A causa de la baja tasa de respuesta de gestión del título de los profesores y de los alumnos, no se puede aprovechar estos indicadores, que son muy importante, de forma adecuada. Se tomaran medidas, dentro de las competencias de la ERT, aunque este aspecto debe de contemplarse también por parte de la UPV, para que estos indicadores se mejoren.

Curso propuesta	Acción de mejora	Estado	Motivación
2014/2015	Cambio de semestre de algunas de las asignaturas	Propuesta	Con el fin de racionalizar la docencia y hacerla más coherente, se ha decidido reordenar algunas de las asignaturas, cambiándolas de semestre, de manera que las de carácter más básico sean impartidas en el primer semestre y las más aplicadas en el segundo. En el documento adjunto se incluye más información sobre estos cambios. (Consultar pdf anexo)
2014/2015	Propuesta de doble titulación Máster Universitario de Ingeniería Agronómica - Máster Universitario en Sanidad y Producción Vegetal aprobada por la Comisión Académica del Máster en Sanidad y Producción Vegetal	Propuesta	La doble titulación supone ventajas evidentes para los dos Másteres y para los alumnos implicados. A los alumnos se les ofrece la posibilidad de tener dos titulaciones con una reducción importante en tiempo y créditos. En el caso de nuestro Máster permitiría captar nuevos alumnos con lo que se resolvería el problema de la falta de matriculaciones. Las propuestas de equivalencias en las asignaturas y los itinerarios para los alumnos se recogen en el documento adjunto. (Consultar pdf anexo)

2.3. Sugerencias de mejora del Sistema interno de gestión de la calidad de los títulos

Opcionalmente evaluad y proponed sugerencias de mejora del sistema de garantía de calidad de los títulos

Dada la importancia que todos atribuimos a la participación en las encuestas, sugerimos que la encuesta de satisfacción de la gestión del Máster que actualmente realizan los alumnos por internet se realice presencialmente en el aula, sea llevada a cabo por alguno de los profesores o por personal del ICE. Al hacerlo de esta manera pensamos que el nivel de participación sería máximo y los resultados obtenidos reflejarían mejor la opinión de los estudiantes, permitiendo esclarecer y afrontar los aspectos que sean susceptibles de mejora.