

---

# INFORME DE GESTIÓN

2019/2020

calidadUPV

MASTER UNIVERSITARIO EN ECONOMÍA  
AGROALIMENTARIA Y DEL MEDIO  
AMBIENTE POR LA UNIVERSITAT  
POLITÈCNICA DE VALÈNCIA

D. Economía y Ciencias Sociales

## Objetivo.

Objetivo del informe:

- Analizar la información cuantitativa y cualitativa proporcionada por el SIQ UPV al objeto de proponer acciones de mejora.
- Analizar y rendir cuentas del desarrollo de las acciones de mejora propuestas en ediciones anteriores.

El informe ha sido elaborado por la Comisión Académica del Título, compuesta por:

Dirección académica del título a cargo de: MARTINEZ GOMEZ, VICTOR DAVID

Nombre	En calidad de
GARCIA MOLLA, MARTA	Presidente/a
MELIA MARTI, ELENA	Secretario/a
TORAN LAMATA, EDUARDO	Vocal
COMPES LOPEZ, RAUL	Personal Docente E Investigador
ESCRIBA PEREZ, CARMEN	Personal Docente E Investigador
MORENO PEREZ, OLGA MARIA	Personal Docente E Investigador
VALLS CIVERA, AINA	Alumno/a

### 1. Análisis del funcionamiento y resultados del título

Fuente: Sistema de Información UPV Mediterrània

Nivel 1. Indicadores de actividad	Actividad docente			Actividad investigadora	Demanda	
	IAD ponderado	Tasa de PDI Doctor	Tasa de PDI a tiempo completo	IAI ponderado	Tasa de matriculación	Tasa oferta y demanda
Meta actual	NP	100	100	NP	70	180
Resultado 19/20	4.16	81.82	72.73	2.68	16	52
Meta propuesta	NP	80 *	80 *	NP	70	180

NP: No procede

### Nivel 1. Indicadores de actividad del Título

#### 1. Actividad docente:

Como en cursos anteriores, las tasas a tiempo completo y el IAD ponderado están ligeramente por debajo de la meta. Es debido a que se han mantenido algunos profesores asociados no doctores en el claustro del máster. Estos profesores se encargan de aspectos específicos que coinciden con su área de expertise. Así, consideramos que los beneficios para los alumnos compensan y justifican esa bajada de los indicadores, y por ello también ajustamos ligeramente las metas a esta situación.

#### 2. Actividad investigadora:

Por motivos similares al anterior, ha descendido este indicador. No obstante, se sigue manteniendo un nivel adecuado en cuanto a la actividad investigadora media del profesorado del MUEAMA.

#### 3. Demanda:

El curso 19/20 el máster no salió a oferta pública por decisión de la UPV. Únicamente se permitió la matrícula de los alumnos que ya estaban cursando el máster de ingeniería agronómica, y deseaban hacer el doble título. No se permitió la nueva matrícula de otros alumnos, que sí se habían preinscrito en la tanda 0 y fase A. En total fueron 4 alumnos los que cursaron el máster. Por ello estas dos tasas han caído de manera significativa.

### Justificación de las nuevas metas planteadas:

Como se ha indicado, ajustamos ligeramente las metas en algunos indicadores de actividad docente para acomodarlos a la realidad docente del máster, en el que participan profesores que no son doctores o a tiempo completo, pero que creemos que aportan a nuestros alumnos capacidades y conocimientos útiles y valiosos.

Nivel 2. Indicadores de resultados	Docencia				Internacionalización			Empleabilidad		
	Tasa de graduación	Tasa de abandono	Tasa de eficiencia	Tasa de rendimiento	Número de alumnos de intercambio recibidos	Porcentaje de alumnos titulados que han realizado intercambio académico	Porcentaje de estudiantes de nacionalidad extranjera	Porcentaje de alumnos titulados que han realizado prácticas en empresa	Porcentaje de no desempleados (encuesta a los 3 años)	Autoeficacia a los tres años
Meta actual	75	16	93	85	1	5	40	75	85	6
Memoria Verificación	75	25	90							
Resultado 19/20	61.54**	7.14	94.02**	81.78	1	20**	21.05	80**	75***	5.58***
Meta propuesta	75	16	93	85	1	5	40	75	85	6

\*\* El resultado del indicador puede haberse visto afectado por el alargamiento del plazo de presentación de TFG y TFM hasta diciembre. Valórese la conveniencia, o no, de su análisis y reflexión.

\*\*\* El resultado del indicador se corresponde con el proporcionado en la edición pasada debido a la imposibilidad de pasar la encuesta a causa de la situación de alerta sanitaria por el COVID-19

## Nivel 2. Indicadores de resultados del Título.

### 1. Docencia:

Los resultados en esta categoría son mixtos. Las tasas de graduación y eficiencia, a pesar del COVID, aumentan. La tasa de abandono empeora, si bien sigue en niveles aceptables atendiendo a la meta establecida. La tasa de rendimiento cae por debajo de la meta. Hay que tener en cuenta que el curso fue anómalo en el MUEAMA por el escaso número de alumnos de nueva matrícula, por lo que la sensibilidad de estos resultados al comportamiento de un alumno es muy alta. No obstante, estaremos atentos.

### 2. Internacionalización:

Los indicadores en esta categoría son buenos en general. La caída del porcentaje de estudiantes de nacionalidad extranjera también responde a la decisión de la UPV de no ofertar el programa de forma general en el curso 19/20. Sin embargo, como hemos recordado en informes anteriores, el número de estudiantes extranjeros disminuye y pensamos que está relacionado con la disminución de los programas de becas en América Latina. A pesar de la incertidumbre respecto a la continuidad del título, hemos continuado e intensificado con los esfuerzos de comunicación global del título para aumentar su conocimiento ante un público global.

### 3. Empleabilidad:

Las prácticas en empresa han mejorado hacia niveles más satisfactorios que en cursos anteriores, y está en el primer cuartil de los máteres de la UPV. Ya se indicó en el informe anterior que la propuesta de nuevo máster pretende incidir en la empleabilidad, y confiamos que una vez sea implantado, comience a tener efecto en los indicadores de no desempleados y autoeficacia.

### Justificación de las nuevas metas planteadas:

No procede

Nivel 3. Indicadores de satisfacción	Profesorado	Alumnado		Titulados	
	Satisfacción media del profesorado con la gestión del título	Satisfacción media del alumnado con la gestión del título	Satisfacción media del alumnado con la docencia impartida en el título	Satisfacción media del titulado con la formación recibida	Satisfacción media del titulado con la formación recibida a los tres años
Meta actual	8	7	8	7	7.5
Resultado 19/20	8.75				8.25***
Meta propuesta	8	7	8	7	7.5

\*\*\* El resultado del indicador se corresponde con el proporcionado en la edición pasada debido a la imposibilidad de pasar la encuesta a causa de la situación de alerta sanitaria por el COVID-19

### Nivel 3. Indicadores de satisfacción del Título.

#### 1. Profesorado:

Buen resultado, no obstante estaremos atentos al comentario de un profesor sobre la gestión del título, que creemos que es el motivo de la caída del indicador, aun estando por encima de la meta.

#### 2. Alumnado:

Niveles elevados y por encima de las metas

#### 3. Titulados:

Niveles elevados y por encima de las metas

### Justificación de las nuevas metas planteadas:

No procede

### 2. Análisis del nivel de alcance de las competencias

Como se puede observar en el "Informe de competencias: Puntos de control" no se evaluaron todas las competencias al no impartirse todas las asignaturas del máster debido a la mencionada "no oferta pública". Solo se impartieron aquellas asignaturas sin reconocimiento en el máster de ingeniería agrónoma. Para las competencias evaluadas, los resultados fueron adecuados.

### 3. Análisis de informes de evaluaciones internas y externas

#### Seguimiento por parte de la Comisión de Calidad UPV

En el informe anterior la comisión de calidad UPV indicó que "Se recomienda aportar análisis de la valoración de las competencias transversales, información accesible a través de la aplicación VERIFICA-UPV. Informes: Informe de competencias: Puntos de control, Informe de competencias: Perfil de graduados y Competencias transversales: Actividades, evaluación y resultados por asignatura"

Se han utilizado los informes sugeridos en el Punto 2 anterior, excepto el del perfil de graduados, que no está disponible.

#### Seguimiento y acreditaciones por parte de agencias de calidad (AVAP, ANECA,

No procede para el curso 19/20

### 4. Análisis de comunicaciones de los grupos de interés

Ha habido un comentario de un profesor en la encuesta de gestión del título. En él el profesor menciona la buena calidad de los contenidos del máster, y que conviene acercar más estos contenidos a la realidad profesional. Precisamente ese es el enfoque de la acción de mejora emprendida y que continúa para el curso 20/21 con la nueva estructura del título. También menciona la difusión en América Latina, que es uno de los objetivos de la difusión del máster en los últimos años (vídeo, nuevo logo, potenciación en RRSS).

### 5. Revisión de la información pública

Comprobar que la información publicada en la microweb de la titulación es veraz, pertinente y se encuentra actualizada. En particular:

-Revisar la información estática que aparece en la página principal: <http://www.upv.es/titulaciones/MUEAMA/>

-Revisar la información estática que aparece en '¿Quieres saber más?':

<http://www.upv.es/titulaciones/MUEAMA/info/masinformacionc.html>

-Revisar información publicada por la propia ERT

#### Resultado de la revisión de la web del título:

La información de la microweb es veraz, pertinente y está actualizada.

### 6. Acciones de mejora

Tipos de origen de las acciones de mejora

A. Nivel de alcance de las competencias transversales.

B. Seguimiento interno por parte de la CC UPV.

C. Seguimiento y acreditaciones por parte de agencias de calidad externas.

D. Comunicaciones de los grupos de interés.

E. Revisión de la información pública.

F. Iniciativa propia de los responsables del título.

## 6.1. Análisis de las actuaciones propuestas en años anteriores

### Mejoras en curso

Código	Origen	Acción de mejora	Acciones desarrolladas y resultados
2137_2018_01	B,D,F	Modificación sustancial del título. Vamos reforzar el atractivo profesional del título. Manteniendo buena parte de los objetivos específicos del título, se va a planificar una docencia con una orientación aplicada muy clara, especialmente en el segundo semestre en el que se van a implantar dos asignaturas tipo "proyectos". También aumentamos ligeramente el tamaño de las prácticas externas para reforzar esta orientación profesional. Ver anexos: justificación, planificación, acceso y objetivos.	La acción de mejora continúa tras el informe desfavorable de ANECA el curso anterior. De acuerdo con la AEOT y el SEPQ, continuamos con la modificación centrándonos en los tres aspectos que ANECA consideró no favorables: una competencia del título, una mejor definición de los criterios de admisión, y explicar mejor los contenidos de cada materia. Los cambios ya están realizados, y continúan con su proceso administrativo hasta que ANECA y el Consejo de Universidades se pronuncien. (Consultar pdf anexo)

## 6.2. Propuesta de nuevas acciones de mejora

## 6.3. Otras acciones de mejora ejecutadas

Desde el inicio de 2020 comenzamos una campaña de comunicación del máster en redes sociales, continuación de la campaña de mejora de imagen que ya habíamos realizado en años anteriores. Para este curso 20/21 tuvimos un número significativo de matrículas, por encima de cifras de los tres cursos precedentes, aun sin tener la nueva estructura del máster (mejora anterior). Por ello creemos que ha resultado exitosa y planeamos mantener un nivel de comunicación sustancial durante el presente curso y de cara a la matrícula para el próximo.

## 7. Valoración global del título (autoevaluación)

Creemos que la formación avanzada impartida en el máster tiene su espacio a nivel de alumnos y de su empleabilidad en empresas e instituciones, así como posibilidades para seguir con la investigación para las personas que lo deseen. La ERT del máster está en una buena posición en estos ámbitos para impartir y coordinar el título. Por estos motivos continuamos con la modificación sustancial, en la que orientaremos el máster mejor hacia el ámbito profesional.

## 8. Sugerencias de mejora del SIQ

Opcionalmente evaluad y proponed sugerencias de mejora del sistema de garantía de calidad de los títulos

Durante el proceso de modificación sustancial hemos comprobado que hubiera sido muy útil que los servicios de la UPV hubieran revisado la propuesta, ayudando a perfilar algunos aspectos que después la ANECA nos señalaba como mal enfocados. En particular, la redacción de las competencias ha sido un proceso costoso. Quizá un experto en ese ámbito que revise su enunciado y ayude a redactarlas de forma adecuada sea conveniente.