

Informe aprobado el 6 de febrero de 2012 por la Junta de Escuela de la Escuela Técnica Superior de Ingeniería de Edificación

INFORME DE GESTIÓN

CURSO 2010-2011

calidadUPV

**MASTER UNIVERSITARIO EN
EDIFICACIÓN**

I. Objetivo.

El objetivo del presente documento es:

- Realizar un análisis tanto cuantitativo como cualitativo del funcionamiento y de los resultados del Máster Universitario en Edificación.
- Definir las metas de los principales indicadores del Máster Universitario en Edificación para el próximo curso.
- Definir objetivos y acciones de mejora del Título de Máster Universitario en Edificación

Este análisis ha sido aprobado el 6 de febrero de 2012 por la Junta de Escuela de la Escuela Técnica Superior de Ingeniería de Edificación

II. Resultados obtenidos.

Nivel 1. Indicadores de actividad	Actividad docente			Actividad investigadora	Demanda	
	IAD ponderado	Tasa de PDI Doctor	Tasa de PDI a tiempo completo	IAI ponderado	Tasa de matriculación	Tasa oferta y demanda
Meta curso 2010-2011	48,50	82%	80%	15,50	100%	100%
Resultado 2010-2011	49,03	82,14%	92%	14,98	100%	>200%

Nivel 2. Indicadores de resultados	Docencia				Internacionalización			Empleabilidad		
	Tasa de graduación	Tasa de rendimiento	Tasa de abandono	Tasa de eficiencia	Número de alumnos de intercambio recibidos	Número de alumnos matriculados que han realizado intercambio académico	Número de alumnos titulados que han realizado intercambio académico	Número de alumnos matriculados que han realizado prácticas en empresa	Número de alumnos titulados que han realizado prácticas en empresa	Tasa de empleabilidad
Meta curso 2010-2011	0,38	0,70	0,05	0,95	5	1	1	3	1	
Resultado 2010-2011	0,51	0,76	0,10	0,88	1	4	¿?	4	1	

Nivel 3. Indicadores de satisfacción	Profesorado	Alumnado		Titulados		
	Satisfacción media del profesorado con la gestión del título	Satisfacción media del alumnado con la gestión del título	Satisfacción media del alumnado con la docencia impartida en el título	Satisfacción media del titulado con la formación recibida	Satisfacción media del titulado con la gestión del título	Satisfacción media del titulado con el título (3 años)
Meta curso 2010-2011	6,75	5	6,75	7,5	5,75	
Resultado 2010-2011	6,68	5,58	7,16	5	4,56	

III. Análisis de los resultados del Título.

A continuación se analizan los resultados de cada uno de los indicadores definidos en el Sistema de Gestión de Calidad de los Títulos Oficiales de la Universidad Politécnica de Valencia para el título.

Nivel 1. Indicadores de actividad del Título.

1. Actividad docente:

El IAD ponderado se sitúa en los valores medios de los títulos de Máster. Sería conveniente incluir aquí la indicación de que quizás fuera más adecuada la valoración media del IAD normalizado, es decir, ajustado al encargo docente de cada profesor, pues puede ser un indicador más adecuado de la dedicación de profesorado a la docencia que imparte. La tasa de PDI doctor se ha ajustado a los valores previstos y el porcentaje de PDI a tiempo completo se sitúa ya en el entorno del 100%. Es necesario por lo tanto incrementar la plantilla de profesorado doctor. Hay que considerar, no obstante, que este título de Máster tiene una componente de docencia impartida por profesorado externo a la Universidad.

2. Actividad investigadora:

El IAI ponderado del Máster es el mayor de los másteres incluidos en programa de postgrado de Arquitectura, Edificación, Urbanística y Paisaje, en el que se encuentran los títulos de Máster bajo responsabilidad de las Escuelas de Arquitectura y de Ingeniería de Edificación. En este sentido, la presencia como docentes en el Máster en Edificación de profesorado de departamentos con una alta componente tecnológica, acorde con el carácter interdisciplinar propio de este Máster, eleva su IAI ponderado en relación al valor que alcanza este parámetro en los títulos de Máster propios de la escuela de Arquitectura. El IAI ponderado de

los programas de Máster de este programa de postgrado es, en todo caso, muy bajo. Este hecho responde en primer lugar a la evidencia de una débil actividad de investigación, desarrollo e innovación en programas asociados a los ámbitos de la Arquitectura y la Edificación, a nivel, por tanto, nacional. Los bajos índices de investigación son comunes en escuelas españolas de ingeniería de edificación y arquitectura. Evidentemente, La necesidad de elevar este valor ha sido analizada en la Comisión de Postgrado y se están considerando estrategias de colaboración con entidades docentes y de investigación en este ámbito, principalmente a nivel nacional.

3. Demanda:

La demanda de este título de Máster es muy alta y cabe que se incremente a consecuencia de la disminución de la empleabilidad en el sector de la edificación asociada a la crisis productiva de este sector. La mayor parte de alumnos tienen la titulación de Arquitecto Técnico o de Ingeniero de Edificación. El incremento de plazas en este título debe ser un objetivo de su entidad responsable, dado que se ha constatado el interés de los recién titulados en Ingeniería de Edificación por cursar títulos de Máster

Nivel 2. Indicadores de resultados del Título.

1. Docencia:

Los valores de las diferentes tasas se sitúan en los valores medios de los másteres de esta universidad. Se ha modificado la estructura del título, con lo que es esperable un incremento de la tasa de graduación. Tal modificación ha consistido en el incremento de créditos del Proyecto Final de Máster y su realización en un semestre posterior a la realización de los 60 ECTS de materias del Máster. Esta modificación tendrá su repercusión sustancial en el curso 2012-13.

2. Internacionalización:

Se ha podido constatar un incremento de la demanda de estudios de este Máster desde, principalmente, universidades de Centro y Suramérica. No ha podido atenderse satisfactoriamente esta demanda. El incremento de tasas de internacionalización va entonces ligado al incremento de plazas de esta oferta de Máster, objetivo que va a ser tratado en el presente curso académico desde la Dirección del Máster.

3. Empleabilidad:

En este momento se carece de información sobre valores cuantitativos o parámetros que valoren este factor.

Nivel 3. Indicadores de satisfacción del Título.

1. Profesorado:

Desde la dirección del Máster no se detectó durante el curso 2010-11 ninguna deficiencia significativa en la gestión académica. Con la nueva estructura del Máster y con la previsible mayor dedicación del profesorado al Proyecto Final de Máster se confía en una mayor satisfacción del profesorado respecto a este gestión. El número de 12 encuestas es aceptable en relación al número total de profesores del Máster.

2. Alumnado:

Se han formalizado un total de 10 encuestas al alumnado. Es un número relativamente bajo y las conclusiones que de esta participación se derive es necesario considerarlas con algún valor relativo. No obstante, se ha incrementado este índice de satisfacción respecto a la edición del curso 2009-10. Se han producido también circunstancias absolutamente anómalas, pero puntuales, que pueden haber contribuido a una valoración inferior de este parámetro.

3. Titulados:

En la elaboración de este informe ha surgido la duda de la escala de valoración de este parámetro, dado que ninguno de los másteres de la universidad supera el valor de 5.00. Si ello fuera así, y la escala de valoración tuviera su valor máximo en el 5, este título habría obtenido la valoración objetivamente máxima. En todo caso, es la valoración máxima relativa entre los diversos títulos de máster.

IV. **Análisis cualitativo del funcionamiento del Título.**

A continuación se realiza un análisis del funcionamiento interno del Título, sus puntos fuertes y sus puntos débiles y un análisis de las amenazas y las oportunidades externas.

1. Fortalezas del Título: puntos fuertes.

Una fortaleza evidente es su amplia demanda. En el momento actual no es posible más que atender a la quinta parte de la demanda existente. Se considera también como punto fuerte que, a pesar de las dificultades económicas asociadas a la colaboración de profesorado externo, se ha mantenido la colaboración empresarial con el sector de la edificación a través del Instituto Tecnológico de la Construcción, AIDICO.

2. Debilidades del Título: puntos débiles.

Los parámetros asociados a la investigación, el bajo valor del IAI ponderado, es claramente una debilidad del título, que ha de situarse en una dinámica de generación de proyectos de investigación y desarrollo actualmente insuficiente.

3. Amenazas externas del Título.

La crisis del proceso productivo es claramente, una amenaza externa.

4. Oportunidades externas para la mejora del Título.

Como ya se ha indicado, la internacionalización del título a través de convenios conjuntos de postgrado con otras universidades es una oportunidad externa relevante que exigiría, de nuevo, una mayor oferta de plazas.

V. **Análisis de los informes externos de evaluación del Título: AVAP y ANECA.**

No se han realizado informes externos de evaluación. La memoria de verificación de la nueva estructura ha sido presentada y, atendiendo a las formulaciones y requerimientos de ANECA, aprobadas por este organismo.

VI. **Análisis de quejas y sugerencias de los grupos de interés.**

Se han resuelto, adecuada y coherentemente con el actual proceso normativo, las incidencias en alumnado.

VII. Metas para los indicadores del Sistema de Gestión de Calidad de Títulos Oficiales de la UPV.

A partir de los resultados que hemos obtenido y del análisis cualitativo realizado, se definen las siguientes metas para los indicadores del SGCTi.

Nivel 1. Indicadores de actividad	Actividad docente			Actividad investigadora	Demanda	
	IAD ponderado	Tasa de PDI Doctor	Tasa de PDI a tiempo completo	IAI ponderado	Tasa de matriculación	Tasa oferta y demanda
Meta curso 2011-2012	49	82,14%	92%	15,50	100%	>200%

Nivel 2. Indicadores de resultados	Docencia				Internacionalización			Empleabilidad		
	Tasa de graduación	Tasa de rendimiento	Tasa de abandono	Tasa de eficiencia	Número de alumnos de intercambio recibidos	Número de alumnos matriculados que han realizado intercambio académico	Número de alumnos titulados que han realizado intercambio académico	Número de alumnos matriculados que han realizado prácticas en empresa	Número de alumnos titulados que han realizado prácticas en empresa	Tasa de empleabilidad
Meta curso 2011-2012	0,55	0,77	0,08	0,90	2	2	2	4	1	

Nivel 3. Indicadores de satisfacción	Profesorado	Alumnado			Titulados		
	Satisfacción media del profesorado con la gestión del título	Satisfacción media del alumnado con la gestión del título	Satisfacción media del alumnado con la docencia impartida en el título	Satisfacción media del titulado con la formación recibida	Satisfacción media del titulado con la gestión del título	Satisfacción media del titulado con el título (3 años)	
Meta curso 2011-2012	6,75	5,75	7,25	5	4,75		

VIII. Objetivos y actuaciones para la mejora del Título

Como consecuencia del presente análisis se definen los siguientes objetivos de mejora del Título y las acciones que se van a desarrollar para alcanzarlos.

Objetivos de mejora del Título	Acciones para alcanzar los objetivos	Descripción del título	Justificación: Interés académico, científico o profesional. Demanda y su interés para la sociedad. Referentes nacionales e internacionales. Normas reguladoras del ejercicio profesional	Objetivos. Competencias generales y específicas	Acceso y admisión. Sistemas de apoyo y orientación de estudiantes. Sistemas de transferencia y reconocimiento de créditos	Planificación enseñanza. Plan de estudios. Planificación y gestión de la movilidad.	Personal académico	Recursos, materiales y servicios	Resultados previstos	Sistema de Gestión de Calidad del Título
- Asociar el Trabajo Final de Máster con parámetros objetivos de calidad de investigación	- Involucrar a profesores doctores con líneas consolidadas en TFM			x			x	x	x	x
	- Renovación de criterios de evaluación del TFM			x			x	x	x	x