

Datos básicos del título

Título: Máster Universitario en Dirección Financiera y Fiscal

Universidad: Universitat Politècnica de València

Centro: Universitat Politècnica de València

Rama de conocimiento: Ciencias Sociales y Jurídicas

Tipo de enseñanza: Presencial *Créditos:* 120

Curso de implantación: 2007 *Nº plazas:* 30

Valoración por criterios

Información pública (Criterio 1) Adecuado y mejorable

Organización y funcionamiento (Criterio 2) Satisfactorio

Modificaciones introducidas (Criterio 3) Satisfactorio

Cumplimiento de recomendaciones (Criterio 4) Adecuado y mejorable

Sistema de garantía de calidad (Criterio 5) Adecuado y mejorable

Escala: Satisfactorio, adecuado y mejorable, insuficiente.

Valoración global

Vista la propuesta de informe del comité de seguimiento correspondiente, la Agència Valenciana d'Avaluació i Prospectiva valora que la implantación del título se está realizando de forma:

Satisfactoria

Escala: Excelente, satisfactoria, adecuada, suficiente e insuficiente.

Criterio 1.- Información para la sociedad y el futuro estudiante.

Referente

Se cumple el criterio si la información que publica la universidad en su página web sobre el título oficial objeto de seguimiento tiene en cuenta las necesidades del futuro estudiante y la sociedad.

Calificación

La calificación de este criterio se considera:

Adecuado y mejorable

Aspectos de mejora

Se recomienda completar el perfil de ingreso. Se recomienda completar el perfil de ingreso.

Buenas Prácticas

No existen buenas prácticas a sugerir.

Criterio 2.- Organización y funcionamiento del título.

Referente

Se cumple el criterio si la universidad hace pública en su página web, la información sobre el título oficial objeto de seguimiento, respecto a la organización y funcionamiento del título (guía docente, planificación de la enseñanza y todo lo relativo al plan de estudios).

Calificación

La calificación de este criterio se considera:

Satisfactorio

Aspectos de mejora

La guía docente del TFM no está disponible, ni tampoco el profesorado.

Buenas Prácticas

No existen buenas prácticas a sugerir.

Criterio 3.- Cambios introducidos en el plan de estudios.

Referente Se cumple el criterio si consta la descripción y justificación de las actualizaciones y modificaciones del plan de estudios y su comunicación al Consejo de Universidades para su valoración.

Calificación La calificación de este criterio se considera:

Satisfactorio

Aspectos de mejora No existen aspectos de mejora a sugerir.

Criterio 4.- Recomendaciones señaladas en los informes de evaluación externa.

Referente Se cumple el criterio si se han seguido las recomendaciones de los informes de evaluación externa (ANECA y AVAP).

Calificación La calificación de este criterio se considera:

Adecuado y mejorable

Aspectos de mejora En el informe AVAP 2012 aparece una serie de recomendaciones que se han cumplido parcialmente. En el informe de gestión de 2012 se señala que no todas las recomendaciones son asumidas por la dirección del Máster, pero no se señala cuáles.
Entre las recomendaciones que no se han seguido destacan:
No se incluye la guía docente del TFM.
En general, las guías docentes no separan con claridad competencias y resultados del aprendizaje.

Criterio 5.- Grado de implantación del Sistema de Garantía Interna de Calidad en la titulación.

Referente

Se cumple el criterio si se han desarrollado los procedimientos del Sistema de Garantía Interno de Calidad, con identificación de las deficiencias encontradas y las decisiones adoptadas para su solución.

Calificación

La calificación de este criterio se considera:

Adecuado y mejorable

Aspectos de mejora

La composición de la Comisión Académica del Título debe adecuarse a la prevista en el SGIC.

Debería proporcionarse información sobre la distribución del profesorado por categorías y sobre el porcentaje de docencia impartido por cada una de estas categorías.

Se deben proporcionar datos de participación en las encuestas de satisfacción que permitan comprobar su grado de validez estadística.

El Informe de gestión del título debería incluir un análisis más detallado sobre las encuestas de satisfacción de los diferentes colectivos, en lugar de proporcionar valores medios de satisfacción de estos colectivos. Deberían analizarse de modo segmentado los diferentes aspectos del título que se evalúan (objetivos, planificación docente, PDI, etc.), incluida su evolución. Los resultados de este análisis deben permitir identificar deficiencias y elaborar propuestas de mejora.

Se debe facilitar un análisis más detallado de los resultados de algunas tasas, como la de rendimiento o de éxito, por asignaturas, cursos, etc.

Las mejoras propuestas deberían incluir claramente al responsable de llevarlas a cabo.

Se deben implantar los mecanismos para la mejora de las prácticas externas.

El informe de Gestión del Título debería adecuarse requerimientos del proceso de seguimiento de la titulación.

Buenas Prácticas

No existen buenas prácticas a sugerir.

Criterio 6.- Análisis de los principales resultados del título según los indicadores.

**Tasa de
rendimiento**

85,97%

Referente:

Relación porcentual entre el número de créditos ordinarios superados en un título determinado de la universidad y el número total de créditos ordinarios matriculados en el mismo título.

Calificación:

Satisfactoria

Comentarios:

No existen comentarios para este indicador.

Tasa de abandono

10,53%

Referente:

Relación porcentual entre estudiantes de una cohorte de entrada matriculados en un determinado título para un curso académico que no se han matriculado en dicho título en los siguientes cursos y el número total de estudiantes de tal cohorte.

Calificación:

Satisfactoria

Comentarios:

No existen comentarios para este indicador.

**Tasa de eficiencia
de los graduados**

92,42%

Referente:

Reelación porcentual entre el número total de créditos en los que debieron haberse matriculado los estudiantes graduados en una cohorte de graduación para superar un título y el total de créditos en los que efectivamente se han matriculado.

Calificación:

Satisfactoria

Comentarios:

No existen comentarios para este indicador.

Criterio 6.- Análisis de los principales resultados del título según los indicadores.

Tasa de graduación

52,63%

Referente:

Relación porcentual entre los estudiantes de una cohorte de entrada que superan, en el tiempo previsto más un año, los créditos conducentes a un título y el total de estudiantes de nuevo ingreso de la misma cohorte en dicho título.

Calificación:

Adecuada y mejorable

Comentarios:

Se ha duplicado la tasa, que era muy baja, pero deben seguir tomándose medidas de mejora para incrementarla.

**Tasa de relación
entre la oferta y la
demanda**

213,33%

Referente:

Relación porcentual entre el número de estudiantes que solicitan la preinscripción en primera y segunda opción en el título y las plazas que oferta la universidad en ese mismo título.

Calificación:

Satisfactoria

Comentarios:

No existen comentarios para este indicador.

**Tasa de
matriculación**

63,33%

Referente:

Relación porcentual entre el número de estudiantes que efectivamente se matriculan en una titulación y el número de plazas ofertadas por la universidad en la misma titulación.

Calificación:

Adecuada y mejorable

Comentarios:

La tasa de matriculación es baja para los cursos 68% en el 2011-2012 y 63,33% en el 2012-2013. En el informe de gestión se da como razón el aumento en la oferta de alumnos de nuevo ingreso, que pasó de 20 a 30, y se menciona una medida de mejora para incrementar esta tasa. En la memoria Verifica del título se habla de una oferta de 25 plazas de nuevo ingreso. Sin embargo, la oferta ha sido de 30 alumnos y en el informe de gestión se dice que se pasó de 20 a 30 plazas. Deberían aclararse estas cifras porque no queda claro si se ha hecho o no una modificación.

Criterio 6.- Análisis de los principales resultados del título según los indicadores.

**Tasa de PDI con el
título de doctor**

71,88%

Referente:

Relación porcentual entre el número de profesores que imparten docencia en una titulación y tienen el título de doctor y el número total de PDI que imparte docencia en esa misma titulación.

Calificación:

Satisfactoria

Comentarios:

No existen comentarios para este indicador.

**Tasa de PDI a
tiempo completo**

65,63%

Referente:

Relación porcentual entre el número de profesores que imparten docencia en una titulación cuya vinculación con la universidad incluya la dedicación a tiempo completo y el número total de PDI que imparte docencia en esa misma titulación.

Calificación:

Satisfactoria

Comentarios:

No existen comentarios para este indicador.