
INFORME DE GESTIÓN

2011/2012

calidadUPV

INGENIERO AGRÓNOMO POR LA
UNIVERSITAT POLITÈCNICA DE
VALÈNCIA

ETS de Ing. Agron. y del Medio Natural

Objetivo.

El objetivo del presente documento es:

- Realizar un análisis tanto cuantitativo como cualitativo del funcionamiento y de los resultados del
- Replantear, si procede, las metas de los principales indicadores.
- Definir objetivos y acciones de mejora del Título.

Este análisis lo ha realizado la Comisión Académica del Título cuya composición puede consultarse a continuación:

Nombre	Tipo	Categoría	Cargo
ARNALTE ALEGRE, ELADIO VICENTE	PDI	Catedrático/a de Universidad	VOCAL
BELTRAN MEDINA, PEDRO	PDI	Profesor/a Titular de Universidad	VOCAL
BUITRAGO VERA, JUAN MANUEL	PDI	Profesor/a Titular de Universidad	VOCAL
FERNANDEZ MARTINEZ, NEMESIO	PDI	Catedrático/a de Universidad	VOCAL
FERRUS PEREZ, M ^a ANTONIA	PDI	Catedrático/a de Universidad	VOCAL
MAQUIEIRA CATALA, ANGEL	PDI	Catedrático/a de Universidad	VOCAL
PASCUAL ESPAÑA, BERNARDO	PDI	Catedrático/a de Universidad	VOCAL
SEGURA GARCIA DEL RIO, BALDOMERO	PDI	Catedrático/a de Universidad	VOCAL
VIDAL BROTONS, DANIEL JOSE	PDI	Catedrático/a de Universidad	VOCAL

1. Análisis del funcionamiento y resultados del título

1.1. Indicadores cuantitativos del sistema de gestión de los títulos.

Fuente: Sistema de Información UPV Mediterrània

Nivel 1. Indicadores de actividad	Actividad docente			Actividad investigadora	Demanda	
	IAD ponderado	Tasa de PDI Doctor	Tasa de PDI a tiempo completo	IAI ponderado	Tasa de matriculación	Tasa oferta y demanda
Meta definida	>40	>80		>20		
Resultado 11/12	42.32	86.24	88.89	27.17	0	0

Nivel 2. Indicadores de resultados	Docencia				Internacionalización			Empleabilidad	
	Tasa de graduación	Tasa de rendimiento	Tasa de abandono	Tasa de eficiencia	Número de alumnos de intercambio recibidos	Número de alumnos matriculados que han realizado intercambio académico	Número de alumnos titulados que han realizado intercambio académico	Número de alumnos matriculados que han realizado prácticas en empresa	Número de alumnos titulados que han realizado prácticas en empresa
Meta definida	>8%	>50%	<20%	>65%	125	30	30	100	40
Resultado 11/12	14.10	59.27	56.14	63.88	166	41	16	100	51

Nivel 3. Indicadores de satisfacción	Profesorado	Alumnado		Titulados		
	Satisfacción media del profesorado con la gestión del título	Satisfacción media del alumnado con la gestión del título	Satisfacción media del alumnado con la docencia impartida en el título	Satisfacción media del titulado con la formación recibida	Satisfacción media del titulado con la gestión del título	Satisfacción media del titulado con el título (3 años)
Meta definida	>6.5	>6	>7.5 (sobre 10)	>3.5 (sobre 5)	>3.5 (sobre 5)	
Resultado 11/12			7.89	3.91	3.49	

1.2. Análisis de los resultados cuantitativos del Título

A continuación se analizan los resultados de cada uno de los indicadores definidos en el Sistema de Gestión de Calidad de los Títulos Oficiales de la UPV para el Título.

Nivel 1. Indicadores de actividad del Título

1. Actividad docente:

La tasa de PDI doctor (86,24%) es una tasa semejante a la del curso pasado en la misma titulación (85,52%) y superior a la media de la UPV, así como la de PDI a tiempo completo (88,89% vs 89,14%). El restante 11,11% del PDI es, fundamentalmente, profesorado asociado que enriquece con su experiencia profesional la actividad académica.

2. Actividad investigadora:

En actividad investigadora no dispone de datos. El PDI de esta titulación siempre se ha distinguido por una elevada dedicación investigadora.

3. Demanda:

Las tasas de matriculación y de oferta y demanda no figuran en este informe debido a que en el curso (2010/2011) dejó de ofrecerse el primer curso de la titulación de Ingeniero Agrónomo y, por lo tanto, no hay alumnos de nueva entrada. Esto fue debido a la implantación del primer curso del "Grado en Ingeniería Agronómica y del Medio Rural" como consecuencia de la convergencia al Espacio Europeo de Educación Superior. Como una posible referencia, se podría decir que en este curso se cubrieron las 140 plazas que se ofertaron, en primera y segunda opción en el mes de julio, aunque también hay que destacar que, en dicho grado, se concentran las antiguas titulaciones de Ingeniería Técnica Agrícola y de Ingeniero Agrónomo.

Nivel 2. Indicadores de resultados del Título.

1. Docencia:

La Tasa de rendimiento (59,27%) es superior a la del curso 2010/2011 (49,75%) y la Tasa de eficiencia es ligeramente menor (63,88% vs 64,41%), siendo ambas similares a las de otras ingenierías. La tasa de abandono es muy superior (56,14%) a la de dicho curso (23,35%). La razón de este resultado tan negativo se debe al hecho de que algunos alumnos se han visto obligados a adaptarse al grado en Ingeniería Agroalimentaria y del Medio Rural (IAMR), al agotar las convocatorias disponibles para superar alguna/s asignatura/s de primer curso. Es, por tanto, un hecho puntual que no debería reproducirse en cursos posteriores.

2. Internacionalización:

El número de alumnos de intercambio recibidos (166) es muy inferior a la demanda realmente existente (400-500), lo que permite seleccionar aquellos alumnos provenientes de las mejores universidades europeas y americanas. Sin embargo, el número de alumnos de intercambio o de egresados propios sufrirá una reducción en estos años, debido a que no entran nuevos alumnos al título, a que solamente pueden acceder a este programa los alumnos que han superado la mitad de los créditos de la titulación y a la pérdida de alumnado hacia el grado IAMR, tal y como se ha visto en el punto anterior. Dado que año a año van desapareciendo también, uno a uno, los cursos de la titulación, lo lógico es que también se reduzca el número de alumnos que aprovecha el programa Erasmus, por dos razones: porque son menos candidatos al programa y porque, de algún modo, puedan pensar que el permanecer en la escuela de origen les pueda permitir finalizar antes su titulación. De todas formas, este es un aspecto importante en la formación de los alumnos y, por ello, debería seguir potenciándose en las titulaciones de grado.

3. Empleabilidad:

En el curso 2011/2102, 100 alumnos realizaron prácticas en empresa, lo que supone un 39,3% del total de alumnos que tenían acceso a la posibilidad de realizar prácticas en empresa, al haber superado el 50% de los créditos de la titulación. Este se considera un dato satisfactorio y que además, supone un ligero incremento respecto al porcentaje (35,1%) del curso 2010/2011. La reducción en valor absoluto de los alumnos que

realizaron prácticas en empresa es debida al menor número de alumnos que cumplían el criterio arriba expresado.

Nivel 3. Indicadores de satisfacción del Título.

1. Profesorado:

No se dispone de datos en este apartado

2. Alumnado:

La satisfacción del alumno con la docencia impartida (7,89 sobre 10) es uno de los más elevados de la UPV. Se debe continuar con la potenciación de la participación del alumnado en la cumplimentación de la encuesta.

3. Titulados:

La satisfacción de los titulados con la formación recibida (3,91 sobre 5) y con la gestión del título (3,49 sobre 5) es una de las más elevadas de la UPV. Estos resultados son muy estables a lo largo de los años tanto en las encuestas tipo A (al finalizar los estudios) como en las tipo B (a los dos años de su finalización).

1.3. Análisis del nivel de alcance de las competencias

Las acciones implementadas para la evaluación de la adquisición de competencias por parte de los alumnos ha ido en paralelo a la preparación para la obtención de la acreditación de este título por la agencia americana ABET (Accreditation Board for Engineering and Technology), que fue conseguida con fecha de 29 de agosto de 2012, con efectos desde el 10 de octubre de 2010. Para ello, se modificaron, en caso necesario, las guías docentes de las asignaturas troncales y obligatorias de universidad del título, adaptándolas a la denominada "evaluación por competencias", de modo que cada competencia a adquirir debe tener una metodología para su desarrollo y un método de evaluación específico.

Unos resultados se obtuvieron sobre asignaturas troncales y obligatorias del segundo cuatrimestre de tercer curso y otros en el momento de defender el TFC/PFC, tanto a nivel de alumno como a nivel de tribunal.

Los resultados parecen coherentes con la lógica. Así, algunas competencias no terminan de ser totalmente adquiridas en tercer curso, mientras que al finalizar la carrera (TFC/PFC) todas las competencias parecen haberse adquirido tanto desde el punto de vista del alumno como desde el del tribunal. También llama la atención que los alumnos valoran la adquisición de las competencias ligeramente por debajo de lo que lo hace el propio tribunal, lo que parece indicar que adquieren alguna de ellas, como puede ser la del desarrollo de un espíritu crítico, aplicado, en este caso, a su propia persona.

1.4. Análisis de las actuaciones propuestas en informes anteriores

Curso	Acción de mejora planteada	Estado	Resultados obtenidos	Observaciones
-------	----------------------------	--------	----------------------	---------------

Curso	Acción de mejora planteada	Estado	Resultados obtenidos	Observaciones
2010/2011	Acciones de mejora propuestas en el informe de gestión	Finalizada	<p>1.- DESARROLLO DE COMPETENCIAS EN LOS ÁMBITOS DE FORMACIÓN EMPRESARIAL Y EL EMPRENDEDURISMO: ACCIÓN: Febrero de 2012: D. JUSTO NIETO NIETO impartió la conferencia "LA MODERNA INNOVACIÓN EMPRESARIAL". ACCIÓN: Marzo de 2012. D. JESÚS CASANOVA PAYÁ, Director general del Centro Europeo de Empresas e Innovación de Valencia (CEEI) impartió la conferencia "EMPRENDEDURISMO E INNOVACIÓN". En las encuestas realizadas a la finalización de ambas conferencias, un 75% de los asistentes las valoraron como valiosas o muy valiosas.</p> <p>2.- DIFUSIÓN DE LAS COMPETENCIAS DEL TÍTULO. ACCIÓN: A través de la Conferencia Nacional de las escuelas del área agroforestal, se han introducido en las redes sociales, durante 6 meses, los documentos explicativos de dichas competencias. ACCIÓN: Se ha enviado a todos los institutos y colegios de secundaria de la Comunidad Valenciana los documentos arriba reseñados.</p> <p>3.- ACREDITACIÓN INTERNACIONAL ABET. ACCIÓN: Se consiguió la acreditación el 29 de agosto del 2012, con efectos de octubre de 2010.</p> <p>4.- CREACIÓN DE MÁS CÁTEDRAS DE EMPRESA. ACCIÓN: Se firmó una cátedra con la empresa Bayer.</p> <p>5.- CURSOS Y SEMINARIOS SOBRE EL MUNDO EMPRESARIAL EN COLABORACIÓN CON EL COLEGIO PROFESIONAL Y LAS CÁTEDRAS DE EMPRESA. ACCIÓN: Abril de 2012. Bajo el patrocinio de la Cátedra Bayer, se realizó la conferencia "OPTIMISMO Y MOTIVACIÓN EMPRESARIAL". El 79% de los asistentes lo consideró muy interesante. ACCIÓN: Febrero de 2012. Conferencia sobre "LA INNOVACIÓN EN EL SECTOR AGROPECUARIO". El 81% de los asistentes lo consideró muy interesante. ACCIÓN: Abril de 2012. La conferencia "LAS CÁTEDRAS DE EMPRESA COMO HERRAMIENTA PARA EL EMPLEO" fué considerada muy interesante por el 71% de los asistentes. ACCIÓN: Mayo de 2012. El colegio de Ingenieros Agrónomos</p>	Las acciones de mejora planteadas en el curso pasado se basaban en la existencia de una serie de puntos débiles del título, debidamente argumentados, y a los resultados de las encuestas tipos A y B realizadas a los egresados.

Curso	Acción de mejora planteada	Estado	Resultados obtenidos	Observaciones
			<p>de Levante y Baleares impartió la conferencia "EL EJERCICIO DE LA PROFESIÓN DE INGENIERO AGRÓNOMO". Considerado interesante por el 67% de los asistentes.</p> <p>6.- FORMACIÓN EN LENGUAS EXTRANJERAS. Acción: International seminars: Profesores de universidades extranjeras impartieron, 1 día a la semana durante 10 semanas del curso, seminarios en inglés en los que podían matricularse los alumnos. La evaluación se realizaba mediante la entrega, durante la semana siguiente, de una memoria del seminario, escrita en inglés.</p>	

1.5. Análisis de quejas y sugerencias de los grupos de interés

Tipo (SQF)	Colectivo	Queja/Sugerencia comunicada	Acciones implementadas
Q	Alumnos	La queja se refería a la realización por la mañana de la jornada de acogida de los alumnos de los cursos de adaptación desde las ingenierías técnicas a los grados, y a la planificación de las clases también por la tardes.	Se le contestó, en menos de 7 días, diciéndole que si no había podido asistir a la sesión de acogida, podía contactar con la escuela para darle una explicación, a ella en particular, sobre los aspectos más relevantes de la citada sesión. También se le aclaró que la docencia del curso de adaptación era Semipresencial, de manera que la parte presencial, en caso de necesitarla, se había concentrado en unos pocos días, precisamente pensando en los alumnos que trabajan.
F	PDI	Se recibieron felicitaciones del PDI y del Colegio profesional de Ingenieros Agrónomos por la consecución de la acreditación ABET del título de Ingeniero Agrónomo.	

- Tipo: S (sugerencia), Q (queja) y F (felicitación)

- Colectivo: colectivo principal que realiza la comunicación PAS, PDI, Alumnos, Externo

1.6. Análisis de los informes externos de evaluación del Título: AVAP y ANECA

No procede, ya que no se están realizando evaluaciones por parte de la AVAP o de ANECA.

1.7. Análisis cualitativo global del funcionamiento del Título

1. Puntos fuertes del título:

Continúa existiendo una total coincidencia con el curso pasado entre las encuestas del título de Ingeniero Agrónomo realizadas a la finalización de los estudios y dos años más tarde de dicha finalización, de manera que se vuelven a señalar como puntos fuertes los siguientes: los conocimientos propios de la titulación, la capacidad de trabajo en equipo, la capacidad de adaptación al cambio, la consecución de los objetivos generales del título y la consecución de las competencias programadas, los recursos utilizados y la formación recibida, y la preparación para el mercado. Otras fortalezas son la alta relación con el entorno empresarial (especialmente a través de las cátedras de empresa), las relaciones con la administración y los centros de investigación, y el elevado porcentaje de empleo conseguido. A todo esto, se une la consecución de la acreditación de este título por la agencia ABET. Esta acreditación coloca a este título a nivel de máster de cualquier universidad americana o europea.

2. Oportunidades y áreas de mejora del título:

Oportunidades:

Una mayor conciencia social por el medio ambiente y el paisaje.

El incremento de la población a nivel global y las necesidades de incrementar la producción agraria con tecnologías sostenibles.

La persistencia de problemas de seguridad alimentaria y de pobreza en los países en desarrollo, que genera oportunidades para la cooperación al desarrollo.

La preocupación mayor de la sociedad sobre calidad alimentaria y el desarrollo sostenible.

La mayor preocupación sobre la conservación de la biodiversidad y el paisaje.
 El amplio desarrollo de las relaciones con las empresas y con otras universidades.
 El hecho de que es la única titulación de Ingeniero Agrónomo de España que posee la acreditación más reconocida a nivel internacional, debe publicitarse para atraer alumnado hacia unos estudios de calidad, dentro de los distintos programas de intercambio.

Áreas de mejora:

El fomento de las lenguas extranjeras.

La capacidad de emprender, el liderazgo y el emprendedurismo

La cultura empresarial

La imagen que la sociedad posee sobre las competencias de los egresados de este título

2. Propuestas y mejoras

2.1. Revisión de metas establecidas para los indicadores del Sistema de Gestión de Calidad de Títulos Oficiales de la UPV

Nivel 1. Indicadores de actividad	Actividad docente			Actividad investigadora	Demanda	
	IAD ponderado	Tasa de PDI Doctor	Tasa de PDI a tiempo completo	IAI ponderado	Tasa de matriculación	Tasa oferta y demanda
Meta actual	>40	>80		>20		
Meta propuesta	40 *	85 *	85 *	20 *	0 *	0 *

Justificación de las nuevas metas planteadas:

Dado que las metas propuestas son superiores a la media de otros centros de la Universitat Politècnica de València y que es una titulación en fase de desaparición, se propone mantener objetivos semejantes a los del curso pasado. Las tasas de matriculación y de oferta y demanda no tienen sentido al no tener alumnos de nueva entrada.

Nivel 2. Indicadores de resultados	Docencia				Internacionalización			Empleabilidad	
	Tasa de graduación	Tasa de rendimiento	Tasa de abandono	Tasa de eficiencia	Número de alumnos de intercambio recibidos	Número de alumnos matriculados que han realizado intercambio académico	Número de alumnos titulados que han realizado intercambio académico	Número de alumnos matriculados que han realizado prácticas en empresa	Número de alumnos titulados que han realizado prácticas en empresa
Meta actual	>8%	>50%	<20%	<65%	125	30	40	100	40
Meta propuesta	8 *	55 *	20 *	65 *	125 *	30 *	10 *	70 *	35 *

Justificación de las nuevas metas planteadas:

Las metas son semejantes o superiores a las del curso pasado, en lo referente a las tasas de docencia. En las categorías de internacionalización y empleabilidad se ha reducido la meta (es un valor absoluto) dado que ha desaparecido un curso más y, por tanto, es menor el número de alumnos que potencialmente podrían realizar esa actividad. Sin embargo, esa reducción de los objetivos de valor absoluto no se corresponde linealmente con la reducción real de alumnos, por lo que la propuesta representa, en realidad, una de mejora de dichos objetivos.

Nivel 3. Indicadores de satisfacción	Profesorado	Alumnado		Titulados		
	Satisfacción media del profesorado con la gestión del título	Satisfacción media del alumnado con la gestión del título	Satisfacción media del alumnado con la docencia impartida en el título	Satisfacción media del titulado con la formación recibida	Satisfacción media del titulado con la gestión del título	Satisfacción media del titulado con el título (3 años)
Meta actual	>6.5	>6	>7.5 (sobre 10)	>3.5 (sobre 5)	>3.5 (sobre 5)	
Meta propuesta	6.5 *	6 *	7.8 *	3.9 *	3.5 *	3.7 *

Justificación de las nuevas metas planteadas:

Las metas propuestas son, en general, ligeramente superiores a las del curso pasado.

2.2. Objetivos y actuaciones para la mejora del Título

Como consecuencia del análisis realizado en los apartados anteriores y las áreas de mejora detectadas, se definen los siguientes objetivos de mejora del Título y las acciones que se van a desarrollar para alcanzarlos.

Curso propuesta	Acción de mejora	Estado	Motivación
2011/2012	OBJETIVO 1: FORMACIÓN EN LENGUAS EXTRANJERAS ACCIÓN: Concienciar a los alumnos de la importancia del dominio de las lenguas extranjeras (sobretudo) inglés para conseguir empleo. ACCIÓN: Estimular la realización de estancias Erasmus. ACCIÓN: Continuar con los International Seminars.	Propuesta	Debilidad manifestada en las encuestas tipo B (a egresados que han finalizado sus estudios hace dos o tres años).
2011/2012	OBJETIVO 2: FORMACIÓN EMPRESARIAL Y EMPRENDEDURISMO. ACCIÓN: Desarrollo de competencias en estos ámbitos.	Propuesta	Debilidad manifestada en las encuestas tipo B (a egresados que han finalizado sus estudios hace dos o tres años).
2011/2012	OBJETIVO 3: MARKETING DEL TÍTULO ACCIÓN: Difusión de las competencias del título en la sociedad. ACCIÓN: Difundir la acreditación del título por ABET como signo de calidad.	Propuesta	Este objetivo se debe a la constatación de que la sociedad no posee una idea clara de las competencias reales del Ingeniero Agrónomo.
2011/2012	OBJETIVO 4: CONTACTO CON EL MUNDO EMPRESARIAL ACCIÓN: Creación de más cátedras de empresa y búsqueda de sinergias entre las existentes. ACCIÓN: Fomento de las prácticas de empresa como elemento dinamizador de la consecución de empleo. ACCIÓN: Cursos y seminarios sobre el ejercicio profesional. ACCIÓN: Difundir la existencia de cursos de especialistas en formación empresarial para ingenieros.	Propuesta	Constatación de que el conocimiento y el contacto con el mundo empresarial facilita la consecución de empleo.

2.3. Sugerencias de mejora del Sistema interno de gestión de la calidad de los títulos

Opcionalmente evaluad y proponed sugerencias de mejora del sistema de garantía de calidad de los títulos

El actual sistema digital deja fuera algunas precisiones que antes se realizaban.

Por ejemplo:

- Debe habilitarse un apartado para incorporar la fecha de aprobación del informe por parte del órgano

correspondiente de la ERT.

- Debería habilitarse un apartado de debilidades del título, ya que el QSF no recoge todo lo que se puede aportar para, luego, justificar los objetivos y las acciones a implementar.

- En el punto 1.3. debería darse la posibilidad de introducir archivos con los resultados globales de la adquisición de competencias.

ANEXOS

ANEXO 1: Evaluación Competencias Asignaturas - Curso 2011/2012

ANEXO 2: Informe Evaluación Final de Competencias – Curso 2011/2012

INGENIERO AGRÓNOMO

Evaluación competencias en asignaturas - Curso 2011/2012

% Estimado de alumnos que han adquirido un nivel suficiente de la competencia

	3080	3082	3085	3086	3090	3094	
	Tecnología de la producción animal	Riegos y drenajes	Fitotecnia	Genética y Mejora	Ingeniería de procesos en industrias agroalimentarias	Química agrícola y ambiental	
	3B	3B	3B	3B	3B	3B	
	Fase 1	Fase 1	Fase 1	Fase 1	Fase 1	Fase 1	Valor medio
1 Capacidad para diseñar y llevar a cabo experimentos, así como para analizar y sintetizar cualquier tipo de información propia del ámbito profesional.						72	72
2 Organizar y planificar las tareas relacionadas con el ámbito profesional.							*
3 Comunicarse formalmente de modo oral y escrito en la lengua nativa.			80			70	75
4 Conocimiento de lengua extranjera.			100				100
5 Utilizar el lenguaje y terminología propios del ámbito profesional.	66				75		70,5
6 Capacidad para utilizar técnicas modernas, herramientas de ingeniería y aplicaciones informáticas necesarias para el ejercicio de la profesión.	64						64
7 Gestionar adecuadamente la información.						63	63
8 Identificar, formular y resolver problemas				67,9	70		68,95
9 Tomar decisiones mediante la utilización de todos los recursos disponibles como son la creatividad, metodología y diseño.							*
10 Trabajar, eficazmente, en un equipo multidisciplinar							*
11 Comunicarse, eficazmente, con personas no expertas							*
12 Aprender la diversidad y multiculturalidad				100			100
13 Razonar críticamente	93	65			61		73
14 Mantener un compromiso ético en lo profesional							*
15 Aplicar conocimientos matemáticos, científicos e ingenieriles en la práctica profesional.	64			61,2			62,6
16 Conocimiento de la situación actual y capacidad de adaptarse a nuevas situaciones			45				45
17 Generar ideas creativas en el contexto de su profesión		59					59
18 Adaptar los avances científicos al diseño de sistemas, componentes y procesos en el campo agrario.			60				60
19 Liderar un grupo de trabajo			50				50
20 Tener iniciativa y emprender nuevas tareas y estar comprometido con la formación continua.							*
21 Motivarse por la calidad							*
22 Desarrollar la actividad profesional teniendo en cuenta los principios de sostenibilidad en un contexto global, económico, social y medioambiental.	72						72

Principales valoraciones cualitativas trasladadas por los responsables de las asignaturas:

Se han utilizado rúbricas y escalas de linker para evaluar las competencias con un nivel exigencia elevado, de manera que se considerado superada la competencia cuando la calificación era superior a un 7 (escala 0-10).

Correlación alta entre la superación de las competencias y la nota de la asignatura.

La evaluación de las competencias sirve al profesorado para mejorar la docencia de la asignatura.

El alumno percibe de forma positiva las actividades realizadas para evaluar las competencias.

Principales observaciones o acciones de mejora trasladadas por los responsables de las asignaturas:

Es conveniente diseñar rúbricas y actividades específicas para cada competencia.

Las actividades que se utilizan para evaluar las competencias deben de ser obligatorias, si no la implicación del alumno es menor.

Adaptar los tamaños de grupo a las actividades.

Formación del profesorado en la evaluación de las competencias.

Mejorar coordinación del profesorado en la evaluación de las competencias.

Facilitar los resultados a los alumnos.

Las acciones de evaluación se han iniciado con el curso ya iniciado.

La guía docente debe recoger las actividades de evaluación relacionadas con las competencias.

Valoración de la ERT

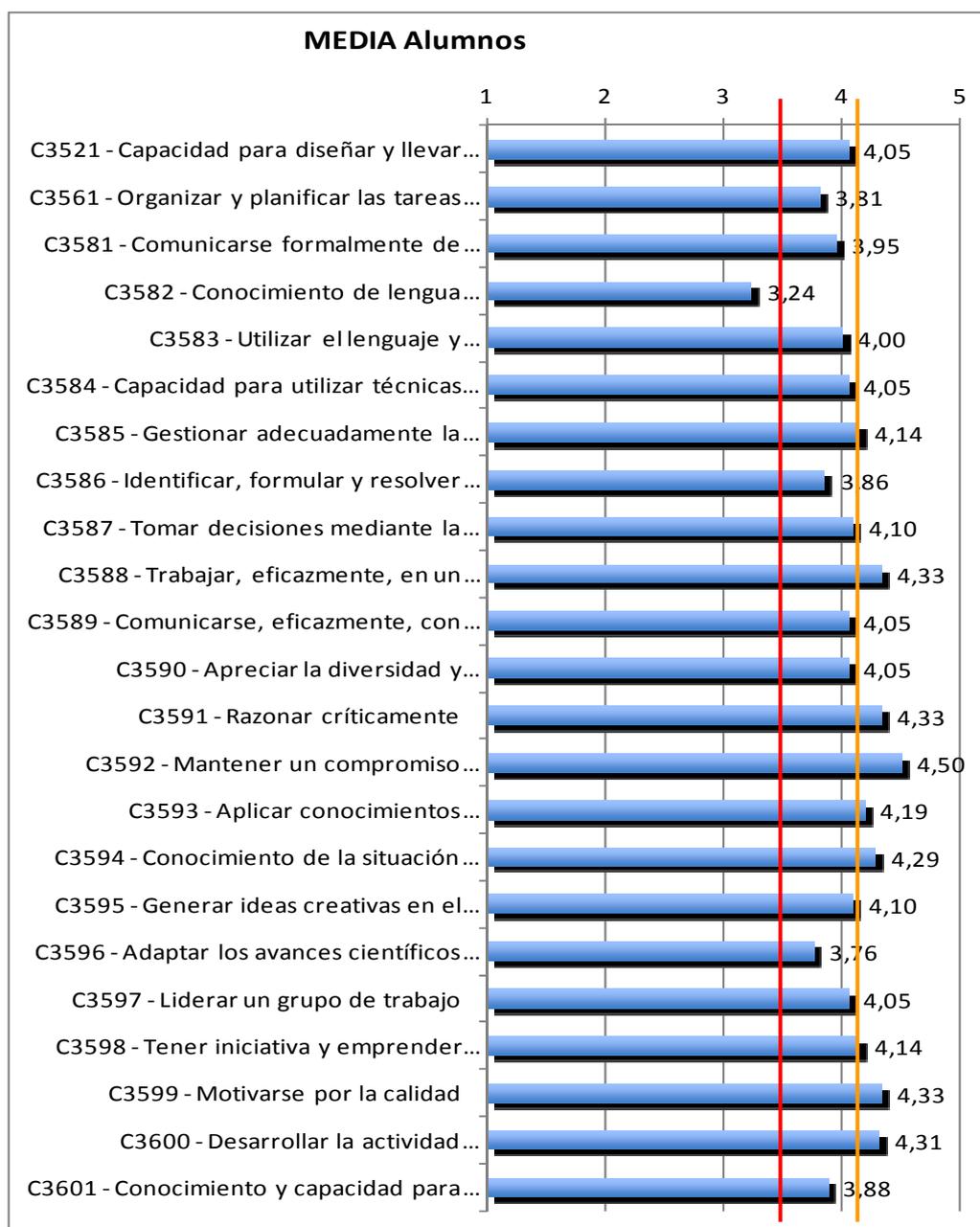
Los resultados deben expresarse sobre alumnos evaluados, no sobre alumnos matriculados.

Es necesario fortalecer la adquisición de algunas competencias que no llegan al nivel deseado. La única alternativa es utilizar las asignaturas de la fase 2 para ello.

INFORME EVALUACIÓN DE COMPETENCIAS
INGENIERO AGRÓNOMO
Curso 2011/2012 ¹

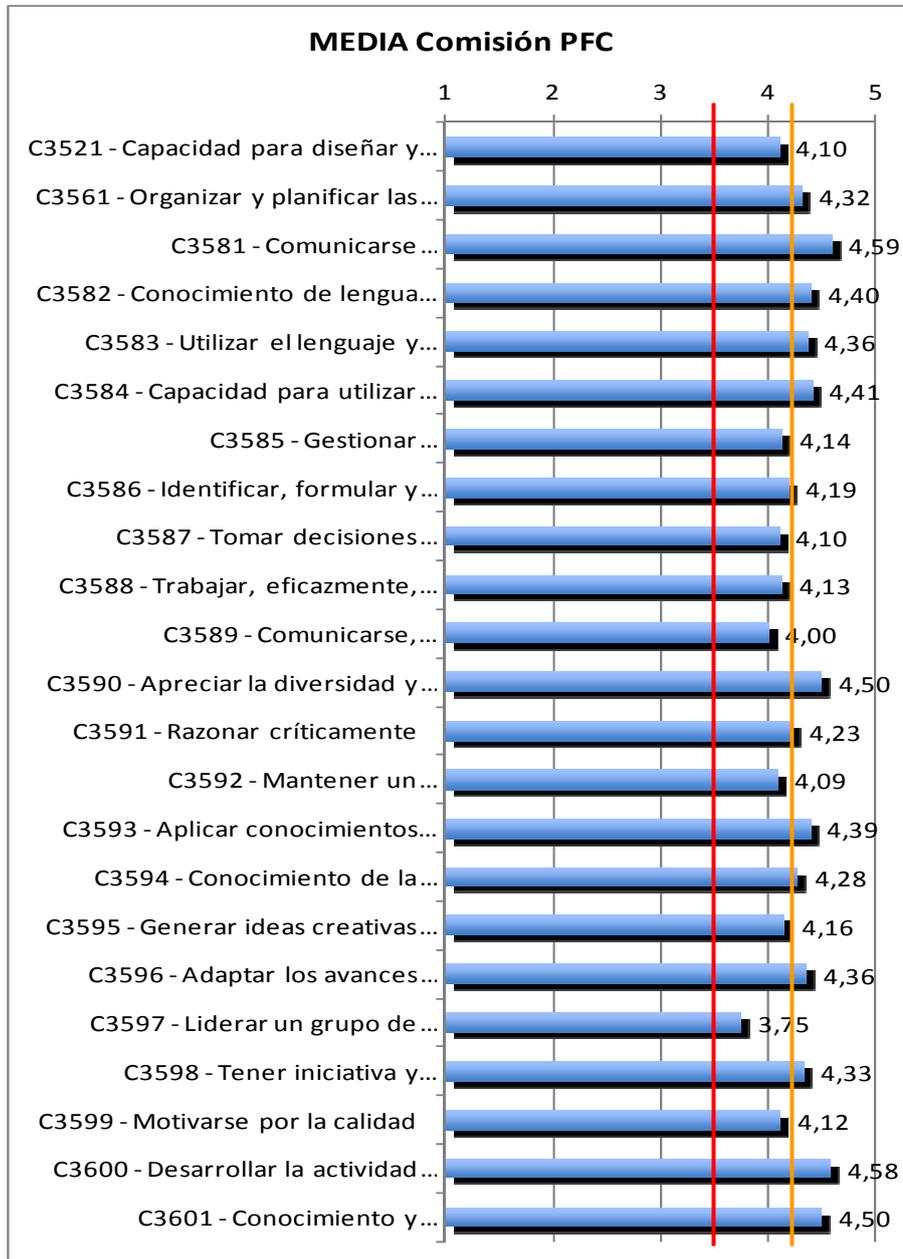
Indicadores	Alumnos	Comisión
% de alumnos con una valoración media global superior o igual a 3	100,00	95,45
Nivel global de adquisición de competencias (1-5)	4,07	4,26

Resultados de la valoración de los alumnos del grado de adquisición de competencias



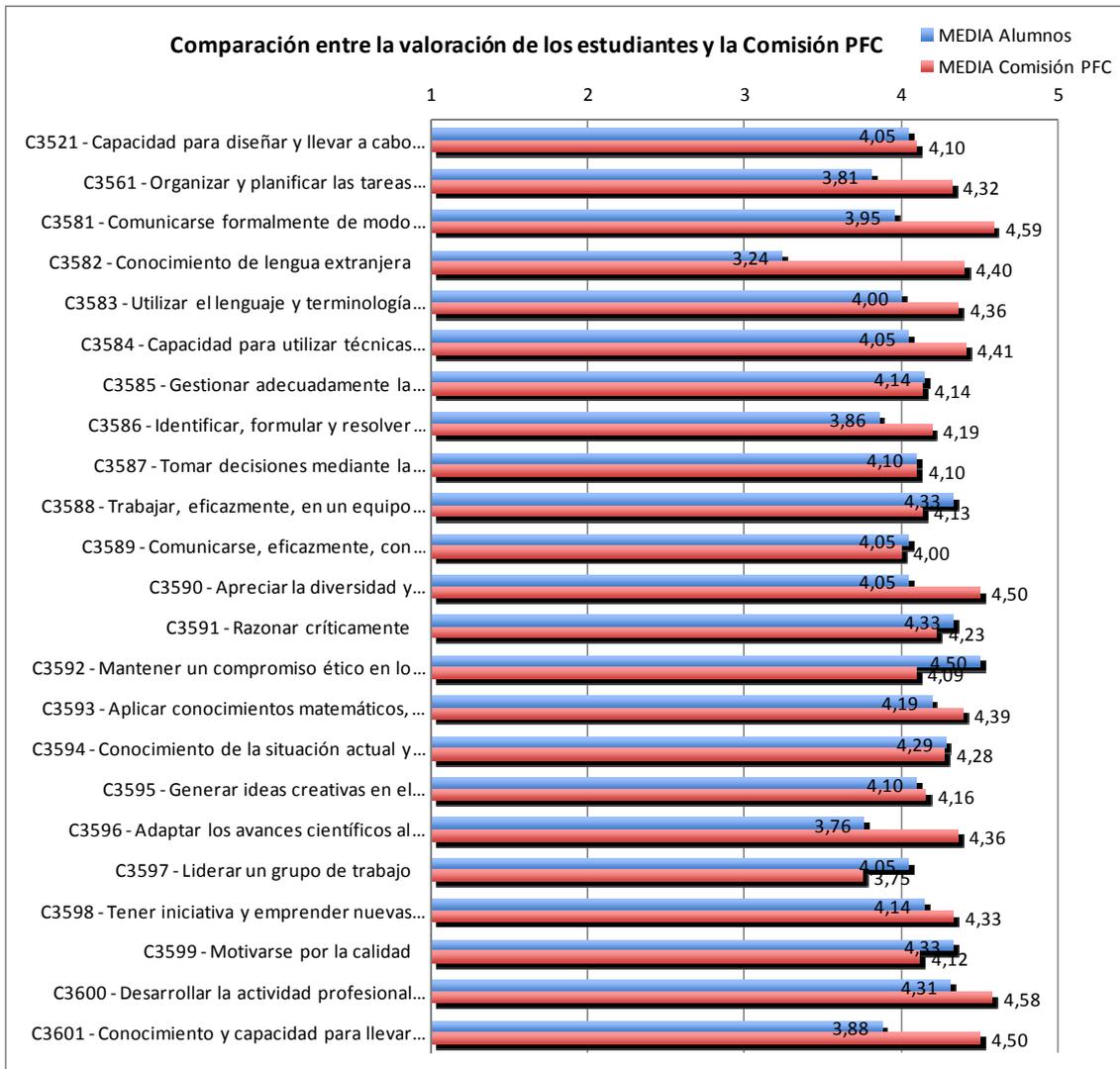
¹ La toma de datos se inició en febrero de 2012

Resultados de la valoración del grado de adquisición de competencias por parte de la comisión de PFC



Nota: línea objetivo 3.5 (rojo) y valor del nivel global (naranja)

Comparación entre la valoración de los estudiantes y la comisión PFC



Comparación entre la valoración de los estudiantes y la comisión PFC

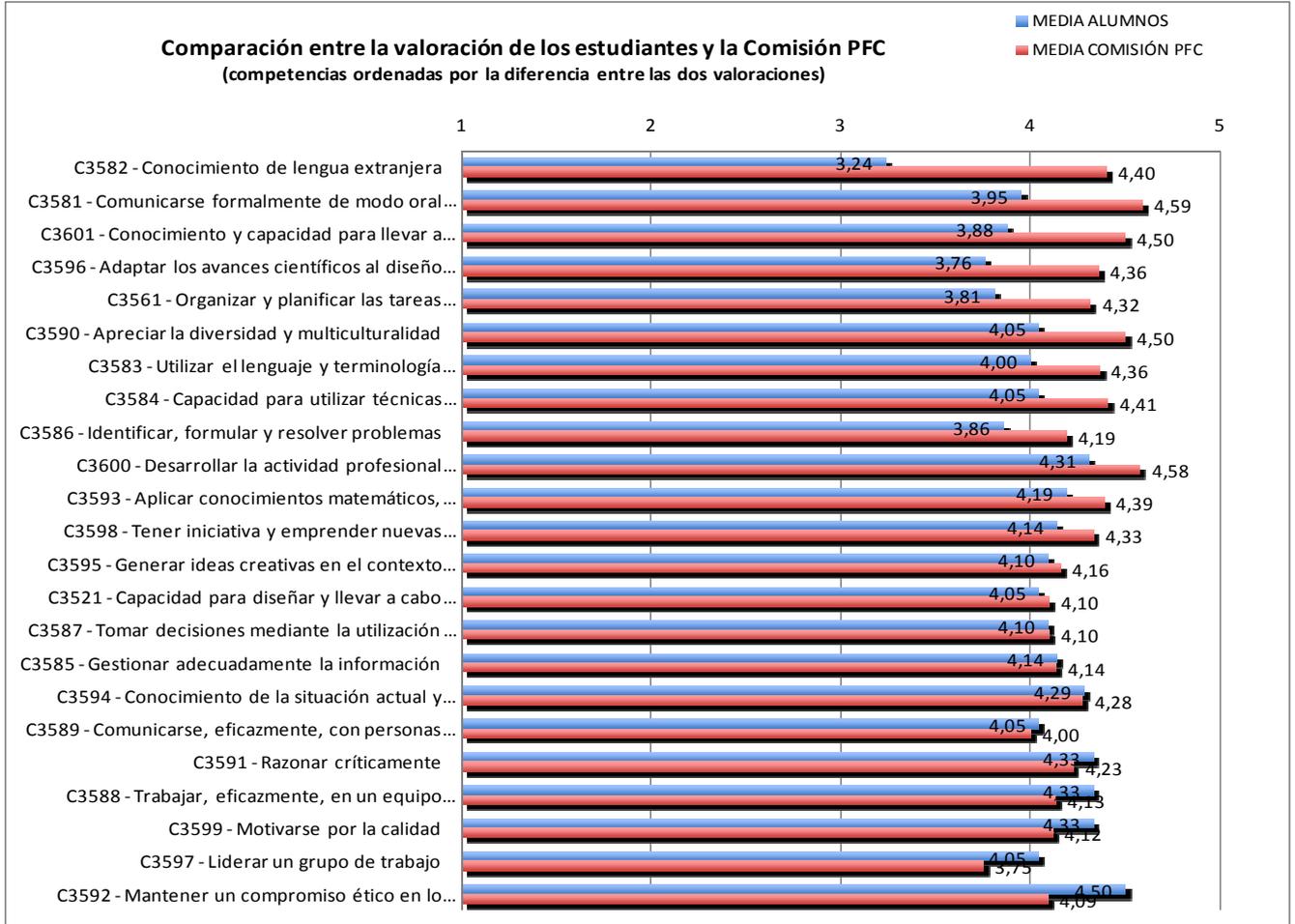


Tabla resumen de resultados

Nº cuestionarios ALUMNOS	21
Nº cuestionarios COMISIÓN PFC	22

Competencias	ALUMNOS			COMISIÓN PFC			
	MEDIA	% 1-2	% 3-4-5	MEDIA	% 1-2	% 3-4-5	% No aplica
C3521 - Capacidad para diseñar y llevar a cabo experimentos, así como para analizar y sintetizar cualquier tipo de información propia del ámbito profesional	4,05	0,00	100,00	4,10	0,00	100,00	9,09
C3561 - Organizar y planificar las tareas relacionadas con el ámbito profesional	3,81	9,52	90,48	4,32	0,00	100,00	0,00
C3581 - Comunicarse formalmente de modo oral y escrito en la lengua nativa	3,95	4,76	95,24	4,59	4,55	95,45	0,00
C3582 - Conocimiento de lengua extranjera	3,24	28,57	71,43	4,40	0,00	100,00	77,27
C3583 - Utilizar el lenguaje y terminología propios del ámbito profesional	4,00	0,00	100,00	4,36	0,00	100,00	0,00
C3584 - Capacidad para utilizar técnicas modernas, herramientas de ingeniería y aplicaciones informáticas necesarias para el ejercicio de la profesión	4,05	0,00	100,00	4,41	0,00	100,00	0,00
C3585 - Gestionar adecuadamente la información	4,14	0,00	100,00	4,14	0,00	100,00	0,00
C3586 - Identificar, formular y resolver problemas	3,86	0,00	100,00	4,19	4,76	95,24	4,55
C3587 - Tomar decisiones mediante la utilización de todos los recursos disponibles como son la creatividad, metodología y diseño	4,10	4,76	95,24	4,10	5,00	95,00	9,09
C3588 - Trabajar, eficazmente, en un equipo multidisciplinar	4,33	0,00	100,00	4,13	6,67	93,33	31,82
C3589 - Comunicarse, eficazmente, con personas no expertas	4,05	0,00	100,00	4,00	8,33	91,67	45,45
C3590 - Apreciar la diversidad y multiculturalidad	4,05	9,52	90,48	4,50	0,00	100,00	72,73
C3591 - Razonar críticamente	4,33	0,00	100,00	4,23	0,00	100,00	0,00
C3592 - Mantener un compromiso ético en lo profesional	4,50	0,00	100,00	4,09	9,09	90,91	50,00
C3593 - Aplicar conocimientos matemáticos, científicos e ingenieriles en la práctica profesional	4,19	0,00	100,00	4,39	0,00	100,00	18,18
C3594 - Conocimiento de la situación actual y capacidad de adaptarse a nuevas situaciones	4,29	0,00	100,00	4,28	5,56	94,44	18,18
C3595 - Generar ideas creativas en el contexto de su profesión	4,10	4,76	95,24	4,16	5,26	94,74	13,64
C3596 - Adaptar los avances científicos al diseño de sistemas, componentes y procesos en el campo agrario	3,76	0,00	100,00	4,36	0,00	100,00	36,36
C3597 - Liderar un grupo de trabajo	4,05	4,76	95,24	3,75	12,50	87,50	63,64
C3598 - Tener iniciativa y emprender nuevas tareas y estar comprometido con la formación continua	4,14	0,00	100,00	4,33	6,67	93,33	31,82
C3599 - Motivarse por la calidad	4,33	4,76	95,24	4,12	5,88	94,12	22,73
C3600 - Desarrollar la actividad profesional teniendo en cuenta los principios de sostenibilidad en un contexto global, económico, social y medioambiental	4,31	0,00	100,00	4,58	0,00	100,00	5,00
C3601 - Conocimiento y capacidad para llevar a cabo las funciones correspondientes al ingeniero agrónomo en sus diferentes especialidades: biotecnología, genética y mejora, economía, industrias agrarias y alimentarias, ingeniería rural, producción animal, producción vegetal, y recursos naturales y medio ambiente	3,88	6,25	93,75	4,50	0,00	100,00	0,00
Nivel Global de adquisición de competencias	4,07			4,26			

Nota: El % 1-2 y % 3-4-5 se calculan sin tener en cuenta las respuestas "No aplica"