Datos básicos del título

Título: Grado en Ingeniería Aeroespacial

Universidad:	Universitat Politècnica de València		
Centro:	Universitat Politècnica de València		
Rama de conocimiento:	Ingeniería y Arquitectura		
Tipo de enseñanza:	Presencial	*Créditos:*	240
Curso de implantación:	2010	*Nº plazas:*	120

Valoración por criterios

Información pública (Criterio 1)	Satisfactorio
Organización y funcionamiento (Criterio 2)	Adecuado y mejorable
Modificaciones introducidas (Criterio 3)	Satisfactorio
Cumplimiento de recomendaciones (Criterio 4)	Insuficiente.
Sistema de garantía de calidad (Criterio 5)	Adecuado y mejorable

Escala: Satisfactorio, adecuado y mejorable, insuficiente.

Valoración global

Vista la propuesta de informe del comité de seguimiento correspondiente, la Agència Valenciana d'Avaluació i Prospectiva valora que la implantación del título se está realizando de forma:

Adecuada

Escala: Excelente, satisfactoria, adecuada, suficiente e insuficiente.

Firmado digitalmente por:
Jacobo Navarro de Peralta García
Director General de la Agència
Valenciana d'Avaluació
i Prospectiva (AVAP)
Fecha: 28/07/2014 13:29:13
Ubicación: València

Criterio 1.- Información para la sociedad y el futuro estudiante.

Referente	*Se cumple el criterio si la información que publica la universidad en su página web sobre el título oficial objeto de seguimiento tiene en cuenta las necesidades del futuro estudiante y la sociedad.*
Calificación	*La calificación de este criterio se considera:* Satisfactorio
Aspectos de mejora	No hay evidencias del centro donde se imparte. No hay evidencias de las plazas disponibles.
Buenas Prácticas	El menú permite una navegación fácil y sencilla.

Criterio 2.- Organización y funcionamiento del título.

Referente	*Se cumple el criterio si la universidad hace pública en su página web, la información sobre el título oficial objeto de seguimiento, respecto a la organización y funcionamiento del título (guía docente, planificación de la enseñanza y todo lo relativo al plan de estudios).*
Calificación	*La calificación de este criterio se considera:* Adecuado y mejorable
Aspectos de mejora	En muchas guías docentes falta la metodología docente y los resultados de aprendizaje. Las metodologías docentes aparecen en las guías de la memoria de verificación. En cambio, los resultados de aprendizaje aparecen en blanco en las guías de la memoria de verificación. El personal académico y su dedicación parece suficiente, pero debería estar visible en la web, en lugar de en el enlace a la memoria de verificación. También se recomienda que todos los profesores tengan un enlace a un currículum vitae abreviado. El contenido de la guia docente del trabajo fin de grado no está disponible. La información relativa a las prácticas externas, en cuanto a competencias, criterios de evaluación, tipología de empresa, etc. debería estar particularizada al grado. La información pública los programas de movilidad de los estudiantes debería estar particularizada al grado.
Buenas Prácticas	No existen buenas prácticas a sugerir.

Criterio 3.- Cambios introducidos en el plan de estudios.

Referente	*Se cumple el criterio si consta la descripción y justificación de las actualizaciones y modificaciones del plan de estudios y su comunicación al Consejo de Universidades para su valoración.*
Calificación	*La calificación de este criterio se considera:* Satisfactorio
Aspectos de mejora	No existen aspectos de mejora a sugerir.

Criterio 4.- Recomendaciones señaladas en los informes de evaluación externa.

Referente	*Se cumple el criterio si se han seguido las recomendaciones de los informes de evaluación externa (ANECA y AVAP).*
Calificación	*La calificación de este criterio se considera:* Insuficiente.
Aspectos de mejora	Se debería incluir una guía completa del trabajo fin de grado. No se informa adecuada y suficiente de sobre las practicas externas en cuanto a organización, competencias, tipología de empresas y perfil de los tutores.

Criterio 5.- Grado de implantación del Sistema de Garantia Interna de Calidad en la titulación.

Referente	*Se cumple el criterio si se han desarrollado los procedimientos del Sistema de Garantía Interno de Calidad, con identificación de las deficiencias encontradas y las decisiones adoptadas para su solución.*
Calificación	*La calificación de este criterio se considera:* Adecuado y mejorable
Aspectos de mejora	En la evaluación profesorado no se han encontrado evidencias sobre resultados con un mayor nivel de desagregación (asignatura/profesor) que permitan afinar las consecuentes acciones de mejora. Se analiza la satisfacción general de PDI, estudiantes y PAS (información, en este último caso, no propiamente vinculada al título); sin embargo, no se encuentran evidencias de resultados con un nivel de desagregación que permita afinar las consecuentes acciones de mejora para el título. Se mencionan procesos para la mejora de la movilidad y de las prácticas externas de los estudiantes, sin embargo apenas se encuentra información sobre su implantación para el título. En relación a los mecanismos para la mejora de la movilidad, se pone a disposición de los estudiantes información general sobre actuaciones para favorecer la movilidad; pero, con respecto a los resultados, se encuentra escasa información al respecto más allá de unos indicadores generales. Por lo que concierne a las prácticas, también se pone a disposición de los estudiantes información general de las actuaciones relacionadas; no se aportan datos suficientes de resultados y se menciona que está previsto que se realicen en 4º curso. No ha sido posible acceder al Manual de Calidad. Aunque hay algunas evidencias con respecto a la atención a los resultados de aprendizaje, no son significativas. No se han encontrado evidencias sobre resultados de la satisfacción de los grupos de interés con un suficiente nivel de desagregación. Los análisis anuales encontrados del SGIC en ocasiones, carecen de fundamento y alcance suficientes para sustentar una adecuada revisión del título.
Buenas Prácticas	No existen buenas prácticas a sugerir.

Criterio 6.- Análisis de los principales resultados del título según los indicadores.

Tasa de rendimiento

95,53%

Referente:
Relación porcentual entre el número de créditos ordinarios superados en un título determinado de la universidad y el número total de créditos ordinarios matriculados en el mismo título.

Calificación:

Satisfactoria

Comentarios:

Con respecto al Resultado de la Tasa de Rendimiento del Título (ISV1), el valor obtenido para el indicador se considera satisfactorio en este momento del seguimiento del título.

Tasa de abandono

3,13%

Referente:
Relación porcentual entre estudiantes de una cohorte de entrada matriculados en un determinado título para un curso académico que no se han matriculado en dicho título en los siguientes cursos y el número total de estudiantes de tal cohorte .

Calificación:

Satisfactoria

Comentarios:

Con respecto al Resultado de la Tasa de Abandono del Título (ISV2), el valor obtenido para el indicador se considera satisfactorio en este momento del seguimiento del título.

Tasa de eficiencia de los graduados

-

Referente:
Reelación porcentual entre el número total de créditos en los que debieron haberse matriculado los estudiantes graduados en una cohorte de graduación para superar un título y el total de créditos en los que efectivamente se han matriculado.

Calificación:

No procede

Comentarios:

No existen comentarios para este indicador.

Criterio 6.- Análisis de los principales resultados del título según los indicadores.

Tasa de graduación

-

Referente:
Relación porcentual entre los estudiantes de una cohorte de entrada que superan, en el tiempo previsto más un año, los créditos conducentes a un título y el total de estudiantes de nuevo ingreso de la misma cohorte en dicho título.

Calificación:

No procede

Comentarios:

No existen comentarios para este indicador.

Tasa de relación entre la oferta y la demanda

524,17%

Referente:
Relación porcentual entre el número de estudiantes que solicitan la preinscripción en primera y segunda opción en el título y las plazas que oferta la universidad en ese mismo título.

Calificación:

Satisfactoria

Comentarios:

Con respecto al Resultado de la tasa de relación entre la oferta y la demanda (IAV1), el valor obtenido para el indicador se considera satisfactorio en este momento del seguimiento del título.

Tasa de matriculación

101,67%

Referente:
Relación porcentual entre el número de estudiantes que efectivamente se matriculan en una titulación y el número de plazas ofertadas por la universidad en la misma titulación.

Calificación:

Satisfactoria

Comentarios:

Con respecto al Resultado de la Tasa de Matriculación (IAV4), el valor obtenido para el indicador se considera satisfactorio en este momento del seguimiento del título.

Criterio 6.- Análisis de los principales resultados del título según los indicadores.

Tasa de PDI con el título de doctor

80,00%

Referente:
Relación porcentual entre el número de profesores que imparten docencia en una titulación y tienen el título de doctor y el número total de PDI que imparte docencia en esa misma titulación.

Calificación:

Satisfactoria

Comentarios:

Con respecto al Resultado de la Tasa de PDI con el título de doctor (IAV2), el valor obtenido para el indicador se considera satisfactorio en este momento del seguimiento del título.

Tasa de PDI a tiempo completo

87,78%

Referente:
Relación porcentual entre el número de profesores que imparten docencia en una titulación cuya vinculación con la universidad incluya la dedicación a tiempo completo y el número total de PDI que imparte docencia en esa misma titulación.

Calificación:

Satisfactoria

Comentarios:

Con respecto al Resultado de la Tasa de PDI a tiempo completo (IAV3), el valor obtenido para el indicador se considera satisfactorio en este momento del seguimiento del título.