



ANEXO II – PLAZAS: 8002-8003-8004-8005-8006-8007

CANDIDATO	ID nº	MÉRITOS CON JUSTIFICACIÓN INCORRECTA o INCOMPLETA
Angles Castillo, Andreu	1	-C2.1 Aportación 2. Justificación comunicación -D1. Aportaciones 1 y 4. Faltan contratos -E3. Aportación 8. Justificar horas -E4. No se permiten enlaces como justificantes
Arroyo Ramo, Andrea	2	-B1. En base a la documentación aportada el coeficiente de idoneidad es de 1. -C1.1. Las aportaciones solo pueden ser consideradas en un ítem. Se incluyen en publicaciones de investigación porque la puntuación que aportan es mayor. -C2.1 Aportación 3. Se valora el mérito. -C4.1. Aportación 2. Se valora el mérito. -C5 Aportación 2 y 3: Falta justificante revisor. Se valora el mérito de la aportación 3. -D1. Las aportaciones 1 y 2 están contadas en el apartado C5. La 3 no procede. -E2.2. Se valora el mérito. -E3 Aportación 9: Justificar horas. Se desestima la valoración del mérito por falta de justificación documental.
Bertomeu Perelló, David	3	-B1. Certificado Servicio Prestados UPV. Se valora el mérito. -C1.1 Se revisan coeficientes de idoneidad. -C2.1 Aportaciones 1, 2, 3, 4, 5, 9, 13 y 14. Justificante. Se valoran los méritos y se ajustan coeficientes -C4.1 Todas las aportaciones: Justificantes Válidos. No se proporciona ninguna documentación en la que se constate que el candidato forme parte de los proyectos. -D1 Aportaciones 4 y 5: Faltan Contratos. Se valora el mérito de la aportación 5. -E1.1. Aportaciones 2 y 3: Faltan Certificados. No se valora el mérito por falta de documentación justificativa. -E2.2. Aportación 1: Falta justificante. No se valora el mérito por falta de documentación justificativa.
Carricondo Antón, Juan Manuel	4	-C4.1. Falta justificante en todas las aportaciones -D1. Aportación 8. Falta contrato -E3. Aportación 5. Justificar horas
Chiclana Vega, Rafael	5	



Colomer Rosell, Ernesto A	6	-C1.2. Aportación 3. Falta justificante Se valora en el apartado C2.1 -C3. Aportaciones 1, 2, 4 y 6 y 7. Falta justificante de concesión -C4.1. Aportaciones 4-11. Justificación incorrecta. Se valoran méritos -E4. Falta justificación TFGs y TFMs. Se valoran méritos en E5
Delgado Caro, Carlos	7	-B2 Aportaciones 2 y 3: Sin justificar. No se aporta documentación para subsanar. -C5. Aportación 2: Sin justificante. Se valora mérito. -D1 Aportación 3: Falta aportar certificado Servicios UPV. Se valora mérito.
Díaz Fernández, Francisco Javier	8	-C4.1. Aportación 2. La fecha la habíamos corregido y se había calculado con la fecha correcta. -C5. Aportación 1. Se valora mérito
Fonseca Dal Poggetto, Vinicius	9	-No presenta homologación válida del título de doctor A1. Presentar certificado de la nota media de los expedientes académicos emitidos por el ministerio u organismo español competente en Educación y homologación válida de los títulos aportados. Se aceptan los títulos de grado y máster y se considera la nota media presentada para la titulación de Grado y un 5 para la de máster. C2.1 Aportaciones 1, 2, 4, 5, 8 y 9 Documentación acreditativa de asistencia con presentación de comunicación. No se presenta nueva documentación justificativa D1. Todas las aportaciones: Faltan contratos Se valoran los méritos
Fuente Herráiz, David	10	-A1. Faltan certificados de notas. Se valora el mérito. -B1. Faltan justificantes. No se valora el mérito porque se necesita documentación acreditativa oficial de la universidad en la que se imparte docencia. -B2. Aportación 1, 6 y 7. Falta justificante. Contado en B1, puntuándose cada año académico. -C2.1. Última aportación. Falta justificante -C3. Falta justificación. No se valora el mérito porque solo se presenta el registro, pero no la aprobación. -C4.1. Todas las aportaciones. No sirven los justificantes presentados En base a la documentación presentada se valoran las aportaciones 1, 2, 3, 6, 7, 8. La aportación 5 se valora en C4.2. -D1. Aportaciones 3 y 4, 5 y 7. Faltan contratos. Se valoran los méritos.
García Baños, Beatriz	11	-C4.2. Últimas 7 aportaciones: Sin justificar -D1. Falta Certificado Servicios UPV Aportación 7: Contrato -E1.1. Aportación 2: Falta prueba certificación -E3. Aportación 12: Justificar horas
García Cortijo, Sergi	12	-A2. En la documentación presentada no se muestra que sea un premio que haya otorgado la universidad, ni al mejor expediente. -B1. El tribunal ha considerado valorar las colaboraciones docentes como dedicación a tiempo parcial en base a que tienen diferente dedicación y



		responsabilidad que el profesorado contratado a tiempo completo. -D1. Se han contabilizado las aportaciones 2 y 3. La aportación 1 se ha contabilizado en el apartado específico para ello (E2.2) y la aportación 4 en el C5. No es posible poner la aportación 4 en D1 porque tiene un apartado específico para ello. Las aportaciones 2 y 3 se han calculado según baremo utilizando un coeficiente de idoneidad de 0,3. -E4. Aportación 2 se valora mérito.
Gavara Doñate, Josep	13	-D1. Falta justificación. Las aportaciones 1, 3 y 6 no se cuentan en D1 porque hacen referencia a docencia universitaria. Las aportaciones 2, 4 y 5 se han considerado en el apartado C5. Las aportaciones 7-15 se han considerado en base a la documentación justificativa aportada en la subsanación. La aportación 16 no procede. Las aportaciones 17, 18 y 19 no se cuentan porque son prácticas formativas. - En el C5 se detecta error, estaba puntuado con 0,1 en lugar de 0,01 la revisión de una revista científica.
Giménez Alventosa, Vicent	14	
Gisbert Domenech, Carlos Miguel	15	-B4. Aportaciones 3 y 4. Justificación incorrecta -B5. Justificación de pertenencia a PIMes -C5. Todas las aportaciones. Faltan justificantes presentación
Hidalgo Calderón, Jorge	16	
López Mir, Fernando	17	-D1. Las aportaciones 2 y 4 no se consideran por ser de docencia universitaria. Las aportaciones 3 y 5 se han valorado en arreglo al baremo. -E4 Aportación 2: Justificante. Se valora el mérito
López Navarro, Elena	18	-B5. En base a la justificación aportada, se valora el mérito.
Martínez Ferri, Javier Enrique	19	-B6 Aportación 3: Falta certificado. El certificado que presenta para justificar la aportación no corresponde al mérito. -D1 Todas las aportaciones: Faltan contratos o Certificado Servicios prestado UPV. Se valora aportaciones 4 y 5
Mendoza Ballesteros, María Teresa	20	-B1. Falta justificación encuestas curso 2025. En base a la justificación se valora el mérito. -C1.1. Aportación 6. Aportar justificación. El trabajo no ha sido publicado, por lo que el mérito no se valora. -C2.1. Aportación 1 y 4. Justificar comunicación. Se valoran méritos -C4.1. Aportación 2. Falta justificante. La justificación no es válida y el mérito no se puede valorar.



		-D1. Aportaciones 1 y 2. Faltan contratos. Se valora la aportación 2, la aportación 1 no procede. -E2.1. Falta certificado de notas del máster. Se valora el mérito en A1 por ser más beneficioso para la candidata siguiendo los criterios de baremación.
Mengual Sendra, Salvador	21	-B1. La fórmula se ha aplicado correctamente, pero el tribunal ha considerado que las colaboraciones docentes sean de tipo tiempo parcial en base a la diferencia de carga de dedicación y responsabilidad con un contratado a tiempo completo. -E2.2. Aportación: Justificación Válida (no provisional). Se valora el mérito.
Mirabet Herranz, Nelida	22	-A1. Se le aplica un coeficiente de idoneidad de 0,7 para el máster y de 1 para el grado. -B1 Se quita puntuación directora de TFG por estar puntuado en apartado E5 y no proceder en B1 -C1.1. Últimas 4 aportaciones. Falta justificación asociada al congreso. -C2.1. Aportación 2. Falta certificado. Se valora el mérito. -C2.1. Se ha procedido a valorar las contribuciones de acuerdo al tipo de publicación (artículo o congreso) considerando, en los casos que ambas situaciones son posibles, el ítem que más favorece a la candidata. -C4.1. Aportación 1. Falta certificado Se valora mérito -C5. Aportación 2. Falta contrato Se valora mérito -C. Solicita rectificación del coeficiente de idoneidad. Se mantiene el coeficiente de la valoración provisional
Molner Siurana, Nuria	23	-A1. El coeficiente es el que procede para la valoración del grado más máster que se hace en este apartado conforme a los criterios de baremación. -B1. No procede rectificación. La dirección de trabajos se considera en el apartado E5. -B4. Falta justificante comunicación. Se valora el mérito -C1.2. Faltan justificantes ISBN -C5. Falta justificante. Se valora el mérito -D1. Faltan contratos y prestación de servicios UPV. La aportación 1 se valora en C5 y la 2 se valora en D1. La aportación 3 no puede valorarse a falta del contrato. -C4.1. Se han valorado todos los proyectos utilizando las puntuaciones especificadas en el baremo. -E2.1. El máster se ha computado en A1 de acuerdo con el baremo. -E5. Se han valorado todos los trabajos presentados de acuerdo con el baremo. -Mérito preferente. Se valoran los 8 meses de estancias.
Mora Fenoll, María Teresa	24	-D1. Aportación 1. Falta certificado. Se valora el mérito.
Murillo López, Ainoa	25	-B2. Falta justificante. -C4.1. Última aportación. Falta justificación. -D1. Faltan contratos. -E2.1. Certificado del máster no válido.



Ocaña Alcazar, Francisco José	26	
Oliver Gil, Sandra	27	-E3. Aportación 1, 3 y 8. Se valoran los méritos.
Ordoñez Rodenas, Jose	28	
Pascual Jose, Borja	29	-C2.1 Aportación 2. Falta certificado de asistencia
Ramírez Solana, David	30	-A1. Certificado de notas y títulos con buena visualización. -B1. Aportaciones 1 y 3. Faltan certificados correctos. -C4.1. Aportaciones 3 y 5. Falta justificación correcta. -C5. Aportaciones 1, 2 y 4. Faltan justificantes -D1. Aportaciones 4-6. Faltan contratos. -E2.2. Falta justificante -E3. Aportaciones 1, 2, 4, 5, 10, 11 y 15. Faltan justificantes de horas.
Rodríguez Bosca, Sergi	31	-B1. Aportación 1. Justificación Encuesta. Encuestas de aportaciones 1-3 valoradas. -C1.1. Todas las aportaciones: Referencia completa, DOI, revista real, prueba de autoría y documentación suficiente para cada trabajo publicado por el autor. Se valora méritos -C2.1 Aportaciones de la 1 a la 4 y 5 últimas: Justificante de comunicación. Se valora solo méritos justificados adecuadamente.
Sánchez López, Sara	32	-C2.1 Aportaciones 2, 3 y 9: Presentar Justificante -C4.1 Aportación 4: Falta justificante -C5 Todas las aportaciones: Falta Justificante -D1 Todas las aportaciones: Detallar fechas en Excel, Certificado Servicios Prestado UPV y/o contratos -E3 Todas las aportaciones: Faltan certificados -E4 Aportación 4: Justificación
Sánchez Marín, Juan Rafael	33	-A1. Falta certificado notas del máster. Se ha contabilizado la nota media del título de Ingeniería multiplicada por el coeficiente de idoneidad (0,7). El tribunal requería la nota media del máster porque resultaba más beneficioso para el candidato incluirlo en este apartado, según lo establecido en el baremo en el apartado de Expediente, pero esto se podía hacer siempre y cuando se tuviera la justificación de la nota media. Al no aportar el candidato la justificación de la nota media requerida, se mantiene el mérito valorado en el apartado E2.1. -B1. Aportaciones 4, 5 y 6. Falta certificado de encuestas. Se valora el mérito. -Mérito preferente. Se consideran las estancias correspondientes a las ayudas recibidas y se corrige la



		valoración del apartado C5 para no computar el mismo mérito en dos apartados al mismo tiempo.
Santiago Villanueva, Jose Santiago	34	
Sinusia Lozano, Miguel	35	-B1. La fórmula se ha aplicado correctamente, pero el tribunal ha considerado que las colaboraciones docentes sean de tipo tiempo parcial en base a diferencia en la carga de dedicación y responsabilidad con un contratado a tiempo completo. -C4.2. Aportación 2. Certificado no válido. Se valora el mérito. -C5. Aportación 2. Falta justificación. Se valora el mérito. -D1. Cuatro últimas aportaciones. Falta contrato. Se valoran los méritos.
Torregrosa Cortes, Gabriel	36	-A1. Aportación 2. Falta homologación. -C5. Aportación 9 y 11. Falta justificación.
Torrente Teruel, Jose	37	-B1. Aportación 1. Falta justificante encuesta. Se valora la encuesta.
Vega Fleitas, Erica	38	-A1: Todas las aportaciones: Certificados de Notas. Se valoran los méritos. -C2.1 Todas las aportaciones menos la 5: Presentar justificantes. Se valoran todas las aportaciones menos la 2.
Villalba Rama, Diego	39	-C2.1. Tres primeras aportaciones. Justificantes no válidos. -C4.2. Faltan certificados.
Zamora Ortiz, Pau	40	-D1. Faltan contratos.