



UNIVERSITAT  
POLITÈCNICA  
DE VALÈNCIA

**CURS 2015-2016**

**MEMÒRIA D'ACTIVITATS DEL  
DEFENSOR UNIVERSITARI**



# ÍNDIX

<b>INTRODUCCIÓ</b> .....	<b>5</b>
<b>CAPÍTOL 1</b> .....	<b>10</b>
RESUM DE LA XVIII TROBADA ESTATAL DE DEFENSORS UNIVERSITARIS, UNIVERSITAT EUROPEA DE MADRID. 4, 5 I 6 DE NOVEMBRE DEL 2015. ....	10
1.1. TAULA 1. PROBLEMÀTICA DELS TREBALLS FI DE GRAU .....	10
1.2. TAULA 2. DRET DE PETICIÓ, RESPONSABILITAT I AGILITAT EN LA TRAMITACIÓ DELS ASSUMPTES EN L'ADMINISTRACIÓ UNIVERSITÀRIA.....	11
1. INTRODUCCIÓ .....	11
2. EL DRET DE PETICIÓ.....	12
3. RESPONSABILITAT I AGILITAT EN LA TRAMITACIÓ DELS ASSUMPTES .....	14
4. ENQUESTA I RESULTATS .....	15
5. A MANERA DE CONCLUSIÓ PROVISIONAL .....	19
1.3. TAULA 3. DRET DISCIPLINARI I SEURETAT JURÍDICA .....	20
I. DRET DISCIPLINARI UNIVERSITARI.....	20
II. PRINCIPIS GENERALS DEL DRET DISCIPLINARI A LA UNIVERSITAT.....	24
II.1. Principis generals .....	24
II.1.1. Finalitat de la potestat disciplinària.....	24
II.1.2. Principis que regeixen la potestat disciplinària .....	25
II.1.2.1. El principi de legalitat (tipicitat, irretroactivitat i proporcionalitat) .....	27
II.1.2.2. El principi de culpabilitat .....	32
II.1.2.3. El principi non bis in idem.....	34
II.1.2 Subjectes responsables .....	35
II.1.3. Les sancions a imposar .....	36
IV. PROPOSTES DE LEGE FERENDA .....	37
<b>CAPÍTOL 2</b> .....	<b>40</b>
SELECCIÓ CLASSIFICADA D'EXPEDIENTS I CONSULTES D'ALUMNES.....	40
2.1. ALUMNES: NORMATIVA DE PROGRÉS I PERMANÈNCIA.....	40
2.2. ALUMNES. NORMATIVA DE RÈGIM ACADÈMIC I AVALUACIÓ .....	52
2.3. ALUMNES: BEQUES EN GRAU I MÀSTER .....	92
2.4. ALUMNES: DOCTORAT .....	98
2.5. ALUMNES: FORMACIÓ PERMANENT .....	100
2.6. ALUMNES. ALTRES CASOS.....	103
<b>CAPÍTOL 3</b> .....	<b>107</b>
AFERS RELACIONATS AMB PAS I PDI .....	107
<b>CONSULTES ATESES SENSE PRENDRE DADES PERSONALS</b> .....	<b>118</b>



# INTRODUCCIÓ

La redacció de cada memòria del curs acadèmic anterior ens permet, de nou, tornar a considerar alguns dels problemes tractats a l'Oficina del Defensor Universitari amb la perspectiva que facilita el pas del temps.

L'article 24 del Reglament del Defensor Universitari declara l'obligació de redactar aquesta memòria. Al nostre parer, però, cal fer-ho amb l'objectiu de reconsiderar la nostra actuació i millorar el servei encarregat per la mateixa comunitat universitària, el qual, fonamentalment, és la mediació.

El mes de març del 2016 es van resoldre definitivament les eleccions a defensor universitari i fou escollit, per la majoria necessària, el professor Eduardo Vicens Salort. El professor Vicens, com a defensor adjunt, ja exercia en funcions, des del setembre del 2015, la figura de defensor universitari pel pas del professor Manuel López Pellicer a la situació de professor emèrit.

El total de casos atesos per l'Oficina el curs passat va ser de 174, el 85% dels quals (148) van correspondre a queixes i mediacions d'alumnes de la Universitat; i el 15% restant (26) foren del professorat i personal d'administració i serveis de la UPV. Així mateix, es van atendre 14 consultes que no s'inclouen en la memòria perquè es referien a com es feien diverses accions a la Universitat, per exemple, com es presenta un recurs d'alçada davant del rector.

Els 148 casos d'alumnes s'han classificat en els blocs següents:

- Casos relatius a la Normativa de progrés i permanència
  - o Disset casos relacionats amb l'obligatorietat de canvi d'estudis per la desvinculació dels actuals.
  - o Onze casos relacionats amb les convocatòries d'assignatures extingides en plans d'estudis antics. Cal fer esment d'un cas en el qual la síndica de la Universitat de les Illes Balears ens comenta la situació d'un alumne de la nostra Universitat que intenta matricular-se allí d'un pla d'estudis ja extint.
  - o Nou casos relacionats amb l'ampliació i les baixes de matrícula en assignatures i treballs finals per la mateixa Normativa de progrés.
  
- Casos relatius a la Normativa de règim acadèmic i avaluació
  - o Vint-i-un casos relacionats amb avaluacions desfavorables i disconformitat amb aquestes, sol·licitud de noves correccions i mínims en algunes parts de les avaluacions.
  - o Disset casos relacionats amb l'avaluació per currículum, avaluació curricular i desestimacions d'aquestes per part de la Comissió.
  - o Onze casos relacionats amb treballs o projectes de fi de grau i màster.
  - o Set casos d'estudiants que tenien problemes o incompatibilitats d'horari.
  - o Cinc casos pels recàrrecs de les matrícules successives en la mateixa assignatura.
  - o Quatre casos per problemes de pràctiques en empresa.
  - o Quatre casos també per problemes en el reconeixement de crèdits i homologació d'assignatures.
  - o Tres casos per extraviament d'exàmens.
  - o Dos casos per queixes sobre la docència rebuda.

- Un cas per les tutories rebudes; i un cas, només, per un problema de còpies.
- Casos relatius a beques en grau i màster
  - Tres casos sobre reclamació i devolució de l'import de la beca.
  - Tres casos per denegació de beques.
  - Un cas en les beques d'Acció Social de la UPV, un en les beques Erasmus, un per modificacions en els càlculs de notes, un per modificacions en el pagament, i un per sol·licitud de gratuïtat en matrícula per família nombrosa en títols propis.
- Casos relatius a doctorat
  - Tres casos sobre les beques d'FPI del Subprograma 1 de la UPV.
  - Dos casos per disconformitat amb la qualificació rebuda en la tesi.
  - Un cas sobre els terminis de matrícula en els programes i un cas també sobre les competències del títol de doctor.
- Casos relatius a formació permanent, amb cinc casos per reclamacions respecte a cursos específics i dos per disconformitat amb les qualificacions rebudes.
- Altres casos: dos per problemes entre companys, dos per problemes d'accés a màsters, un per problemes d'accés a laboratoris, un per idiomes a classe, un per expedients disciplinaris, un per robatori i un per associacions d'alumnes i el Servipoli.

En tots aquests casos, les queixes s'han transmès als responsables i les mediacions han servit per a reconduir-ne molts a situacions que els estudiants han acceptat. En aquest sentit, cal agrair el suport inestimable que l'Oficina del Defensor ha rebut del Vicerectorat d'Alumnat, del Servei d'Alumnat i de l'Àrea d'Alumnat, Rendiment i Avaluació Curricular, com també de les direccions i subdireccions d'alumnes de les diverses escoles i facultats que han intervingut en els diversos casos.

A més, amb caràcter general, i vistos els casos, aquesta Oficina ha de fer una **Recomanació** a totes les escoles i facultats perquè insistisquen a l'estudiantat sobre la necessitat de conèixer les normatives vigents de permanència i progrés a la UPV i les de règim acadèmic i avaluació de l'alumnat.

Igualment, s'ha de fer una **Recomanació** a aquestes escoles i facultats, per suggeriment de la Conferència Estatal de Defensors Universitaris, perquè es despleguen codis de conducta com han fet les escoles d'Industrials i Camins, si bé a la nostra Universitat només hi ha hagut un cas relacionat amb la conducta d'estudiants, mentre es torna a reprendre en l'àmbit estatal l'esborrany del projecte de llei de convivència i disciplina acadèmica en els ensenyaments universitaris.

Els 26 casos atesos relacionats amb personal docent i investigador (PDI) i personal d'administració i serveis (PAS) han sigut molt variats.

- Val a destacar en aquest àmbit tres casos presentats relacionats amb els professors acreditats a figures superiors com a titulars d'universitat, que no eren a les llistes de creació de places, així com la creació de places de contractat doctor.

Aquest assumpte s'ha comunicat al vicerectorat competent a fi que s'intente resoldre legalment de la millor manera possible. Cal, doncs, fer una **Recomanació** relacionada amb aquesta qüestió. Aquest defensor considera que és molt important que es torne a elaborar un nou pla de carrera per als professors nous a la nostra Universitat. Els condicionants que hi havia en relació amb la crisi sembla que van desaparèixer. És important, doncs, poder-lo desenvolupar.

- Cal destacar també els dos casos presentats per problemes en l'elaboració del POD als departaments.

Aquestes queixes s'han comunicat als departaments relacionats i s'han resolt de manera amistosa. Cal, doncs, fer una nova Recomanació als departaments, i és que aquests elaboren normatives clares per a l'assignació de la docència d'acord amb les directrius elaborades pel Consell de Govern i la normativa legal existent.

- Hi ha hagut queixes que s'han presentat a l'Oficina del Defensor referides a l'aplicació de la normativa d'organització acadèmica.

El fet que la normativa no incloga les situacions especials que un professor no puga sol·licitar el sexenni perquè té períodes de maternitat o atenció de fills, ha donat lloc a situacions que aquest defensor considera no adequades a dret. Aquestes queixes es van comunicar també al vicerectorat competent a fi de trobar una solució satisfactòria que superara aquesta situació, cosa que es tingué en compte.

També s'ha de destacar la queixa presentada en aquesta Oficina per un grup de professors, signataris d'un escrit de disconformitat amb l'aplicació de la Normativa esmentada, en la part relacionada amb el reconeixement de la gestió acadèmica i el poc reconeixement de l'activitat investigadora. Per bé que aquest cas es reflectirà en la memòria del curs que ve, per la repercussió de la qüestió, s'ha considerat oportú fer-ne esment ara i ací. Val a dir que s'ha comunicat al vicerectorat competent perquè es tracte en les comissions de negociació oportunes.

- Problemes de professorat amb alumnat i de tutories, de disconformitat amb les enquestes, amb la valoració de l'IAI i amb la valoració de l'IAD, d'accés als sistemes d'informació privats, d'accés a places de professor associat per part del PAS, de reducció d'horari als majors de 65 anys, de creació d'unitats docents als departaments, d'aparició d'informació de descrèdit en les xarxes socials, d'avaluació de les tesis doctorals, de cotitularitat dels resultats de recerca, de les anul·lacions de matrícula als estudiants que no assisteixen a classe, dels rendiments de les patents i resultats de recerca, dels requisits d'accés a tècnic o tècnica superior, són una descripció dels altres casos presentats per PDI i PAS.

A final del curs es va reunir la Comissió d'Ètica de la UPV, presidida pel defensor universitari. La Comissió d'Ètica de la UPV està formada per les persones següents: professor Juan Bautista Marco Segura, professor Jaime Primo Millo, professor Carlos Plasencia Climent, professora María Dolores Salvador Moya i professora Ana María Urbano Salvador, que actua com a secretària. El defensor universitari anterior, professor Manuel López Pellicer, fou convidat a assistir a la reunió a fi que aportara també la seua visió. Va ser una reunió periòdica de tràmit en què no es va proposar cap cas. S'hi va informar sobre les actuacions de la Comissió d'Ètica en la Recerca, que té un representant de la mateixa Comissió d'Ètica de la UPV (prof. Primo), i sobre les diverses normatives en vigor actualment a la UPV.

Aquesta Memòria s'ha dividit en tres capítols i un annex amb les consultes addicionals i en les quals no s'han inclòs dades personals.

El primer capítol transcriu les qüestions tractades en la XVIII Trobada Estatal de Defensors Universitaris, organitzada per la Universitat Europea de Madrid a Villaviciosa de Odón del 4 al 6 de novembre del 2015. La informació que facilita aquest capítol s'ha extret de la pàgina web de la Trobada:

<http://www.cedu.es/estatales-2/94-xviii-encuentro-estatal-madrid-2015>

Les taules de treball es van dedicar als assumptes següents:

- 1.1. **La problemàtica dels treballs de finalització de grau**, amb una ponència presentada per José Luis Sánchez Barrios, defensor de la Universitat de Salamanca, M<sup>a</sup> Carmen González Chamorro, defensora de la Universitat Politècnica de Madrid i Elena Battaner Moro, defensora de la Universitat Rei Juan Carlos.
- 1.2. **Dret de petició, responsabilitat i agilitat en la tramitació dels assumptes en l'administració**, amb una ponència presentada per Itziar Etxebarria, aldezle de la UPV/EHU i Manuel Montalbán, defensor de la UMA.
- 1.3. **Dret disciplinari i seguretat jurídica**, amb la ponència presentada per José Rafael Guillamón Fernández, defensor universitari de la UNED i María Acale Sánchez, defensora universitària de la UCA.

Els capítols següents són una selecció de casos atesos a l'Oficina del Defensor. No hi ha noms propis a fi de respectar la privadesa exigida en les nostres actuacions.

El capítol 2 conté una selecció dels casos referents a l'alumnat dividits en l'estructura enumerada més amunt:

- 2.1. Casos sobre la Normativa de progrés i permanència
- 2.2. Casos sobre la Normativa de règim acadèmic i avaluació
- 2.3. Casos sobre beques en grau i màster
- 2.4. Casos sobre doctorat
- 2.5. Casos sobre formació permanent
- 2.6. Altres casos

En tots els casos s'ha procurat preservar l'anonimat substituint dates i noms per símbols, la qual cosa dificulta la lectura de la *Memòria*. Però no veiem una altra forma de mantenir el secret exigit a l'Oficina del Defensor Universitari i, simultàniament, tractar de presentar una selecció de la tasca feta.

En el capítol 3 s'indiquen alguns dels temes atesos a l'Oficina del Defensor Universitari relacionats amb companys d'administració i serveis, i també amb companys docents i investigadors.



Ens complau expressar una sincera gratitud per la diligent col·laboració de tots els membres de la comunitat universitària amb l'Oficina del Defensor, sempre que els hem fet una consulta o requerit col·laboració. En la frase anterior, la paraula *tots* no exclou absolutament ningú, per bé que la gran quantitat de casos relacionats amb alumnes (més del 80%), el servei al qual més sovint hem sol·licitat ajuda ha sigut el Servei d'Alumnat.

No és exagerat dir, en absolut, que tot el bé que s'ha pogut fer des de l'Oficina del Defensor és gràcies a l'ajuda dels nostres companys a la Universitat i així ho hem manifestat en els informes anuals al Claustre i al Consell Social.

Finalment, volem donar les gràcies a totes les persones que han confiat en la tasca de mediació de l'Oficina del Defensor Universitari. Els seus problemes, queixes, suggeriments o crítiques són una ajuda eficaç per a servir la comunitat universitària en l'esperit dels nostres estatuts.

Mari Carmen Ruiz Sabater i Eduardo Vicens Salort

Oficina del Defensor Universitari

València, 31 de juliol de 2016

# CAPÍTOL 1

## Resum de la XVIII Trobada Estatal de Defensors Universitaris, Universitat Europea de Madrid. 4, 5 i 6 de novembre del 2015.

Celebrada a Madrid i organitzada per la Universitat Europea al campus de Villaviciosa de Odón durant els dies 4, 5 i 6 de novembre del 2015.

### 1.1. TAULA 1. PROBLEMÀTICA DELS TREBALLS FI DE GRAU

*JOSÉ LUIS SÁNCHEZ BARRIOS*, Defensor de la Universitat de Salamanca  
*CARMEN GONZÁLEZ CHAMORRO*, Defensora de la Universitat Politècnica de Madrid  
*ELENA BATTANER MORO*, Defensora de la Universitat Rei Juan Carlos

#### **I. GENERALITATS (JLSB)**

##### I.1. Normativa aplicable als TFG

- a) Normativa estatal.
- b) Normativa interna de cada universitat. Difusió de la normativa entre els membres de la comunitat universitària.

##### I.2. Objecte legal i concepte del TFG

##### I.3. Caracterització dels TFG

#### **II. MATRICULACIÓ, OFERTA I ASSIGNACIÓ DEL TFG (MCGC)**

##### II.1. Matriculació del TFG

- a) Requisits de matriculació.
- b) Gestió de la matriculació.

##### II.2. Oferta del TFG

- a) Professorat obligat a oferir TFG. Qüestions suscitées.
- b) Professorat insubmís. Es neguen a tutoritzar.
- c) Nombre de treballs a oferir.

##### II.3. Assignació del TFG

- a) Flexibilitat o obligatorietat?
- b) Forma d'assignació: lliure i automàtica.
- c) Rebuig d'estudiant per professor durant l'assignació.
- d) Rebuig de professor per estudiant durant l'assignació.
- e) Problemes detectats.
  - i. Assignació desigual de treballs a professors derivada de l'elecció dels alumnes en lloc d'assignació per la comissió.
  - ii. Assignació de treballs no triats pels alumnes.

#### **III. ELABORACIÓ DEL TFG (JLSB)**

##### III.1. Elaboració del TFG (I). Qüestions generals

- a) Exigència de requisits de forma o pautes d'elaboració.
- b) Calendari del TFG: terminis de dipòsit i lliurament i convocatòries.

##### III.2. Elaboració del TFG (II). Qüestions sobre la tutela

- a) Planificació del nombre d'entrevistes/reunions.
- b) Reconeixement acadèmic de la tutela.
- c) Rebuig d'estudiant per professor durant l'elaboració del TFG (plagi, incompliments en les cites i terminis, mala relació...).
- d) Rebuig de professor per estudiant durant l'elaboració del TFG (incompliments, mala relació).

- e) Baixa del tutor o tutora (per malaltia, per jubilació, per cessament...).
  - f) Cotutela.
- III.3. Elaboració del TFG (III). Qüestions sobre el treball o projecte
- a) Formes d'elaboració: individual o en grup.
  - b) Impossibilitat de presentar el TFG en el termini assenyalat per causa justificada.
  - c) No finalització del TFG en el curs acadèmic.
  - d) La presentació del TFG sense informe del tutor o tutora.
  - e) El TFG i la propietat intel·lectual.
    - i. Els drets d'autoria.
    - ii. Els repositoris institucionals i els drets d'autoria.
    - iii. El plagi en el TFG. Mecanismes de detecció.

#### **IV. AVALUACIÓ DEL TFG (EBM)**

- IV.1. Paper del tutor o tutora en l'avaluació. L'informe del tutor o tutora
- IV.2. Constitució de tribunals
  - a) Formes de constitució. Problemes de gestió.
  - b) Abstenció de membres i substitució (per tutoritzar un TFG)
- IV.3. L'acte de defensa del TFG. Problemes suscitats
- IV.4. Objectivitat en l'avaluació
- IV.5. Estadística sobre aprovats/suspesos en els TFG

#### **V. CONSULTES I ACTUACIONS DE DEFENSORS UNIVERSITARIS MÉS FREQUÈNTS RELACIONADES AMB ELS TFG (EBM)**

- V.1. Problemes específics detectats a les ODU en relació amb el sector estudiant.
- V.2. Problemes específics detectats a les ODU en relació amb el sector PDI.
- V.3. Problemes específics detectats a les ODU en relació amb el sector PAS/gestió.

## **1.2. TAULA 2. DRET DE PETICIÓ, RESPONSABILITAT I AGILITAT EN LA TRAMITACIÓ DELS ASSUMPTES EN L'ADMINISTRACIÓ UNIVERSITÀRIA**

*ITZIAR ETXEBARRIA, aldezle de la UPV/EHU*  
*MANUEL MONTALBÁN, defensor de la UMA*

### **1. INTRODUCCIÓ**

Una bona quantitat de persones que acudeixen a les defensories ho fan després d'haver presentat recursos o escrits adreçats a diverses instàncies (direcció de centres, vicerectorats, serveis de tota mena...) sense rebre'n resposta passats uns terminis més que raonables (poden ser quatre mesos, sis mesos, un any...). Aquesta és una queixa amb la qual els defensors universitaris topem de forma recurrent.

Se suposa que tot membre de la comunitat universitària té dret a ser escoltat i degudament atès quan en algun moment de la vida universitària es dirigeix a l'administració. Això sembla un mínim ineludible en una administració del segle XXI. I la veritat és que no sols hi ha tot un seguit de normatives sobre els procediments de recurs davant l'administració pública en diversos supòsits (per exemple, en el cas de la universitat, per problemes amb borses de substitució, places, etc.); també hi ha, a més a més, el dret de petició, el dret a exposar una queixa, a reclamar una informació o un aclariment... més enllà dels processos de recurs regulats per normatives, un dret fonamental que figura a la Constitució espanyola.

Els canvis accelerats afecten moltes esferes de la docència i la recerca. Ens enfrontem a situacions noves i a l'exigència, com més va més forta, de coordinació entre els diversos agents acadèmics implicats. No obstant això, els processos derivats no sempre estan suficientment desplegats normativament, la qual cosa estimula l'interès per tenir en compte el dret de petició i les implicacions en la gestió universitària.

Així, és lògic que aquesta qüestió preocupe les defensories universitàries. En l'enquesta sobre aquest aspecte que s'ha remès als integrants de la CEDU (vegeu l'annex), a la pregunta "Arriben a la defensoria assumptes d'aquesta mena, és a dir, sobre qüestions no incloses de manera explícita en normatives i procediments específics?", les respostes es decanten majoritàriament pel sí, 29, i només 5 per al no.

En quina mesura hi ha consciència sobre el dret de petició a les nostres universitats? El problema de l'absència de resposta a escrits i reclamacions dels membres de la comunitat universitària, realment és tan freqüent?, a què respon aquest fet?, quins efectes té?, com es pot corregir? Aquestes són algunes de les qüestions sobre les quals paga la pena reflexionar. Després d'analitzar, en els apartats 2 i 3, la legislació relativa al dret de petició i al procediment administratiu, respectivament, en l'apartat 4 presentarem les respostes donades en l'enquesta a cadascuna. En aquest apartat tractarem, així mateix, un problema concret sobre el qual també es preguntava en l'enquesta: l'absència de resposta i la resposta tardana o poc elaborada als escrits de les defensories.

## 2. EL DRET DE PETICIÓ

El dret de petició s'inclou en l'article 29 de la Constitució espanyola. Es tracta d'un dret integrat en la secció primera del capítol segon del títol I, dedicada als drets fonamentals i les llibertats públiques. Això significa que el dret de petició gaudeix del règim de protecció previst en l'article 53 per a aquests drets fonamentals, a saber: 1) vincula tots els poders públics i 2) aquest dret només pot regular-se per llei; a més a més, i això representa un nivell especial de protecció, qualsevol ciutadà o ciutadana pot demanar la tutela d'aquest dret davant dels tribunals ordinaris pel procediment preferent i sumari, o davant del Tribunal Constitucional en recurs d'amparo.

Deixant al marge les precisions que es fan per als cossos sotmesos a disciplina militar, la Constitució espanyola reconeix aquest dret a TOTS els espanyols en els termes següents: "Tots els espanyols tenen el dret de petició individual i col·lectiva, per escrit, en la forma i amb els efectes que determine la llei".

La llei que determina la manera com aquest dret ha d'exercir-se i els efectes que produeix exercir-lo és la **Llei orgànica 4/2001, de 12 de novembre, reguladora del dret de petició**. Aquesta llei dota de contingut el dret de petició i en regula els aspectes fonamentals. L'anàlisi d'aquesta llei permet deduir que el dret de petició pot tenir per objecte iniciatives, informacions, suggeriments, queixes o súpliques per a les quals no es preveu un procediment específic. Es tracta, per tant, de peticions que no requereixen estar fundades en un dret concret ni subjectes a una norma prèvia. No obstant això, atès que els poders públics han d'estar al servei de la ciutadania, aquesta té dret que l'administració conteste les seues peticions de forma motivada. El dret de petició constitueix un canal important de participació ciutadana, i els aspectes fonamentals queden regulats en aquesta llei de la manera següent:

**1. Titulars.** Pot exercir el dret de petició tota persona natural o jurídica. Es prescindeix ací de l'element nacionalitat present a la Constitució espanyola. I a més, l'exercici d'aquest dret no pot provocar cap perjudici, a excepció de la responsabilitat derivada en cas que, en ocasió de l'exercici d'aquest dret, s'incórrega en delictes o falta.

**2. Destinataris.** El dret de petició es pot exercir davant de qualsevol institució pública, administració o autoritat, dins de les matèries de la seua competència. Queden inclosos entre els destinataris els òrgans de direcció i administració dels organismes i les entitats vinculades a les administracions públiques o dependents d'aquestes.

**3. Objecte.** Pot ser objecte de petició qualsevol assumpte o matèria compresa en l'àmbit de competència del destinatari. La petició pot referir-se tant a assumptes que afecten exclusivament l'interès de la persona peticionària com a assumptes d'interès general.

**4. Formalització.** Les peticions es formulen per escrit. Ara bé, es pot usar qualsevol mitjà que permeta acreditar-ne l'autenticitat. L'escrit no requereix un formalisme especial encara que, això sí, ha d'incloure uns elements mínims: la identitat de la persona sol·licitant, la nacionalitat, l'objecte de la petició, el destinatari de la petició i el mitjà triat per a les notificacions. En el cas de peticions col·lectives, aquestes han d'anar signades per totes les persones peticionàries juntament amb el nom i els cognoms.

**5. Presentació.** La petició es pot presentar en qualsevol registre o dependència administrativa segons el que s'indica a aquests efectes en la Llei 30/1992.

**6. Tramitació.** La llei estableix el procediment següent per a la tramitació de les peticions:

1. L'administració o autoritat que rep una petició ha d'acusar-ne la recepció dins dels **10 dies** següents.
2. Una vegada rebut l'escrit de petició, el destinatari comprova que compleix els requisits formals indicats en l'apartat 4. En cas de no reunir aquests requisits, es requereix a qui fa la petició que esmene, en el termini de **15 dies**, els defectes advertits. Si no ho fa, es considera que desisteix de la petició.
3. Si la petició reuneix els requisits mínims, es procedeix a tramitar-la o, si escau, a declarar-ne la inadmissió. La inadmissió d'una petició ha de ser sempre motivada i s'ha de notificar dins **dels 45 dies hàbils** següents a la presentació de l'escrit. Poden ser inadmeses:
  - i. Les peticions l'objecte de les quals siga aliè a les atribucions dels poders públics, institucions o organismes als quals s'han dirigit.
  - ii. Les peticions la resolució de les quals haja d'emparar-se en un títol específic i ser objecte d'un procediment concret, parlamentari, administratiu o judicial. Quan una petició no s'admet per aquesta causa, la declaració d'inadmissió ha d'indicar expressament les disposicions a l'empara de les quals s'ha de substanciar, i també l'òrgan competent per a fer-ho. A més, el destinatari ha d'enviar la petició a la institució, a l'administració o a l'organisme que estime competent en el termini de **10 dies**, i ho comunica així a qui haja fet la petició.
  - iii. Les peticions sobre l'objecte de les quals existeix un procediment parlamentari, administratiu o judicial ja iniciat, mentre no hi haja acord o resolució ferma.
4. Admesa a tràmit una petició, **l'autoritat o l'òrgan competent està obligat a contestar i a notificar la contestació en el termini màxim de tres mesos** comptadors des de la data de la presentació. La contestació ha d'incloure, almenys, els termes en els quals la petició s'ha pres en consideració i les raons per les quals s'acorda accedir o no a aquesta petició. En el cas que s'haja adoptat algun acord o mesura, també s'afegeix a la contestació. Si es considera oportú, es pot convocar els peticionaris en audiència especial.

**7. Publicitat.** L'autoritat o l'òrgan competent pot acordar, quan ho jutge convenient, la inserció de la contestació en el diari oficial que corresponga i, anualment, ha d'elaborar una memòria d'activitats derivades de les peticions rebudes.

**8. Obligació d'atendre la petició.** Si la petició s'estima fundada, l'autoritat o l'òrgan competent per a conèixer-ne està obligat a atendre-la i a adoptar les mesures que estime oportunes a fi d'aconseguir-ne la plena efectivitat, incloent-hi, si escau, l'impuls dels procediments necessaris per a adoptar una disposició de caràcter general.

**9. Protecció jurisdiccional.** El dret de petició és susceptible de tutela judicial davant del Tribunal Constitucional mitjançant recurs d'empara, i davant dels tribunals ordinaris mitjançant un procediment basat en els principis de preferència i sumarietat. Concretament, són objecte de recurs contenciós administratiu:

1. La declaració d'inadmissibilitat de la petició.
2. L'omissió de l'obligació de contestar en el termini establert.
3. L'absència en la contestació dels requisits mínims establerts.

Fet i fet, però, i malgrat disposar d'una regulació normativa específica, es tracta d'un dret difús, amb vies concretes de gestió poc desenvolupades en el nostre entorn universitari. En el cas d'universitats iberoamericanes, la referència explícita al dret de petició del personal laboral i estudiants és més freqüent en la reglamentació. A Espanya, solament alguns textos reglamentaris referits a drets i deures l'inclouen de manera expressa (U. de Deusto, U. de Santiago de Compostel·la i U. de Saragossa).

### **3. RESPONSABILITAT I AGILITAT EN LA TRAMITACIÓ DELS ASSUMPTES**

Al marge del dret de petició analitzat en l'apartat anterior, quan una persona es dirigeix a l'administració en defensa d'un dret concret reconegut en l'ordenament jurídic, aquesta ha d'actuar seguint un procediment establert prèviament.

La **Llei 30/1992**, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, formula en el títol IV, denominat "De l'activitat de les administracions públiques", els drets dels ciutadans en els procediments administratius.

L'objectiu de la Llei és que els ciutadans obtinguen una resposta expressa de l'administració en el termini establert. A partir d'ací, a fi d'evitar que els drets dels particulars es buiden de contingut quan l'administració no atén amb eficàcia i celeritat els assumptes plantejats, la Llei preveu la figura del silenci administratiu. Destaquem els aspectes següents de la lletra de la Llei:

**1. Registre.** Els òrgans administratius han de portar un registre general en el qual s'ha de fer l'assentament corresponent de qualsevol escrit o comunicació que es presente o que es reba en qualsevol unitat administrativa pròpia. Conclòs el tràmit de registre, els escrits i les comunicacions s'han d'enviar sense dilació als destinataris i a les unitats administratives corresponents des del registre en què s'hagen rebut.

**2. Responsabilitat de la tramitació.** Els titulars de les unitats administratives i el personal al servei de les administracions públiques que tinguen a càrrec la resolució o el despatx dels assumptes, són responsables directes de la tramitació i han d'adoptar les mesures oportunes per tal d'evitar i eliminar tota anormalitat en la tramitació de procediments.

**3. Obligació de resoldre.** L'administració està obligada a dictar resolució expressa en tots els procediments i també a notificar-la, siga quina siga la forma i iniciació.

**4. Termini de resolució.** El termini màxim en el qual ha de notificar-se la resolució expressa és el fixat per la norma reguladora del procediment corresponent. Aquest termini no pot excedir els 6 mesos llevat que una norma amb rang de llei n'establisca un

de més llarg o així es preveja en la normativa comunitària europea. Quan les normes reguladores dels procediments no fixen el termini màxim, aquest és **de tres mesos**.

**5. Responsabilitat de la resolució.** El personal al servei de les administracions públiques que tinga a càrrec el despatx dels assumptes, i també els titulars dels òrgans administratius competents per a instruir-los i resoldre'ls, són directament responsables, en l'àmbit de les seues competències, del compliment de l'obligació legal de dictar resolució expressa dins del termini establert. L'incompliment d'aquesta responsabilitat dóna lloc a l'exigència de responsabilitat disciplinària, sense perjudici de la responsabilitat corresponent segons la normativa vigent.

**6. Silenci administratiu en els procediments iniciats a sol·licitud de la persona interessada.** El venciment del termini màxim sense haver-se notificat una resolució expressa legítima qui ha fet la sol·licitud per a considerar-la estimada per silenci administratiu, excepte en els casos en els quals una norma amb rang de llei per raons imperioses d'interès general o una norma de dret comunitari establisquen el contrari.

Concretament, la Llei 30/1992 que comentem estableix que el silenci té efecte desestimatori en els casos següents:

1. En els procediments relatius a l'exercici del dret de petició, al qual ens hem referit en l'apartat anterior.

En definitiva, quan no es respon a una petició, aquesta es dóna per desestimada i la persona pot acudir a la protecció jurisdiccional, tal com s'indica en el punt 9 de l'apartat anterior.

2. Aquells l'estimació dels quals tinga com a conseqüència que es transferisquen al sol·licitant o a terceres persones facultats relatives al domini públic o al servei públic.
3. Els procediments d'impugnació d'actes i disposicions: excepte quan el recurs d'alçada s'haja interposat contra la desestimació per silenci administratiu d'una sol·licitud; en aquest cas, si no es dicta resolució expressa, el recurs es considera estimat.

## 4. ENQUESTA I RESULTATS

S'ha fet una enquesta específica per a aquesta taula, enquesta que apareix íntegrament en l'annex. Hi hem distingit preguntes, amb diferent format de resposta, relatives al dret de petició (de la 1 a la 6), a l'absència de resposta a escrits i reclamacions dels membres de la comunitat universitària (de la 7 a la 11), i a la resposta als requeriments

Totes les preguntes.

N'hi ha 33 de caràcter públic i cinc de caràcter privat. Presentem les dades de les qüestions més representatives.

### 4.1. Dret de petició

Respecte a l'existència de normativa específica elaborada per les universitats sobre el dret de petició, han respost 30 universitats: 9 afirmativament, i les altres 21 negativament. No obstant això, com comentàvem en la introducció, 29 universitats consideren que arriben assumptes a les seues defensories no inclosos explícitament en normatives i procediments específics. Respecte a la freqüència de la necessitat d'atendre assumptes d'aquesta mena, el 44% de les universitats la considera *freqüent*

o molt freqüent. Per al 59% de les universitats, la gestió d'aquesta mena de peticions està normalitzada i ben canalitzada; per al 41% restant, un percentatge gens negligible, no. Per al 70,3% de les universitats, el temps de resposta en aquests casos és semblant al d'altres reclamacions.

Les qüestions a les quals solen referir-se aquesta mena de peticions són les següents:

- Gestió d'espais, distribució de mobiliari i equipament, etc.
- Problemes amb aplicacions informàtiques necessàries per al quefer acadèmic.
- Contractacions, substitucions.
- Incidents en avaluació.
- Accés a la universitat, matriculació.
- Carnet d'estudiant.
- Absència de resolucions dins del termini.
- Drets i deures d'estudiants i personal universitari.
- Presumptes casos d'assetjament.

#### **4.2. Absència de resposta a escrits i reclamacions de membres de la comunitat universitària**

Respecte al grau de preocupació per l'absència de resposta als membres de la comunitat universitària, obtenim un 3,8 (escala d'1 a 5). De trenta-tres universitats que han respost a aquesta pregunta, n'hi ha deu que consideren que es tracta d'un motiu de queixa relativament freqüent. El percentatge aproximat de queixes per absència de resposta dins del termini respecte del total d'assumptes tractats els últims dos anys és del 4,2%.

La manca de resposta de l'administració o la resposta tardana i descurada, que no entra en el fons de l'assumpte o insuficientment motivada, pot ser per diverses causes. En l'enquesta se n'assenyalaven quatre possibles raons i es demanava que es marcara la freqüència estimada de cadascuna. En la taula 1 es resumeixen les respostes obtingudes.

**Taula 1. Causes de la manca de resposta o de la resposta tardana i descurada**

<b>Causa</b>	<b>Mai</b>	<b>A voltes</b>	<b>Sovint</b>	<b>Sempre</b>
Consideració que l'escrit no mereix resposta (per falta de fonament, per denotar actitud litigant...).	14	11	4	1
Insuficiència de personal per a escometre totes les tasques que el servei té encomanades.	3	15	10	2
Tendència a eludir els temes que incomoden.	4	20	7	1
Falta d'una cultura de responsabilitat de l'administració en les autoritats acadèmiques.	7	12	5	6

Aclariment: les files no sumen sempre 38, com seria lògic, perquè algun defensor no va respondre a totes les qüestions.

Segons aquestes dades, les causes més freqüents d'absència de resposta o de resposta tardana i descurada serien la insuficiència de personal i la falta d'una cultura de responsabilitat de l'administració en les autoritats acadèmiques.



Juntament amb les ja esmentades, en les respostes a l'enquesta s'han apuntat altres causes:

- Existència de prioritats internes en els serveis.
- Mala gestió de registres i circuits administratius.
- Ús freqüent de manca de resposta en aplicació del silenci administratiu negatiu.
- Dificultat per a identificar l'agent administratiu que ha de respondre.
- Respostes generals que no entren en el detall o fonament de la qüestió plantejada.
- Sensació que el retard pot fer diluir la responsabilitat en la resposta.

Tant l'absència de resposta com la resposta tardana i poc acurada, no centrada en les qüestions clau o insuficientment motivada, no fan sinó crear, en els membres de la comunitat universitària, sentiments d'impotència i distanciament, si no ressentiment, pel que fa a les instàncies corresponents i, sovint, per extensió, a la universitat en conjunt.

A més a més, l'absència de resposta, la resposta tardana o descurada, fan que certs problemes, que tractats en un primer moment podrien ser relativament senzills de resoldre, amb el pas del temps es vagen complicant i enverinant cada vegada més.

En aquest sentit, és interessant el comentari que fa una defensora: "La universitat no fomenta la cultura de la queixa ni del registre per escrit de les queixes, no assessora els seus membres sobre com s'han de presentar les queixes, ni sobre com es fonamenten o s'aporten proves; al meu judici això és per un inútil intent d'amagar les disfuncions, les queixes, els descontentaments, creient simplement que el fet que no es manifesten significa que no existeixen. El que s'aconsegueix per aquesta via és crear un corrent de fons de descontent que quan assoleix el volum suficient i algú canalitza de forma adequada, esclata per algun costat i perjudica persones que potser no eren responsables directes del problema, però que paguen la falta de sensibilitat dels gestors universitaris, mal avinguts amb la crítica i l'autocrítica. Permetre que la queixa aflore és bo per a la institució perquè permet veure'n els punts febles, quines coses cal millorar. Atendre les queixes i les peticions no sols és un deure, sinó una acció intel·ligent que permet corregir sobre la marxa processos a mesura que diverses persones s'hi sotmeten".

En certs casos, quan la persona que envia l'escrit o la reclamació es nega a resignar-se, bé per la importància o gravetat dels fets exposats, bé perquè acaba desenvolupant una actitud querellant, l'absència de resposta de l'administració pot provocar una reiteració d'escrits i protestes en el servei corresponent, si no en altres serveis adjacents. Això comporta un alt consum de recursos humans i un fort desgast dels tècnics en qui es deleguen els casos (la delegació en els tècnics sovint no és sinó una defensa a fi d'entrar en el fons de l'assumpte i assumir la responsabilitat d'una decisió).

Finalment, aquesta falta d'atenció als escrits i les reclamacions dels membres de la comunitat universitària té un altre efecte igualment rellevant: provoca que, al final, tota aquesta mena de problemes vagen a parar a les defensories. I, certament, aquestes hi són per a vetllar pels drets dels membres de la comunitat universitària en cas d'actuació injusta o dubtosa per part de l'administració, però òbviament no poden convertir-se en el contenidor on vagen a parar tots els afers que ningú no vol tractar.

Per a copsar l'opinió dels membres de la CEDU sobre la forma d'actuació més adequada quan apareix aquest problema, en l'enquesta hi havia la pregunta següent: "Què trobes que hauríem de fer com a defensors per a ajudar a corregir aquest problema quan és persistent?". S'hi oferien quatre respostes, perquè cadascú assenyalaria les que considerara adequades. Heus-ne a continuació els resultats (taula 2):

**Taula 2. Accions de les defensories en cas de manca de resposta a escrits dels membres de la comunitat universitària**

Possibles accions...	% defensories
Comentar-ho seriosament amb la persona que actua així.	76%
Assenyalar-ho a l'autoritat immediatament superior.	81%
Assenyalar-ho en la memòria anual de la defensoria.	82%
Fer una intervenció d'ofici.	33%

Diversos defensors han indicat que partirien de la primera opció i anirien avançant a les següents en la mesura en què la intervenció no donara fruits.

Siga com vulga, com es pot apreciar en la taula, si bé les tres primeres opcions són assenyaldes moltes vegades, no ocorre el mateix amb la intervenció d'ofici. No obstant això, quan les altres mesures es mostren insuficients, potser té sentit emprendre una intervenció d'aquesta mena. Aquesta és una qüestió sobre la qual valdria la pena continuar debatent.

Per acabar, en aquest punt sobre les mesures més adequades per a tractar de corregir el problema, una defensora indica una mesura addicional, no prevista en la llista anterior: sancionar d'alguna manera la falta de resposta en el termini fixat per la mateixa universitat. I raona la resposta: "Crec que qui accepta un càrrec de responsabilitat, ha d'exercir-lo. Si no compleix les seues funcions, hauria de cessar o ser sancionat". Algun defensor assenyala també la necessitat de conscienciar tots els col·lectius que tenen competències en els diversos àmbits de gestió i d'administració sobre la seua responsabilitat en aquesta qüestió.

#### **4.3. La resposta a les defensories**

El problema de l'absència de resposta o la resposta poc argumentada no se circumscriu als membres de la comunitat universitària. A voltes arriba també als mateixos defensors i defensores. Molts de nosaltres tenim l'experiència d'haver de reclamar una vegada i altra una resposta a certes peticions o recomanacions.

Si ens atenim a les dades de l'enquesta, només el 16% de les defensories no ha hagut de reclamar mai una resposta a peticions. El 64,5% assenyala que ho ha fet alguna vegada, i el 19,50% ha hagut de fer-ho més d'una vegada. Respecte a recomanacions, les dades són similars (hem obtingut també menys respostes).

A més, pel que fa a la pregunta "Quina creus que n'és la causa?", de caràcter obert, més d'una vegada s'apunta al fet que la raó seria l'evitació del compromís amb una resolució per escrit en qüestions que incomoden o sobre les quals no hi ha voluntat de rectificar. A continuació es mostren, de forma breu, algunes de les respostes oferides:

- Negligència i fins i tot desdeny institucional.
- Intent de demora d'una resposta que, en principi, sembla favorable al reclamant, per no haver d'afrontar la rectificació a temps que tinga efectes.
- Falta de consciència sobre la importància del defensor.
- En el cas d'absència o tardança de resposta a una petició, falta d'interès en l'assumpte i falta de temps; en el cas d'absència de resposta a una recomanació, falta de capacitat per a assumir crítiques i veure les recomanacions com un element positiu que ajuda a millorar.
- Desídia, per no donar massa importància a la recomanació; però, sobretot, falta de consciència que s'ha de donar una resposta.
- En algun cas, distracció, i en d'altres, evitació del pronunciament escrit.

Siga com vulga, en el cas concret de la manca de resposta a una recomanació, no sembla que pugui adduir-se, exclusivament, falta de recursos humans per a arribar a totes les tasques, perquè quan fem una recomanació com a defensors, el problema que l'ha motivat sol estar ja molt treballat i el que cal, bàsicament, és que el Rectorat o l'autoritat de què es tracta prengui una decisió sobre l'afer. Ací, més aviat, trobem falta de resolució d'algunes autoritats, en particular, quan es tracta de prendre alguna decisió molesta per a certs sectors, grups o persones de la universitat.

Després d'una intervenció directa per a obtenir resposta, un 56% dels defensors indiquen haver obtingut, en general, un canvi positiu, el 41% diu haver notat canvi en algun cas, i sols el 3% no ha notat cap canvi.

Però quan el problema persisteix, com cal actuar? En primer lloc, podem recordar-li amablement, a qui no respon, els terminis previstos en els nostres reglaments. La majoria dels reglaments de les defensories inclou l'obligació de col·laborar amb la defensoria sense dilació, com també l'obligació de respondre a les nostres peticions d'al·legacions.

En concret, les respostes a la pregunta de què cal fer quan el problema persisteix van ser les següents (com es pot veure en la taula 3, els percentatges són similars als de la taula 2, en la qual la manca de resposta es refereix als membres de la comunitat universitària):

**Taula 3. Accions de les defensories quan el problema de manca de resposta persisteix**

Possibles accions...	% defensories
Reiterar la petició.	79,5%
Comunicar-ho a l'autoritat immediatament superior.	72,5%
Indicar-ho en la memòria anual de la defensoria.	82,5%
Emprendre una intervenció d'ofici sobre aquesta qüestió.	26,5%

En aquest cas, alguns defensors proposen també com a mesura alternativa recórrer directament al rectorat o a la inspecció de serveis.

## **5. A MANERA DE CONCLUSIÓ PROVISIONAL**

En general, les mesures indicades poden tenir un cert efecte. No obstant això, i encara que la resposta depenga de l'estil de govern de les autoritats de cada centre i de cada universitat, temem que els defensors i les defensores haurem de continuar convivint molt de temps amb els problemes que hem analitzat. Val a dir que encara queda molt per fer a les nostres universitats perquè l'administració universitària prengui consciència de la seua responsabilitat envers cadascun dels membres de la comunitat universitària i els tracte amb el respecte i la consideració que, com a persones i com a tals membres, es mereixen. Potser una tasca pedagògica orientada al canvi de cultura, sostinguda en el temps, pel que fa al dret de tot membre de la comunitat universitària a ser escoltat i rebre resposta motivada podria començar a canviar les coses.

### 1.3. TAULA 3. DRET DISCIPLINARI I SEGURETAT JURÍDICA

Prof. Dr. JOSÉ RAFAEL GUILLAMÓN FERNÁNDEZ, defensor universitari, UNED  
Prof. Dra. MARÍA ACALE SÁNCHEZ, defensora universitària, UCA

#### I. DRET DISCIPLINARI UNIVERSITARI

La potestat sancionadora de l'administració té reconeixement constitucional en l'article 25, quan assenyala en el número 1 que *"ningú no pot ser condemnat o sancionat per accions o omissions que en el moment de produir-se no constituïsquen delictes, falta o infracció administrativa, segons la legislació vigent en aquell moment"*, i en el número 3 quan afirma que *"l'administració civil no pot imposar sancions que, directament o subsidiàriament, impliquen privació de llibertat"*. D'ací es dedueix, a més d'una clara limitació quant a la naturalesa de les sancions que es poden imposar, la potestat sancionadora de l'administració, que es mou en àmbits diferents, com ara els de supremacia general i els d'especial subjecció. En aquest marc, la STS de Justícia de Castella i Lleó (sala contenciosa administrativa) 2226/2014, de 31 d'octubre, JUR 2015/26624, afirma que *"és veritat que, en principi, no són totalment equiparables – article 127.3 de la Llei de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú– la responsabilitat per sancions administratives o ad extra i la disciplinària o ad intra, aquesta darrera aplicable al cas dels funcionaris; i és més intensa la potestas de l'administració en la segona que en la primera, per la naturalesa de relació de subjecció especial existent entre ocupador i empleat que comporta la funció pública; i és evident que, per molt que es desitge, l'administració, que es regeix pel principi d'objectivitat –article 103 de la Constitució espanyola–, mai, mai no serà un tribunal de justícia, el qual es regeix per la justícia i la imparcialitat –article 117 de la Llei de lleis"*.

Avui, amb el procés de maduració que ha viscut la societat espanyola, i a través seu, amb el procés de maduració que ha experimentat l'ordenament jurídic espanyol, perd força, fins i tot dins de la doctrina administrativista, la clàssica separació del fonament del dret administratiu sancionador segons que es tracte d'una situació de supremacia general o especial, perquè en els dos casos es tendeix a identificar com a fonament la presència d'una sèrie de béns jurídics en joc que quan es vegem afectats, reclamen la intervenció sancionadora de l'administració, que és una administració prestacional, la funció de la qual no és altra que la d'atendre la ciutadania. No es tracta ja de protegir el prestigi de l'administració pública cap a dins, sinó de configurar una administració pública l'únic objecte de la qual és estar al servei de la ciutadania.

Sens dubte, quan es tracta del personal al servei de les administracions públiques, l'afectació als béns jurídics protegits s'incrementa si aquestes conductes es duen a terme en l'exercici de la funció pública que tenen encomanada, perquè la mateixa administració pateix danys amb aquesta actuació. Els treballadors i treballadores de l'àmbit públic estan sotmesos, doncs, al dret disciplinari administratiu mentre, per raó dels càrrecs públics que tenen, involucren l'administració mateixa amb els seus actes. Aquest compromís que s'adquireix quan s'accedeix per les vies que siguen a l'exercici de funcions públiques, permet doncs a l'administració sancionar-lo, *"amb efectes d'exclusiva transcendència ad intra i amb una considerable minva de les garanties per a l'expedientat"*.<sup>1</sup> I, atesa l'excepcionalitat que significa que l'administració impose sancions, l'aplicació d'aquestes ha de fer-se amb el màxim respecte pel principi de legalitat, limitant aquesta capacitat i, per tant, garantint àmbits d'autonomia del funcionari.

---

<sup>1</sup> Tomás Quintana López, "La potestad disciplinaria de la Administración sobre los empleados públicos", p. 324.

Entre aquests àmbits hi ha la potestat que té la universitat de sancionar treballadors i estudiants quan, a causa de la realització de conductes contràries a la legalitat universitària vigent, afecten els béns jurídics dels quals és titular, així com les funcions que està cridada a exercir, garantint alhora una convivència pacífica. En un sentit ampli, pot dir-se que el dret disciplinari també és un instrument de defensa de la mateixa administració,<sup>2</sup> perquè la finalitat no és altra que la de reforçar amb la sanció els principis que han de regir la vida dins de la universitat i garantir el respecte pels drets i deures universitaris.

En aquest sentit, fins a l'aprovació de la Llei 7/2007, de 12 d'abril, de l'Estatut bàsic de l'empleat públic (EBEP), el marc normatiu sancionador en l'àmbit universitari estava dispers entre l'Estatut dels treballadors, per als treballadors laborals, i el Reial decret 33/1986, de 10 de gener, pel qual s'aprovà el Reglament del règim disciplinari dels funcionaris de l'administració de l'estat. Hi havia la circumstància, a més, que per la data es tractava d'un text anterior a la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, que estableix (i estableix encara) amb caràcter general en els articles 127 i següents, dins del títol IX, "De la potestat sancionadora", els principis que la regeixen (principis de legalitat, irretroactivitat, tipicitat, responsabilitat, proporcionalitat, *non bis in idem*).

Finalment, els articles 93 i següents de l'EBEP contenen un règim disciplinari que s'aplica a tots els treballadors de l'administració pública, amb independència que es tracte de funcionaris de carrera o de personal laboral. En particular, l'article 2 indica que aquest Estatut és aplicable al personal funcionari i, en el que siga procedent, al personal laboral al servei, entre d'altres, de les "*universitats públiques*".<sup>3</sup> Això amb independència que, segons estableix el punt número 4 de l'article 93, "el règim disciplinari del personal laboral es regeix, en els aspectes no previstos en aquest títol, per la legislació laboral".<sup>4</sup>

---

<sup>2</sup> Tomás Quintana López, "La potestad disciplinaria de la Administración sobre los empleados públicos", p. 321.

<sup>3</sup> Les universitats privades es regeixen per l'Estatut dels treballadors. Podeu consultar la STS de Justícia de Castella i Lleó 826/2002, d'1 d'octubre, AS/2002/2751, en la qual es considera procedent l'acomiadament d'un grup de professors de la Universitat SEK per falta molt greu de trencament de la bona fe contractual, per la qual cosa els imposen la sanció d'acomiadament disciplinari: "*És en aquest punt on ha de centrar-se l'existència de la transgressió de la bona fe contractual denunciada per la demandada, amb empara en l'article 54.2.d) ET, i la mateixa jurisprudència que la desplega, en el sentit que: en la interpretació de l'article 54.2.d) ET, la bona fe contractual és consubstancial al contracte de treball, quan per la seua naturalesa sinal·lagmàtica genera drets i deures recíprocs. El deure de mútua fidelitat entre empresari i treballador és una exigència de comportament ètic jurídicament exigible i protegit en l'àmbit contractual, i la deslleialtat implica sempre una conducta contrària a la que habitualment ha d'observar el treballador, respecte de l'empresa, a conseqüència del postulat de fidelitat (entre d'altres, STS de 22 de maig del 1986 [RJ 1986, 2609] i de 26 de gener del 1987 [RJ 1987, 130]). És d'acord amb aquesta doctrina que considerem que, sent respectables i acceptables en principi les crítiques dels actors en l'àmbit intern de la institució universitària a la qual pertanyien, en donar-los una transcendència i publicitat esbiaixada, indeguda i amb clares repercussions negatives per a la demandada, que no podien ni havien de desconèixer, escau, tot rebutjant íntegrament el recurs interposat, la confirmació íntegra de la sentència d'instància". Com pot apreciar-se en les ratlles anteriors, si aquests fets s'hagueren dut a terme en una universitat pública, hagueren portat aparellats una sanció no tan greu.*

<sup>4</sup> Sobre el règim disciplinari aplicable al personal laboral de la universitat, es pot consultar la Sentència del Jutjat Social de Vitòria 29/2012, de 26 de gener, AS/2012/1805. Es tracta d'un representant sindical, personal laboral de la UPV/EHU, sancionat per la Universitat per una infracció greu d'assetjament sexual per regalar a la vicegerent una capsa amb contingut indubtablement sexual. El Jutjat Social anul·la la sanció imposada al treballador. El que ara interessa és l'afirmació que s'hi fa sobre el dret sancionador aplicable al personal laboral: "*L'última de les causes de nul·litat de la sanció que s'invoca en la demanda és la falta de tipicitat d'aquesta, car el règim disciplinari no s'inclou en el III conveni col·lectiu del personal d'administració i serveis laboral de la UPV/EHU, aportat a les actuacions, i es qüestiona l'aplicació a aquests efectes de l'article 95.2 b) de la Llei 7/2007, de 12 d'abril (RCL 2007, 768), Estatut bàsic de l'empleat públic. Certament, la norma col·lectiva esmentada no inclou cap regulació del règim disciplinari del personal inclòs en el seu àmbit d'aplicació personal, buit regulador que, tanmateix, no exclou ni*

Encara es desprenen d'aquesta disposició, com s'assenyalarà posteriorment, situacions que en el marc del nou EBEP causen inseguretats jurídica en matèria sancionadora, així com diferència de tracte segons la condició laboral/funcionarial del treballador o treballadora.

La unificació normativa de la relació laboral del personal al servei de les administracions públiques ha contribuït a subratllar la dada objectiva que quan se sanciona un empleat públic per la realització d'un acte contrari al dret universitari, el sancionen no en nom de la vella teoria de la infracció dels deures inherents al càrrec públic que té, sinó per menyscar els principis, les finalitats i les funcions que l'administració en general i la universitat en particular exerceix.<sup>5</sup>

Malgrat l'avanç en seguretat jurídica que ha comportat l'entrada en vigor de l'EBEP, perquè es podia donar la circumstància que a igualtat de treball efectuat (la docència, per exemple), la responsabilitat en què incorria el treballador canviava segons es tractara d'un funcionari de carrera o d'un treballador laboral,<sup>6</sup> a hores d'ara el dret disciplinari universitari continua llastat per la falta de seguretat jurídica en l'àmbit de l'alumnat.

En efecte, l'Estatut de l'estudiant universitari (EEU), aprovat pel Reial decret 1.791/2010, de 30 de desembre, estableix en la disposició addicional segona:

*“El Govern ha de presentar a les Corts Generals, en el termini d'un any a partir de l'entrada en vigor d'aquest Reial decret, un projecte de llei reguladora de la potestat disciplinària, on ha de figurar la tipificació d'infraccions, sancions i mesures complementàries del règim sancionador per als estudiants universitaris d'acord amb el principi de proporcionalitat. Així mateix, en el projecte de llei esmentat s'ha de procedir a l'adaptació dels principis del procediment administratiu sancionador a les especificitats de l'àmbit universitari, de manera que garantisca els drets de defensa de l'estudiant i l'eficàcia en el desenvolupament del procediment”.*

Quasi cinc anys després, aquest Estatut continua sense desplegar-se en aquest punt, la qual cosa fa necessari encara recórrer al Decret de 8 de setembre del 1954, pel qual

---

*impedeix l'aplicació de les normes legals que imperativament hagen de tenir-se en compte. En aquest sentit, l'àmbit d'aplicació de la Llei 7/2007 esmentada s'amplia, a més del personal funcionari, al personal laboral en el que siga procedent al servei, en el que ací interessa, de les universitats públiques (article 2.1). El títol VII d'aquesta Llei regula el règim disciplinari aplicable als empleats públics incloent-hi expressament el personal laboral (article 93) i, en concret, el número 4 d'aquest precepte disposa "El règim disciplinari del personal laboral es regeix, en els aspectes no previstos en aquest títol, per la legislació laboral", per la qual cosa, una elemental interpretació literal permet entendre amb claredat que, a sensu contrario, en el que es preveu per aquest títol s'aplica allò que s'hi disposa".* Vid. també la STSJ de Galícia (sala social) 2547/2011, de 3 de maig, JUR 2011/207677.

5 Aquesta és la línia que segueix el Codi penal espanyol, en l'articulat del qual és tradició trobar un article com l'actual 24.2, en què s'assenyala que “es considera funcionari públic tot el qui per disposició immediata de la llei o per elecció o per nomenament d'autoritat competent participe en l'exercici de funcions públiques”. Es tracta d'una definició gens formalista i sí molt pràctica que té en consideració com a eix l'exercici de funcions públiques (requisit objectiu) després d'haver-se incorporat a aquestes per les vies taxades de nomenament de l'autoritat competent, per elecció o per disposició immediata de la llei (requisit subjectiu). Vid. M. ACALE SÁNCHEZ, “Delitos contra la Administración pública. Elementos comunes”, JUAN M. TERRADILLOS BASOCO, *Memento penal de empresas 2004-2005*, ed. Francis Lefebvre, Madrid, 2005, p. 579 i següents.

6 Vid. sobre aquest aspecte, DIEGO CÁMARA del PORTILLO, “El régimen disciplinario del personal al servicio de la administración universitaria y del alumnado”, en CAROLINA BLASCO DELGADO (coord.), *Estudios sobre el régimen jurídico universitario* (Jornades de Secretaris Generals d'Universitats Públiques), ed. Universitat de Burgos, Burgos, 2006, p. 185 i següents.

es va aprovar el Reglament de disciplina acadèmica dels centres oficials d'ensenyament superior i d'ensenyaments tècnics, dependent del Ministeri d'Educació Nacional, amb enormes distorsions. Això determina que hàgem de bregar en l'àmbit universitari amb una disposició signada per Francisco Franco i pel ministre d'Educació Nacional d'aleshores.

Val a dir que al final de la legislatura anterior va circular el projecte de Llei de convivència i disciplina acadèmica en l'ensenyament universitari, projecte que no arribà a convertir-se en Llei i, per tant, la tramitació es frustrà. El nom ja permet deduir l'interès que tenia, més que per la imposició de sancions per la desobediència a una norma o per la falta de respecte a la institució, per la necessitat que tots els membres de la comunitat universitària participaren en la idea de convivència ordenada. D'ací es desprèn una multitud de conseqüències, entre les quals caldria ressaltar que el respecte als béns jurídics de naturalesa disciplinària ha d'estimular el sentit de responsabilitat de tots els membres, com a pressupòsit necessari per a la realització de les finalitats de l'activitat universitària.

És interessant ressaltar als efectes que ací es persegueixen (l'estudi de la potestat disciplinària i la seguretat jurídica) que el Projecte de Llei naixia amb la intenció de ser aplicat a "totes les persones que formen part de la comunitat universitària", és a dir, estudiants, PDI i PAS. Al llarg de l'articulat s'establien les bases per a la construcció d'un model de convivència entre tots aquests col·lectius dins de la Universitat, cosa que cal valorar molt positivament perquè no tindria gaire sentit aprovar una Llei sobre *convivència* si no s'hi inclouen totes les persones i tots els col·lectius que conviuen en el mateix àmbit. Ara bé, una vegada identificats d'aquesta forma els col·lectius destinataris de la Llei, l'article 3 separava el règim jurídic en el sentit d'assenyalar que l'exigència de responsabilitat disciplinària als uns i als altres seria objecte d'un tractament separat. Així, s'hi s'establí que "el personal al servei de les universitats es regeix pel que s'estableix en l'EBEP. No obstant això, els és plenament aplicable el règim establert en l'article XX sobre l'extinció de responsabilitat mitjançant procediments de mediació", mentre que la lletra b) indicava que "les persones que tinguen la condició d'estudiants es regeixen pel que es disposa en el títol quart d'aquesta Llei".

D'aquesta forma es posa de manifest, d'una banda, la intenció del prelegislador d'allargar la validesa de la mediació com a via per a solucionar conflictes que impliquen PDI o PAS, però també que el règim disciplinari d'aquests col·lectius, enfront del règim que dins seu es disposava per a estudiants, havia de separar-se perquè la responsabilitat disciplinària del PDI i del PAS ha de partir necessàriament del fet que cada vegada que una persona que forma part d'aquests col·lectius comet un il·lícit disciplinari, afecta els béns jurídics i les funcions universitàries des de la palestra que representa el càrrec públic que ocupa. Per tant, encara que objectivament, sens dubte, l'afecció negativa a la convivència es produeix pel comportament de qualsevol membre de la universitat, quan ho fa un membre del PAS o del PDI, subjectivament no poden desconèixer la violació de deures que són inherents al càrrec que exerceixen, deures que no existeixen, per contra, si es tracta d'estudiants. Si el tractament sancionador s'haguera equiparat, hauria perjudicat àmpliament el col·lectiu d'estudiants, per rigor innecessari.

Durant aquesta legislatura, al terme de la qual acabem d'assistir, no hi ha hagut temps per a desenvolupar aquesta qüestió, malgrat l'activitat desplegada pel dimittit ministre d'Educació, senyor Wert. Les dues dades posen de manifest l'existència d'un acord tàcit en virtut del qual no s'ha volgut entrar a desplegar l'EEU en aquest punt i sí en altres matèries: qüestió de gustos o de prioritats polítiques.

La falta d'aprovació del Reglament de desplegament de la potestat disciplinària en l'àmbit universitari per a l'alumnat ha influït de manera considerable en les diverses normes que dins de cada universitat s'han anat aprovant a fi de cobrir aquest buit. Es poden consultar, entre d'altres, el Reglament disciplinari dels estudiants de la Universitat

Europea de Madrid (que no està datat) i que centra l'atenció en la necessitat de garantir la convivència universitària; la Normativa de règim disciplinari dels estudiants de la Universitat Internacional de Catalunya, de 30 de setembre del 2008 (que incideix també en la necessitat de "garantir la convivència a la Universitat i el correcte desenvolupament de les funcions docents i investigadores"), així com la Instrucció informativa sobre règim jurídic i procediment disciplinari d'aplicació als alumnes de la Universitat Carlos III de Madrid (sense datar); el Reglament de règim disciplinari dels alumnes col·legiats/residents de la Universitat de La Laguna, de 15 de febrer del 2007; el Reglament de règim disciplinari dels estudiants de la Universitat Rovira i Virgili, de 18 de desembre del 2014, o l'Acord del Consell de Govern de la Universitat Pompeu Fabra, de 18 de juliol del 2012, sobre "Règim disciplinari dels estudiants".

## II. PRINCIPIS GENERALS DEL DRET DISCIPLINARI A LA UNIVERSITAT

### II.1. Principis generals

#### II.1.1. Finalitat de la potestat disciplinària

L'article 94.1 estableix que la finalitat de la sanció disciplinària és la correcció "*del personal al seu servei*" per les conductes il·lícites que duguen a terme "*en l'exercici de les seues funcions i càrrecs*", i també diu "*sense perjudici de la responsabilitat patrimonial o penal que pugua derivar d'aquestes infraccions*".<sup>7</sup>

Aquesta referència a les finalitats *correctives* de la sanció disciplinària ha de ser criticada. En efecte, les sancions no poden tenir una altra finalitat que la de castigar el subjecte per l'il·lícit comès. Incorporar la idea de la *correcció* en aquest àmbit, sobretot si tenim en consideració que es tracta de subjectes adults que es mouen laboralment en un àmbit tan exquisit com és l'universitari, no és més que una reminiscència del vell dret *disciplinari* que hauria de ser superada. Si s'analitza amb deteniment, la correcció sembla que suggereix que la sanció disciplinària ha de perseguir *canviar, domesticar* l'infractor, de manera que a través de la sanció s'aconsegueixca modular el pensament d'aquell. No obstant això, si el dret disciplinari persegueix que es complisquen els drets i deures presents en l'àmbit universitari, la previsió de la sanció hauria de perseguir la conscienciació dels membres de la universitat sobre la importància que tenen els béns jurídics que li pertanyen per al desenvolupament de les seues finalitats i, alhora, per al benestar de cadascun dels membres (prevenció general integradora). Mentre que la imposició de la sanció, una vegada fracassada la funció de prevenció general, ha de limitar-se a constatar que el subjecte no torne a cometre en el futur un comportament similar, amb independència que en el seu fur intern pense el que pense (és a dir, amb independència que s'haja *corregit* el seu comportament per al futur) (prevenció especial).

Es tracta, d'altra banda, de conductes que han de produir-se "en l'exercici de les funcions i dels càrrecs", criteri que ens serveix per a deixar fora dels il·lícits disciplinaris les conductes dutes a terme per un empleat públic fora de l'àmbit de les seues funcions i càrrecs públics (seria el cas de la infracció de trànsit comesa per un funcionari públic

---

<sup>7</sup> Per tots, *vid.* E. GAMERO CASADO, S. FERNÁNDEZ RAMOS, "La potestad sancionadora de las Administraciones públicas", en els mateixos, *Manual básico de derecho administrativo*, ed. Tecnos, Madrid, 2008, p. 465 i següents; DIEGO CÁMARA del PORTILLO, "El régimen disciplinario del personal al servicio de la administración universitaria y del alumnado", en CAROLINA BRASCO DELGADO (coord.), *Estudios sobre régimen jurídico universitario (Jornada de Secretarios Generales de Universidades públicas)*, ed. Universitat de Burgos, Burgos, 2006, p. 185 i següents.



quan va a la faena), i per a incloure-hi les que, fora de l'horari laboral, es duen a terme des de la palestra del mateix càrrec públic.

Més fàcil és encara recórrer a la idea de *correcció* com a finalitat de les sancions disciplinàries quan es tracta d'estudiants. Si hi parem esment, el Reglament del 1954 obvia qualsevol referència a la finalitat de la sanció, cosa que en el marc d'aquell estat fort i justicier no és estrany. No obstant això, la finalitat perseguida és essencial perquè, a partir d'aquesta, s'assenyalen les conductes constitutives d'infracció i es depure el catàleg de sancions. En aquest sentit, l'article 1 de l'esborrany del Reglament de disciplina acadèmica afirmava que aquesta llei "té per objecte promoure la corresponsabilitat i la convivència en l'ensenyament universitari, impulsar vies de resolució extraprocessal de conflictes en aquest àmbit i, també, regular els principis i les normes bàsiques del règim disciplinari aplicable a les persones integrants de la comunitat universitària". Val a dir que sembla desprendre's la idea de *corresponsabilitat*, més que la de *correcció*. I aquesta forma d'implicar els subjectes que formen part del mateix context regulat, capacitant-los en el mateix context, és una forma molt més eficaç que d'altres perquè l'alumnat sent la universitat com a pròpia, i se sent amb aquesta lesionat cada vegada que un company copia en un examen, insulta un professor o deteriora els béns materials de la institució.<sup>8</sup>

## II.1.2. Principis que regeixen la potestat disciplinària

El TS, en sentència de 29 de maig del 1991, assenyala que, atesa la naturalesa de les sancions administratives, que poden arribar a ser igual de greus que les penals: "*la capacitat sancionadora de l'administració ha d'exercir-se amb estricta subjecció als principis constitucionals i als principis de l'ordre penal, que són els que han d'informar el procediment sancionador de l'ordenament administratiu que té un fons o caràcter intrínsecament penal*".

Els principis que regeixen la potestat disciplinària figuren taxativament en l'article 94.2 de l'EBEP i són els de legalitat i tipicitat de les faltes i sancions, irretroactivitat, proporcionalitat, culpabilitat i presumpció d'innocència. Interessa ressaltar en aquest punt que es tracta de l'elenc de principis que conté la LRJAPPAC (art. 127 i següents) com els principis que regeixen la potestat sancionadora, encara que crida l'atenció el fet

---

<sup>8</sup> A l'efecte de limitar el contingut d'aquest treball, es deixen de banda els problemes processals inherents a la imposició de les sancions, malgrat reconèixer que sovint són causants d'inseguretat jurídica. La instrucció és molt delicada i pot donar lloc a l'anul·lació de proves essencials. Així, per exemple, és interessant ressaltar els incidents ocorreguts en la STSJ d'Andalusia (sala contenciosa administrativa) de 9 de novembre de 2001, JUR 2002/108113, en la qual es resol el recurs presentat per un professor a temps parcial de la Universitat de Sevilla per una sanció disciplinària, en la qual la informació reservada prèvia a l'expedient no la va portar a cap la Universitat de Sevilla, sinó la Junta d'Andalusia, on exercia la seua segona activitat. En aquest sentit, s'hi afirma que "De cap manera no es pot parlar de nul·litat de ple dret, puix que com que es tracta d'una infracció en matèria d'incompatibilitats, no és estrany que fóra la Conselleria de Governació la que iniciara els tràmits dirigits a la indagació dels fets i la possible vulneració de la normativa referida. Per això es va iniciar un expedient informatiu que, després de l'informe de la Inspecció General de Serveis, es va remetre al Rectorat de la Universitat de Sevilla perquè fóra aquest qui acordara la incoació del procediment disciplinari, precisament l'òrgan competent per a fer-ho". Això determina que en aquest cas, per exemple, en el procediment sancionador intervenen dues administracions públiques, i lleva en qualsevol cas força a la capacitat de defensa de l'infractor. Sobre aquestes qüestions, vegeu MARÍA ACALE SÁNCHEZ, "Cómo se gesta y cómo se contrarresta el fraude en la evaluación universitaria", en *Revista Rueda*, 2015/0, p. 52 i següents.

que s'hi haja inclòs de forma expressa el principi de culpabilitat, no inclòs expressament en la LRJAPPAC.

Doncs bé, amb tan autoritària signatura (Francisco Franco), pot entendre's que el Decret del 1954 obviara la referència als principis que regeixen la potestat disciplinària de la universitat respecte als estudiants, cosa que a hores d'ara no impedeix, però, recórrer a la LRJAPPAC per a ampliar a aquest àmbit els principis que amb caràcter general té la potestat sancionadora de l'administració pública. N'hi ha prou amb la lectura de l'art. 6 del Decret del 1954 per a entendre que s'articula un catàleg de sancions essencialment correctores: així, allí s'arriba a confondre el concepte de *sanció* amb el de *correcció*, quan s'indica que "les correccions aplicables a les faltes dels escolars..."

No obstant això, si es té en consideració que es tracta d'un àmbit molt sensible, és a dir, l'àmbit en el qual les persones, al mateix temps que adquireixen una qualificació i formació professional, acaben d'educar-se a si mateixes i entre elles mateixes com a persones adultes, potser s'hauria de parar esment especial en aquests principis, a fi de ressaltar-ne algun per damunt d'altres, o fins i tot per a afegir a l'elenc algun principi més específic. En aquesta línia, l'article 5 de l'esborrany de la Llei de convivència universitària establia com a principis bàsics que les universitats havien d'incloure en els corresponents "codis de conductes" els de "responsabilitat personal, ciutadania democràtica, solidaritat, tolerància, transparència, participació, pluralisme, diàleg, sentit crític, reconeixement de la diversitat i multiculturalisme, capacitat, mèrit i esforç, igualtat d'oportunitats, respecte a les persones i l'entorn, llibertat dins dels principis democràtics que inspiren la convivència, compromís amb la preservació del medi ambient, cerca de la millora contínua i capacitat d'adaptació als canvis". Aquests principis bàsics es complementen amb dos catàlegs més de principis ètics (article 6)<sup>9</sup> i de principis de conducta (article 7).<sup>10</sup> Es tracta de principis amb caràcter general que es preveia que regiren la convivència universitària, encara que de forma expressa no s'hi incloïa un catàleg de principis que regiren de forma expressa la potestat disciplinària.

---

<sup>9</sup> **Article 6. "Principis ètics.** Són principis ètics que les universitats poden incloure en els seus codis de conducta els següents: 1. Els membres de la comunitat universitària han d'ajustar la seua actuació amb lleialtat i bona fe a la universitat, i mantenir una conducta de col·laboració i respecte amb les decisions acadèmiques de caràcter organitzatiu. 2. La conducta s'ha de basar en el respecte a les normes universitàries, a les persones, a l'entorn i, també, a les decisions dels òrgans de govern i de representació. 3. S'han d'abstenir de tota conducta que pugui produir discriminació per raó de naixement, origen racial o ètnic, sexe, religió, convicció o opinió, edat, discapacitat, nacionalitat, malaltia, orientació sexual, condició social i, en general, qualsevol altra forma de discriminació negativa. 4. Cal facilitar, tant com es pugui, totes les mesures i actuacions que afavorisquen la integració i plena realització en la vida universitària dels col·lectius més necessitats socialment. 5. Les relacions entre els membres de la comunitat universitària, segons els diversos sectors, quant a la igualtat de drets i obligacions, s'han d'exercir seguint el principi de responsabilitat compartida. 6. En cap cas no s'han d'adoptar mesures o actuacions que impliquen privilegis o avantatges injustificats".

<sup>10</sup> **Article 7. "Principis de conducta.** Són principis de conducta que les universitats poden incloure en els codis de conducta els següents: 1. El desenvolupament de l'activitat acadèmica en les condicions degudes d'higiene i seguretat. 2. El respecte de la llibertat de consciència i de les conviccions religioses, morals o ideològiques. 3. L'obtenció del màxim profit i rendiment de la seua presència en les dependències universitàries on desplegue activitat, d'acord amb la seua naturalesa. 4. L'ús dels béns i recursos de la universitat d'acord amb la finalitat que té de servei públic, tot abstenint-se d'usar-los per a finalitats diferents en profit propi, i és obligació de tots vetllar per la conservació d'aquest béns i recursos. 5. L'ús del nom i els símbols universitaris d'acord amb el procediment que s'establisca en la normativa de cada universitat. 6. El respecte i la protecció de la llibertat de càtedra i de la propietat intel·lectual en la realització de treballs científics, segons el grau d'autoria en l'elaboració".

### II.1.2.1. El principi de legalitat (tipicitat, irretroactivitat i proporcionalitat)

El principi de legalitat en l'àmbit sancionador figura en l'article 25.2 de la Constitució i determina que ningú no pot ser sancionat per uns fets que no hagen sigut tipificats com a infracció abans del moment de la realització: per això es pot afirmar que els principis de tipicitat, irretroactivitat i proporcionalitat no són més que derivacions necessàries del principi de legalitat.

En aquest sentit, l'exigència de legalitat abasta tant les conductes constitutives d'infracció com el catàleg de sancions.

En efecte, si es té en consideració l'articulat de l'EBEP, el títol VII regula el *règim disciplinari* i en l'article 95 classifica les *faltes*, segons la gravetat de l'atac als interessos universitaris, en molt greus, greus i lleus. Després, enumera el catàleg de faltes greus.<sup>11</sup> L'enumeració no és, però, taxativa, perquè al final el catàleg resta obert a l'admissió de noves faltes molt greus en la "lleï de les Corts Generals o de l'assemblea legislativa de la comunitat autònoma corresponent o dels convenis col·lectius en el cas de personal laboral".

A més d'aquestes, l'article 95.3 indica que "les faltes greus seran establides per lleï de les Corts Generals o de l'assemblea legislativa de la comunitat autònoma corresponent o pels convenis col·lectius en el cas de personal laboral, segons les circumstàncies següents: a) El grau en què s'haja vulnerat la legalitat; b) La gravetat dels danys causats a l'interès públic, al patrimoni o als béns de l'administració o dels ciutadans; c) El descrèdit per a la imatge pública de l'administració". A això s'afegeix que "4. Les lleï de la funció pública que es dicten en desplegament d'aquest Estatut determinaran el règim aplicable a les faltes lleus, tenint en compte les circumstàncies anteriors". Si a això s'uneix el que es disposa en el punt 3 de la disposició final quarta, en virtut de la qual "fins que es dicten les lleï de funció pública i les normes reglamentàries de desplegament, es mantindran en vigor en cada administració pública les normes vigents sobre ordenació, planificació i gestió de recursos humans si no s'oposen al que s'estableix en aquest Estatut", continua sent necessària la remissió, d'una banda, al

---

<sup>11</sup> a) L'incompliment del deure respecte a la Constitució i als respectius estatuts d'autonomia de les comunitats autònomes i ciutats de Ceuta i Melilla, en l'exercici de la funció pública; b) Tota actuació que comporte discriminació per raó d'origen racial o ètnic, religió o conviccions, discapacitat, edat o orientació sexual, llengua, opinió, lloc de naixement o veïnatge, sexe o qualsevol altra condició o circumstància personal o social, com també l'assetjament per raó d'origen racial o ètnic, religió o conviccions, discapacitat, edat o orientació sexual i l'assetjament moral, sexual i per raó de sexe; c) L'abandó del servei, com també no fer-se càrrec voluntàriament de les tasques o funcions que tenen encomanades; d) L'adopció d'acords manifestament il·legals que causen perjudici greu a l'administració o als ciutadans. e) La publicació o utilització indeguda de la documentació o informació a què tinguen o hagen tingut accés per raó del càrrec o la funció. f) La negligència en la custòdia de secrets oficials, declarats així per lleï o classificats com a tals, que siga causa de la seua publicació o que en provoqe la difusió o el coneixement indegut. g) L'incompliment notori de les funcions essencials inherents al lloc de treball o a les funcions encomanades. h) La violació de la imparcialitat utilitzant les facultats atribuïdes per a influir en processos electorals de qualsevol naturalesa i àmbit; i) La desobediència oberta a les ordres o instruccions d'un superior, llevat que constituïsquen infracció manifesta de l'ordenament jurídic; j) La prevalença de la condició d'empleat públic per a obtenir un benefici indegut per a si mateix o per a un altre; k) L'obstaculització de l'exercici de les llibertats públiques i drets sindicals; l) La realització d'actes encaminats a coartar el lliure exercici del dret de vaga; m) L'incompliment de l'obligació d'atendre els serveis essencials en cas de vaga; n) L'incompliment de les normes sobre incompatibilitats quan això done lloc a una situació d'incompatibilitat; ñ) La incompareixença injustificada a les comissions de recerca de les Corts Generals i de les assemblees legislatives de les comunitats autònomes; o) L'assetjament laboral; p) També seran faltes molt greus les que queden tipificades com a tals en la lleï de les Corts Generals o de l'assemblea legislativa de la comunitat autònoma corresponent o en els convenis col·lectius en el cas de personal laboral.

Reglament del 1986 per als funcionaris públics, i de l'altra, als convenis col·lectius per al personal laboral, la qual cosa causa inseguretat jurídica.<sup>12</sup>

Molts d'aquests comportaments són al seu torn constitutius de delictes en els quals, a més, la infracció dels deures del càrrec del funcionari és un element típic. Això determina que, constatada la violació d'aquests deures i ocorregut el comportament, el funcionari siga sancionat penalment i disciplinàriament encara que en aquest cas la sanció disciplinària es produirà després de la penal perquè, en tot cas, els fets donats per provats pel jutge penal han de ser admesos per l'administració, amb el problema afegit que les mesures cautelars adoptades administrativament sols tenen una durada de sis mesos. Transcorregut aquest termini, res no impedeix que siga el jutge d'instrucció penal qui amb el mateix caràcter cautelar adopte la mateixa mesura, encara que, ara sí, ja serà adoptada amb els requisits que exigeix la LECR per al procés penal corresponent.

El catàleg d'infraccions greus no s'assenyala perquè així ho ha decidit el legislador, que en el número 3 de l'article 95 diu: "les faltes greus seran establides per llei de les Corts Generals o de l'assemblea legislativa de la CA corresponent o pels convenis col·lectius de personal laboral", això sí, tenint en consideració uns principis rectors que actuen com a límits i que sí que s'inclouen en el precepte assenyalat, i que són: "a) el grau en què s'haja vulnerat la legalitat; b) la gravetat dels danys causats a l'interès públic, patrimoni o béns de l'administració o dels ciutadans; c) el descrèdit per a la imatge pública de l'administració". Amb aquesta tècnica s'evita violar el principi de legalitat, encara que no es guanya en seguretat jurídica.

Tampoc no es tanca el catàleg de faltes lleus, que segons el número 4 de l'article 95 són les que les "lleis de funció pública dicten en desplegament d'aquest Estatut determinaran el règim aplicable a les faltes lleus, segons les circumstàncies anteriors".

El catàleg de les sancions, d'altra banda, si bé s'assenyala en l'article 96,<sup>13</sup> a pesar que es deixa de nou obert a "qualsevol altra que s'establisca per llei", es remet a una llei. No obstant això, no s'indica quines són les faltes que corresponen a cadascuna de les infraccions segons la naturalesa i durada.

Pel que fa al principi de legalitat en l'àmbit de les infraccions disciplinàries aplicables a l'alumnat, pot dir-se simplement que el fet que a hores d'ara continue en vigor una norma preconstitucional és motiu suficient per a constatar l'equilibri que han de fer les universitats per a actualitzar el contingut del catàleg d'infraccions allí establert, ja que han de ser actualitzats i reinterpretats tenint en compte la Constitució del 1978. Òbviament, es tracta d'una tasca que no és impossible, encara que sens dubte l'hauria de dur a terme el legislador, i no cas per cas a les universitats i per la jurisprudència. Però més enllà d'aquests esforços singulars, la qüestió és la mateixa base de l'elenc d'infraccions

---

<sup>12</sup> Com també causa aquesta inseguretat el fet que a l'hora de detallar les infraccions s'usen elements normatius indeterminats com ara *manifestament il·legal*, *utilització indeguda*, *notori incompliment*, que són elements normatius completament indeterminats i que en primera instància queda en mans de l'administració dotar-los de contingut.

<sup>13</sup> "Per raó de les faltes comeses poden imposar-se les sancions següents: a) Separació del servei dels funcionaris, que en el cas dels funcionaris interins comporta la revocació del nomenament, i que només pot sancionar la comissió de faltes molt greus; b) Acomiadament disciplinari del personal laboral, que només pot sancionar la comissió de faltes molt greus i comporta la inhabilitació per a ser titular d'un nou contracte de treball amb funcions similars a les que exercien; c) Suspensió ferma de funcions, o de faena i sou en el cas del personal laboral, amb una durada màxima de 6 anys; d) Trasllat forçós, amb canvi de localitat de residència o no, pel període que en cada cas s'establisca; e) Demèrit, que consisteix en la penalització a l'efecte de carrera, promoció o mobilitat voluntària; f) Prevenió; g) Qualsevol altra que s'establisca per llei. 2. Escau la readmissió del personal laboral fix quan l'acomiadament acordat a conseqüència de la incoació d'un expedient disciplinari per la comissió d'una falta molt greu siga declarat improcedent".

que conté l'article 5 del Decret del 1954. Així, amb la correcció corresponent que comporta llegir aquest text des de la Constitució, podem concloure que són faltes greus:

- Les manifestacions contra qualsevol religió i contra la Constitució.<sup>14</sup>
- Els actes constitutius d'injúries, ofenses o desconsideració contra els altres membres de la comunitat universitària.<sup>15</sup>
- La suplantació de personalitat en actes acadèmics i, també, la falsificació de documents.<sup>16</sup>
- La reiteració de faltes menys greus.<sup>17</sup>

S'ha eliminat d'aquest catàleg el número 5 de l'article 5 del Decret del 1954, en què s'estableix que constitueix infracció greu "la falta de probitat i les constitutives de delictes". La falta de probitat, si no és constitutiva d'una falsedat, no ha de ser rebutjable amb una sanció i, si s'escau, hauria de ser una faceta de l'estudiant per desenvolupar. D'altra banda, considerar constitutiva d'infracció greu la comissió d'un delictes, de qualsevol delictes, manca de raó. Si de cas, podria fer-se alguna referència a delictes comesos en l'àmbit universitari; però més que per considerar-los directament una conducta constitutiva d'infracció greu, per valorar el seu tractament des del punt de vista del *principi non ibis in idem* que impedeix la doble sanció a igualtat de fet, subjecte i fonament, i si aquest delictes no incideix en la vida universitària, no ha de ser objecte de retret universitari.

Aquesta infracció és analitzada detingudament en la STS (sala contenciosa administrativa de 7 de juny del 1999 (RJ/1999/5018)). La defensa al·legava que no sabia si els estudiants havien sigut condemnats segons el número 5 de la lletra a) de l'article 5 del Decret –"falta de probitat i les constitutives de delictes"–, perquè havien faltat a la veritat o perquè havien comès un delictes. En la sentència del TS s'indica que "el mateix Tribunal Constitucional havia admès en la sentència número 50/1983, de 14 de juny (RTC 1983, 50), la «tipificació necessàriament genèrica de les faltes molt greus de probitat», l'aplicació de les quals a una persona sotmesa a relacions de dependència especial i coneixedora del règim jurídic que les regula no vulnera la garantia constitucional invocada (al marge d'altres problemes de rang de la norma sancionadora, que ací no fan al cas)".

Es manté la reiteració de faltes menys greus, en virtut del que s'estableix en la LRJAPPAC, malgrat els riscos de centrar l'atenció en les característiques de l'autor més que en la responsabilitat pel fet.

Les infraccions menys greus establides en la lletra b) de l'article 5, després del procés d'actualització corresponent en vista dels principis que han de regir l'actuació sancionadora de l'administració, haurien de quedar reduïdes a la pertorbació de l'ordre necessari per al desenvolupament de les activitats docents, de recerca i de gestió de la universitat i la reiteració de faltes lleus. En efecte, les altres conductes allí incloses a hores d'ara manquen de raó. Així, la 1a –"les paraules o fets indecorosos o qualssevol actes que pertorben notablement l'ordre que ha d'existir en els establiments d'ensenyament, dins o fora de les aules"– és una infracció que no pot mantenir-se per buida de significat, per violadora del principi de legalitat i per autoritària. La mateixa sort

---

<sup>14</sup> Aquesta infracció correspondria a les lletres a) "les manifestacions contra la religió i moral catòliques o contra els principis i les institucions de l'estat"; i b) "La injúria, l'ofensa o la insubordinació contra les autoritats acadèmiques o contra els professors" del Decret del 1954.

<sup>15</sup> "La injúria, l'ofensa o la insubordinació contra les autoritats acadèmiques o contra els professors".

<sup>16</sup> Que més o menys correspon al que es disposa en el número 4 de l'article 5 del Decret del 1954.

<sup>17</sup> Número 6.

ha de seguir la 2a –“la resistència, en totes les formes, a les ordres o als acords superiors”– perquè l’important no és la desobediència, sinó l’efecte negatiu que causa en la convivència. La lletra 3a –“la falta d’assistència a classe i els altres fets compresos en els números anteriors quan tinguen caràcter col·lectiu”– ha de ser doblement rebutjada: en primer lloc, perquè en un model d’ensenyament en què es potencia la capacitat de l’estudiant per a formar-se i en què esdevé subjecte actiu del procés d’ensenyament, en puritat de principis, l’*assistència a classe* pot arribar a ser una obligació que no encaixa amb el nou promptuari; però a més, perquè la responsabilitat ha de ser, en tot cas, individual, i qualsevol indicatiu de responsabilitat col·lectiva no és més que una mostra d’un dret disciplinari que ignora el principi de culpabilitat en les diverses accepcions, com veurem posteriorment. Això determina la inconstitucionalitat del que es disposa també en l’article 9, en el qual es dedueix el caràcter col·lectiu de les infraccions.

Finalment, les infraccions lleus han de ser completament reinterpretades en vista del catàleg de principis que inspiren la potestat sancionadora de la universitat: en efecte, la lletra c) considera infracció lleu “qualssevol altres fets no compresos en els apartats anteriors que puguen causar pertorbació en l’ordre o la disciplina acadèmics”. El simple fet que no existisca un catàleg de principis dins del mateix Decret del 1954 que permeta interpretar les infraccions molt greus i les greus, fa molt difícil la tasca de concretar amb un mínim de certesa jurídica les lleus.

Amb caràcter general, cal ressaltar que es tracta en el millor dels casos d’un elenc de figures il·lícites vàcues que se centren més en el desvalor d’acció que en el desvalor de resultat que produeixen. I en el marc d’un dret disciplinari que partisca del principi del fet, el desvalor d’acció ha de passar a un pla secundari, de manera que no fonamente sinó que, en tot cas, servisca com a criteri de graduació de la infracció i de la sanció corresponent.

En vista d’aquesta parquedat i manca d’orientació del catàleg d’infraccions en el Decret del 1954, l’esborrany de llei de convivència incloïa uns catàlegs d’infraccions molt

greus,<sup>18</sup> greus<sup>19</sup> i lleus,<sup>20</sup> centrades més en els fets que en l'autor, a més d'actualitzar-se a les novetats que la ciència ha incorporat a la vida universitària diària.

---

<sup>18</sup> Són faltes molt greus: *a*) La realització d'actes que atempten contra els valors democràtics o que promoguen la xenofòbia, que siguin negadors de l'holocaust o de crims contra la humanitat o que facen apologia del terrorisme; *b*) La realització d'actes que impedisquen un desenvolupament correcte dels processos electorals a la universitat; *c*) L'assetjament reiterat, de qualsevol naturalesa, als membres de la comunitat universitària; *d*) L'agressió de paraula o obra, com també la falta de respecte molt greu a qualsevol membre de la comunitat universitària o d'empreses subcontractades, tant docents com no docents; *e*) La realització de quintades que comporten greu menyspreu de l'honor, la dignitat o la personalitat de la persona agredida; *f*) La distribució de substàncies estupefaents i psicotròpiques en l'espai universitari; *g*) El plagi, en tot o en part, d'obres intel·lectuals de tota mena; *h*) La possessió dins del recinte universitari d'armes o objectes perillosos; *i*) Les denúncies manifestament falses contra altres persones de la comunitat universitària; *j*) La suplantació d'un professional en la realització de la seua tasca pròpia en activitats universitàries, ja siga dins o fora de les instal·lacions de la universitat i les dependències universitàries; *k*) La suplantació de personalitat en actes de la vida acadèmica o beneficiar-se d'aquesta suplantació; *l*) Apoderar-se, per qualsevol mitjà fraudulent o per abús de confiança, del contingut d'una prova, examen o control de coneixement, en benefici propi o aliè, abans de la realització; *o*, una vegada realitzada l'avaluació, procurar la sostracció, l'alteració o la destrucció de fórmules, qüestionaris, notes o qualificacions en benefici propi o aliè; *m*) La intercepció en l'àmbit universitari de comunicacions privades; *n*) La intercepció de correus electrònics o la distribució quan haja sigut prohibit pel remitent; *o*) La condemna en sentència ferma per qualsevol il·lícit penal constitutiu de delictes o falta contra un altre membre de la comunitat universitària, o contra els béns i drets de la universitat o d'empreses subcontractades; *p*) L'oposició violenta a la celebració d'actes acadèmics o al compliment de les disposicions universitàries; *q*) L'entrada no autoritzada en els sistemes informàtics de la universitat; la pertorbació del seu funcionament; la modificació o l'ús fraudulent d'arxius electrònics; *r*) La falsificació, sostracció o destrucció de documents acadèmics o l'ús de documents falsos davant de la universitat; *s*) Tota actuació que comporte discriminació per raó de naixement, origen racial o ètnic, sexe, religió, convicció o opinió, edat, discapacitat, nacionalitat, malaltia, orientació sexual i identitat de gènere, condició socioeconòmica, idiomàtica o lingüística, o afinitat política i sindical, o per raó d'aparença, sobrepès o obesitat, o per qualsevol altra condició o circumstància personal o social, dels membres de la comunitat universitària, del personal de les entitats col·laboradores o que presten serveis a la universitat; *t*) La reiteració de tres faltes greus.

<sup>19</sup> Són faltes greus: *a*) Obstaculitzar la realització d'actes acadèmics, excepte en aquells casos en els quals la conducta es puga justificar per l'exercici d'algun dret fonamental; *b*) Incomplir les normes sobre seguretat a l'hora de participar en les activitats formatives, especialment les que inclouen la manipulació de substàncies perilloses; *a*) Mutilar les obres que componen el patrimoni bibliogràfic de la universitat o deteriorar aquest patrimoni, incloent-hi la sostracció de volums; *c*) Realitzar conductes vexatòries de la institució universitària o dels membres que la integren que no siguin susceptibles de ser considerades faltes molt greus; *d*) Alterar reiteradament la circulació de béns i persones pel recinte universitari; *e*) Realitzar qualsevol comportament atemptatori contra la salubritat i higiene que cause perjudici manifest als altres membres de la comunitat universitària o que dificulte la convivència; *f*) Actuar a fi de pretendre o aconseguir falsejar o defraudar els sistemes de comprovació del rendiment acadèmic, tant en el cas de ser-ne beneficiari com en el cas de cooperador necessari; *g*) Trobar-se en estat d'embriaguesa o sota els efectes de drogues en el recinte de la universitat; *h*) Cometre tres faltes lleus; *i*) No participar reiteradament i sense justificació en els òrgans de govern de la universitat per als quals haja sigut triat; *b*) No acudir a les taules electorals a les quals haja sigut designat; *c*) Distribuir a través de les xarxes electròniques de la universitat material que puga ser ofensiu per al destinatari; *d*) Usar els sistemes informàtics de la universitat per a la realització d'actes contraris a la propietat intel·lectual, incloent-hi la descàrrega d'arxius emparats per aquesta; *i*) Deteriorar de manera greu i intencionada el patrimoni universitari o d'altres membres de la comunitat universitària o de terceres persones quan s'estiguen fent activitats universitàries; *f*) Incomplir la normativa de residus en els casos en què així es puga considerar per la naturalesa dels actes; *g*) Entrar dolosament a les instal·lacions universitàries per a les quals calga estar especialment autoritzat; *h*) Romandre a les habitacions dels col·legis majors i residències universitàries de titularitat de la universitat si ja no es té el dret d'ocupar-les, quan intervinga requeriment de desallotjament i no siga atès; *i*) Usar sense autorització prèvia les instal·lacions i els recursos de la institució per a altres finalitats que no siguin les directament relacionades amb l'activitat acadèmica universitària de l'estudiant, tot i que aquest ús no comporte beneficis econòmics o de qualsevol altre tipus per a l'infractor; *j*) Fer actes que alteren el coneixement de la universitat de la situació socioeconòmica de l'estudiant i que li permeten obtenir un benefici social o econòmic.

Aquesta qüestió s'ha esgrimit diverses vegades davant dels tribunals. En qualsevol cas, convenç el raonament de la STSJ de Galícia (sala contenciosa administrativa) 259/2004, de 31 de març, amb aquest argument:

*“Aquesta sala ja ha tingut ocasió de rebutjar aquest argument en la sentència decisòria del recurs núm. 1067/96, en la qual es va raonar que el caràcter preconstitucional del Reglament de disciplina acadèmica, aprovat pel Decret de 8 de setembre del 1954, no implica que haja quedat derogat per la disposició derogatòria tercera de la Constitució, atès l'abast que l'article 25 atribueix a la denominada reserva de llei, ni pot ser qualificada d'inconstitucional. Així va tenir ocasió d'establir-ho el Tribunal Suprem (en les sentències del 12 de desembre del 1986 i de l'11 d'abril del 1989 [RJ 1989, 3343]) quan assenyala reiteradament que, si bé la sanció imposada al recurrent no té la cobertura legal exigida per l'article 25.1 de la Constitució (RCL 1978, 2836), compleix, però, el requisit de la tipificació inclosa en una norma preconstitucional, és a dir, en el Decret de 8 de setembre del 1954, i reitera la sentència del TS de 7 de març del 2002 (RJ 2002, 5077) que és reiterada, consolidada i uniforme la doctrina jurisprudencial que declara que no és possible exigir la reserva de llei de manera retroactiva per a anul·lar disposicions reguladores de matèries i situacions respecte de les quals aquesta reserva no existia d'acord amb el dret anterior a la Constitució, o, dit en altres termes, que el principi de legalitat que es tradueix en la reserva absoluta de llei no incideix en disposicions o actes nascuts en el món del dret abans del moment en què es va promulgar la Constitució. Diferent seria que la sanció es basara en normes mancades de cobertura legal habilitant nascudes després de la Constitució; en aquest cas, pel fet de no guardar les prescripcions exigides per l'article 25.1 esmentat, sí que farien factible l'èxit de la pretensió actora. De la doctrina del Tribunal Constitucional (sentències de 8 d'abril del 1981 (RTC 1981, 11) i 21 de gener del 1987 (RTC 1987, 2)) es desprèn que no es pot interpretar tan estrictament el principi de reserva de llei que impedisca la tipificació d'infraccions i sancions per un reglament anterior al text constitucional, sobretot si després una norma amb rang legal atribueix a l'administració la potestat sancionadora en la matèria. Un reglament preconstitucional no exigiria la legalitat habilitant per a aquella tipificació, sense perjudici que les seues normes hagen d'interpretar-se d'acord amb els principis emanats del text constitucional, reinterpretació constitucional sense necessitat de derogació que ha sigut admesa en la sentència del TC de 7 de novembre del 1988 (RTC 1988, 204), entre moltes d'altres.*

*L'article 27-3 de la Llei orgànica 11/1983, de 25 d'agost (RCL 1983, 1856), de reforma universitària (LRU), proporciona la necessària habilitació legal postconstitucional que permet a les universitats establir les normes que regulen les responsabilitats dels estudiants”.*

#### II.1.2.2. El principi de culpabilitat

En la primera accepció, es pot entendre que la culpabilitat és el contrari de la innocència, amb la qual cosa poc aportaria la inclusió dins de l'article 94 de l'EBEP si per culpabilitat

---

<sup>20</sup> **Article 20. Faltes lleus.** Són faltes lleus a la convivència universitària: a) La realització d'activitats que pertorben mínimament de forma lleu el funcionament normal de la universitat, d'algun dels seus serveis o dels centres adscrits; b) La realització d'actes que causen deterioració no greu del patrimoni universitari o d'altres membres de la comunitat universitària o de tercers quan s'estiguen fent activitats universitàries; c) El consum de tabac al recinte universitari on estiga prohibit d'acord amb la legislació general aplicable; d) L'incompliment de la normativa de residus en els casos en què per la naturalesa dels productes no puga ser considerada falta greu; e) La deterioració de menor quantia del patrimoni bibliogràfic de la universitat, amb independència de la reglamentació del servei universitari; f) L'ús dels serveis universitaris sense l'abonament dels preus que estiguen establits; g) La inassistència reiterada a les activitats formatives que donen lloc a l'obtenció d'una titulació de caràcter oficial amb validesa a tot el territori nacional.



calguera entendre això, ja que el mateix article, en la lletra e), es refereix expressament al “principi de presumpció d’innocència”. Amb aquesta referència es vol fer ressaltar el principi de personalitat de la infracció i de la sanció.<sup>21</sup> Així, afirma la STSJ de Castella-la Manxa (sala contenciosa administrativa, secció 1a, Sentència núm. 533/2000, de 23 maig, RJCA\2000\2024, i aquest principi “s’aplica a l’àmbit administratiu sancionador, que implica que la càrrega de la prova dels fets constitutius de la infracció recaiga sobre l’administració (STC 197/1995 (RTC 1995, 197); 4/1997 (RTC 1997, 4) ; 3/1999, de 26 de gener (RTC 1999, 3))”.

La jurisprudència administrativa també ha admès l’accepció del principi de culpabilitat com a reprotxabilitat o capacitat de motivació per la norma, tot i que tampoc no està expressament reconeguda per la LRJAPPAC. Així, la STSJ d’Andalusia (sala contenciosa administrativa) del 19 d’octubre del 1999, RJCA\1999\4883,<sup>22</sup> “La Constitució consagra sens dubte el principi de culpabilitat com a principi estructural bàsic del dret penal. Aquest principi regeix també en matèria d’infraccions administratives, ja que en la mesura en què la sanció d’aquesta infracció és una de les manifestacions del dret punitiu de l’estat, és inadmissible en el nostre ordenament un règim de responsabilitat objectiva o sense culpa. L’element de la culpabilitat en tota infracció comporta un pressupòsit bàsic determinat per la imputabilitat, entesa com a capacitat general d’entendre i voler en relació amb els fets que suposen la infracció i la culpabilitat en si mateixa considerada com el judici de reprotxe que a través de l’ordre jurídic i de l’estat fa la societat de la infracció comesa. És clar que en el recurrent actual concorria l’element de la culpabilitat sense que pugui eximir-lo de responsabilitat la seua pròpia creença subjectiva”.

Així, la STS 3a, de 8 de juny del 1984, exclou la responsabilitat administrativa en els casos en els quals s’actua sota una amenaça real “en el moment de cometre unes tals omissions, les persones que van incidir-hi es trobaven sota una amenaça real que les va privar de llibertat i voluntat en l’actuació, la qual cosa les exonera de responsabilitat”. Finalment, pel que fa al decret del 1954, es pot entendre que l’admissió d’infraccions col·lectives vulnera el principi de personalitat de la infracció.

En conclusió, si en la responsabilitat administrativa la intencionalitat és una circumstància que cal tenir en compte en la graduació de la sanció, això significa que la responsabilitat administrativa és una responsabilitat objectiva. Efectivament, l’article 130.1 de la LRJAPPAC afirma que només poden ser sancionades per fets constitutius d’infracció administrativa les persones físiques i jurídiques que siguin responsables d’aquests fets, fins i tot a títol de simple inobservança.

Així, s’ha afirmat que en l’esfera del dret administratiu no es requereix una conducta dolosa, sinó simplement irregular (STS. 3a, 22 d’abril del 1985); que la voluntarietat del resultat de l’acció no és element constitutiu de la infracció administrativa (STS, 3a, 15 de juliol del 1985) i que “a diferència de la tipicitat de l’ordre penal, en la infracció sancionable de caràcter administratiu no és factor constituent de la culpabilitat excepte els supòsits excepcionals en què així ho establisca la norma tipificant o ho requerisca la mateixa índole dels fets subjectes, en principi a responsabilitat objectiva”.

Per tots els riscos que comporta aquesta tendència objectivista, s’ha desenvolupat una línia doctrinal i jurisprudencial (STS, 3a, 21 de setembre 1982, 7 de febrer 1987, 16 de maig del 1977) que defensa integrar aquest element culpabilístic en la definició de l’injust administratiu. Així, Fernández Rodríguez i García Enterría afirmen que la imputabilitat i

---

<sup>21</sup> En aquest sentit, ja la STS 3a, de 3 maig del 1988, indica que no escau sanció administrativa “quan ni tan sols s’ha demostrat suficientment l’autoria de l’il·lícit”.

<sup>22</sup> Violació del deure d’abstenir-se segons la LRJPA: catedràtic d’universitat que examina la seua filla.

el dol o la culpa “*componen l'element bàsic de la infracció administrativa*”. És per això que l'Estatut bàsic de l'empleat públic en fa esment de manera expressa.

### II.1.2.3. El principi non bis in idem

L'EBEP no diu res sobre la vigència del *principi non bis in idem* en aquesta seu. A més, les poques previsions que conté van en la línia oposada. Així, en l'article 94 s'afirma que la sanció administrativa s'imposa “sense perjudici de la responsabilitat patrimonial o penal que pugua derivar d'aquestes infraccions”. D'ací es dedueix la compatibilitat d'ambdues sancions. Sí que se'n fa esment exprés, però, dels efectes processals d'aquest principi. Així, l'article 94.3 estableix que “quan en la instrucció d'un procediment disciplinari hi haja indicis fundats de criminalitat, la tramitació se suspèn i es comunica al ministeri fiscal”, disposició que ha de ser complementada amb el que s'estableix en l'article 98.3 en virtut del qual “es poden adoptar mitjançant resolució motivada mesures de caràcter provisional que assegurin l'eficàcia de la resolució final que es pugua dictar”.

Si passem a analitzar ara el Decret del 1954 sobre la responsabilitat disciplinària dels estudiants, s'hi assenyalava, com hem dit més amunt, que és constitutiva d'infracció molt greu la comissió d'un fet constitutiu de delictes (article 5.a.5). Amb això, al marge ja de les referències fetes en relació amb aquest punt, cal tenir en consideració que cal recórrer a les pautes generals de la LRJAPPAC per a tot el que fa referència al principi *non bis in idem*.

La previsió final de l'article 94.1 de l'EBEP, pel que fa a l'extensió de la responsabilitat disciplinària –és a dir, la part del precepte que estableix que aquesta responsabilitat s'ha d'exigir “sense perjudici de la responsabilitat patrimonial o penal que pugua derivar d'aquestes infraccions”– és de màxima rellevància i constata la preeminència del dret administratiu sancionador, que conviu amb sancions de naturalesa civil i penal en el marc dels límits que imposa el principi *non bis in idem*, que és el principi fonamental de l'ordenament jurídic. Processalment, el número 3 de l'article 94 afegeix que “quan en la instrucció d'un procediment disciplinari hi haja indicis fundats de criminalitat, la tramitació se suspèn i es comuniquen al ministeri fiscal”. El precepte guarda silenci sobre l'adopció de mesures cautelars. En aquest sentit, no hi ha res que impedisca recórrer a l'article 136 i traslladar les actuacions a l'ordre penal però amb les mesures cautelars que s'hagen adoptat.

La resolució depèn de l'autoritat judicial. Si el resultat és de condemna per un delictes contra l'administració pública, i si el total del desvalor administratiu és tingut en compte pel precepte penal, l'administració no pot imposar cap sanció disciplinària.

Si, per contra, el jutge en la sentència considera que no hi ha responsabilitat penal, traslladarà les actuacions a l'administració per si els fets són constitutius d'infracció disciplinària. En aquest cas, l'administració ha de donar per vàlids els fets que el jutge haja considerat provats en l'ordre jurisdiccional (article 133 de la LRJAPPAC).

La STS (sala penal) 534/2011, de 10 de juny, RJ/2011/4671, examina el cas d'un professor titular de la Universitat de València que va entrar unes quantes vegades als comptes de correu electrònic oficial de diversos companys del departament. El TS considera que no hi ha un delictes contra la intimitat i l'absol, però no es condiciona l'existència d'altres il·lícits disciplinaris.

*“I, en efecte, no és així, ja que l'atribució a l'acusat de la conducta descrita en els fets té el suport de les proves de càrrec que s'indiquen en els sis apartats del primer fonament de dret de la sentència, en els quals es prenen en consideració les declaracions inculpatòries dels ara acusadors particulars i d'altres, com també altres proves pericials que, al contrari del que succeeix amb les que s'invoca com a fonament d'aquest motiu, van examinar directament els equips*

*sobre els quals dictaminen, els servidors de la Universitat i la documentació que existeix en la causa... Així doncs, tant per la idoneïtat tècnica del plantejament del motiu, com perquè els fets de la sentència disposen d'un suport probatori molt més atenedible que els que donarien suport a la hipòtesi de la defensa, el motiu ha de rebutjar-se".*

Per la seua banda, la STS de Justícia de Castella i Lleó (sala contenciosa administrativa) 2033/2012, de 27 de novembre, analitza els efectes processals del principi *non bis in idem*. Així, en aquesta sentència s'examina la sanció disciplinària imposada per la Universitat de Salamanca a una professora "de suspensió de funcions per un període de tres mesos i se n'ordena el compliment entre els dies 15 de novembre del 2011 i 15 de febrer del 2012". En el recurs s'al·lega indefensió perquè la sanció es va executar abans que la sentència del contenciós administratiu fóra ferma. La interessada al·lega que "com que es va procedir a executar la sanció abans que l'administració de justícia, i en concret el Jutjat contenciós administratiu de Salamanca, poguera pronunciar-se sobre l'eventual suspensió d'aquesta, es va infringir el dret de l'actora a tal dret. El TSJ afirma que "cal dir que aquest indubtable benefici per a l'administrat queda sotmès a la càrrega per a ell mateix si així ho sol·licita, i ha de comunicar a l'administració la impugnació o la voluntat de fer-ho. No consta que en aquest cas l'actora haja complit aquesta càrrega processal, perquè va esgotar el termini que l'ordenament estableix per a promoure el procés judicial sense dur a terme tal activitat en seu administrativa, la qual cosa impedeix que es pugua considerar que impute a un altre el perjudici per ella patit i que sols es pot atribuir a la seua falta de diligència. Recordem que en el nostre dret administratiu sancionador, el principi és el de l'executivitat de les resolucions que posen fi a la via administrativa i sense necessitat de cap autorització *judicial* per a fer-ho. Per tant, cal assenyalar que, incomplida l'obligació per qui pot beneficiar-se de la suspensió, no pot lamentar-se vàlidament de la seua falta de diligència".

### **II.1.2 Subjectes responsables**

El títol VII de l'EBEP conté els principis específics del dret disciplinari de les administracions públiques, la lectura dels quals ha d'emmarcar-se en la Llei de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú.

S'hi fan diverses previsions de caràcter general a l'entorn dels subjectes responsables dels il·límits disciplinaris. Així, el punt número 2 de l'article 93 estableix que "els funcionaris públics o el personal laboral que induïsquen altres persones a la realització d'actes o conductes constitutius de falta disciplinària incorren en la mateixa responsabilitat que aquests". Aquesta clàusula d'extensió de la responsabilitat disciplinària va acompanyada en el número 3 d'una segona en virtut de la qual, "igualmente, incorren en responsabilitat els funcionaris públics o el personal laboral que encobrisquen les faltes consumades molt greus o greus, quan d'aquests actes derive un dany greu per a l'administració o els ciutadans". Això és tant com afirmar que en responen administrativament els autors, els inductors i els encobridors encara que amb diferències entre ells.

Així, la sanció que corresponga al inductor és la mateixa que la de l'autor, mentre que la responsabilitat de l'inductor es limita als casos de faltes consumades molt greus o greus, solament si en deriva un dany *greu* per a l'administració o els ciutadans. En puritat de principis, cal entendre que sempre que afecte l'administració, també afecta els ciutadans. Potser allò que el precepte vol assenyalar més que qualsevol ciutadà és que es tracte d'un il·límit que haja perjudicat particularment una persona.

Te rellevància particular la responsabilitat de tots aquests subjectes per comportaments omissius. En aquest sentit, és considerat subjecte actiu d'una infracció no sols l'autor material, i qui l'haja induïda o encoberta, sinó també qui, tenint obligació d'actuar, haja impedit que l'autor continuara cometent l'il·límit (per exemple, si es detecta un ús irregular

de diners però el gerent no fa res per evitar-ho). La via de la responsabilitat administrativa en comissió per omissió pot obrir les portes del dret sancionador considerablement.<sup>23</sup>

Per la seua banda, el Decret del 1954 també conté una sèrie de pautes sobre els autors dels il·lícits disciplinaris. L'article 7 estableix que "els qui induïsquen a la comissió d'una falta incorreran en la correcció assenyalada per a aquesta, encara que no s'haguera consumat", donant per fet una vegada més que el que importa en el context d'aquest autoritari decret és el desvalor d'acció, més que el de resultat.

### II.1.3. Les sancions a imposar

El catàleg de sancions que estableix l'EBEP és el genèric per al personal de les administracions públiques: separació del servei dels funcionaris; acomiadament disciplinari per al personal laboral; suspensió de funcions, o de faena i sou en el cas de personal laboral; trasllat forçós amb canvi de localitat de residència o sense canvi; demèrit; prevenció. I la llista acaba amb l'admissió de "qualsevol altra que per llei s'establisca". Es tracta d'una llista molt tancada i amb poques possibilitats d'adaptar la sanció a les característiques del cas concret. L'única cosa que afegeix l'article 96.3 és que "*l'abast de cada sanció s'ha d'establir tenint en compte el grau d'intencionalitat, de descuit o negligència, la reiteració o la reincidència, com també el grau de participació*".

Aquest règim sancionador no permet donar entrada al principi d'oportunitat que pugua modular segons els casos la imposició o l'execució de la sanció corresponent, per exemple a través de mecanismes de suspensió de la sanció si durant un cert temps la persona sancionada no torna a cometre infraccions i respecta unes pautes de conductes imposades.

Aquesta falta d'imaginació es reproduïx amb més virulència en el catàleg de sancions als estudiants. Si es duu a terme una lectura d'aquest catàleg tenint en compte els principis que regeixen l'ordre sancionador previstos en la Constitució, cal concloure que aquest catàleg quedaria reduït a les sancions següents: així, per a les infraccions, no en quedaria cap més sinó l'expulsió temporal, en la mesura en què les sancions perpètuas han d'entendre's eliminades del nostre ordenament jurídic.

Per a les infraccions menys greus, la "*prohibició d'examinar-se de la totalitat o d'una part de les assignatures en què estiga matriculat, en totes les convocatòries de l'any acadèmic, amb la pèrdua consegüent dels drets de matrícula*", no sembla suscitar cap problema de constitucionalitat; respecte a la devolució de les quantitats obtingudes en concepte de beca, potser hauria de sotmetre's a una anàlisi perquè les beques es condicionen a uns certs rendiments acadèmics i, per tant, en atenció a aquests

---

<sup>23</sup> Vegeu la STSJ de Castella-la Manxa (sala contenciosa administrativa, secció 1a) Sentència núm. 533/2000, de 23 maig, RJCA\2000\2024, en la qual s'imputen a un catedràtic d'universitat omissions "consistents a no prestar a Inmaculada O. G., en la condició de professora ajudant d'escola universitària, ni ajuda ni orientació científica; i obstaculitzar el lliure accés i l'ús dels materials, la bibliografia i els equips informàtics de l'àrea a la professora O., en aplicació del que estableix l'article 20 del Reglament de règim disciplinari". Si bé en instància la Universitat el va considerar autor d'una falta greu i el va sancionar amb tres mesos de suspensió, el TSJ l'absol per violació del principi de tipicitat: "El tipus sancionador assenyalat literalment la necessitat de *greu pertorbació*, és a dir, el trastorn o la desviació, en aquest cas, de la vida departamental de forma gran, de molta entitat o importància (vegeu, en aquest sentit, la conceptualització gramatical d'aquests termes al *Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española*); alteració intensa o important que només pot quedar definida per l'abast mateix de la pertorbació o, el que és el mateix, pel resultat lesiu. I en aquest cas, no hi ha dubte que els fets no van constituir una pertorbació del servei públic, ja que no va comportar ni existeix cap constància que implicara una paralització o alteració forçada o violenta de la vida de l'àrea o departament".

rendiments caldria preveure la devolució de les quantitats percebudes, però no per altres motius com puga ser la comissió d'una infracció disciplinària. Òbviament, si s'imposa la sanció d'impossibilitat d'examinar-se en una assignatura o en un curs becat, s'estaran incomplint els requisits que cada any exigeix el decret de beques per a justificar l'ajuda rebuda en atenció al que es disposa en la Llei general de subvencions.

I respecte al catàleg de les sancions lleus, hauria de quedar reduït a la pèrdua de matrícula d'algunes assignatures i l'amonestació (pública o privada).

En tot cas, el caràcter antipedagògic de la major part d'aquestes sancions és indubtable (per exemple, pèrdua del dret a assistir a classe).

Potser avui, i en vista del fracàs d'aquest catàleg de sancions, podem pensar en sancions més variades que afecten directament el contingut de la relació que s'estableix a la universitat i que tinguen caràcter prouniversitari, és a dir, que estiguen orientades a formar l'estudiant: hores d'estada a la biblioteca, tasques en benefici de la universitat, multa proporcional/dia de multa, allunyament, acostament, suspensió del dret a examen i expulsió, reservada aquesta última als casos més greus.

#### **IV. PROPOSTES DE LEGE FERENDA**

Com a CEDU, volem aprofitar la conjuntura política en què ens trobem, amb un procés electoral en marxa, i dirigir-nos als partits polítics que concorren a les eleccions a fi d'instar el seu compromís amb la universitat, i particularment amb el desenvolupament de polítiques actives que impulsen la convivència pacífica. Amb aquesta finalitat, els instem que aproven aquest Reglament, sobre la base d'un decàleg de principis sobre ètica universitària sobre el qual es puga alçar el catàleg d'infraccions i de les sancions corresponents, així com sobre el procediment d'imposició i dels subjectes participants.

Així mateix, volem instar-los que conferisquen formalment a la mediació el paper d'alternativa al procés disciplinari; a l'acord de mediació, el d'alternativa a la sanció, i a les defensories universitàries el paper d'impulsors dels acords de mediació i reparació.

#### **TEMES D'ANÀLISI EN ELS GRUPS DE TREBALL**

##### **- Responsabilitat disciplinària del PDI i del PAS**

- a) Llista de principis que han de regir la potestat disciplinària a la universitat.
- b) Participació del professorat en el procediment sancionador.
- c) La mediació com a alternativa a la resolució del conflicte.
- d) Mètodes alternatius a la sanció.
- e) La reparació del dany.

##### **- Responsabilitat disciplinària de l'alumnat**

- a) Llista de principis que han de regir la potestat disciplinària a la universitat.
- b) Participació de l'estudiantat en el procediment sancionador.
- c) Catàleg d'infraccions.
- d) Catàleg de sancions.
- e) La mediació.

## LLISTA DE SENTÈNCIES ANALITZADES

### PERSONAL DE LA UNIVERSITAT

1. Sentència del Jutjat Social de Vitòria 29/2012, de 26 de gener, AS/2012/1805: assetjament sexual (absolució per jutjat).
2. STS (sala penal) 534/2011, de 10 de juny, RJ/2011/4671: professor titular de la Universitat de València (delicte contra la intimitat: és absolt en seu penal, però no es condiciona l'existència d'altres il·límits disciplinaris).
3. STSJ d'Andalusia (sala social) 1.601/2009, de 24 de setembre, JUR/2013/243418: professor associat de la Universitat de Màlaga.
4. STSJ de València (sala contenciosa administrativa) 208/2015, de 17 de març: professor titular d'escola universitària de la Universitat de València.
5. STSJ de Castella i Lleó (sala social) 826/2992, d'1 d'octubre, AS 2002/2751: professor d'universitat privada (SEK de Segòvia: acomiadament disciplinari de professors per falta de lleialtat amb l'empresa).
6. STSJ de Castella i Lleó (sala contenciosa administrativa) 2226/2014, de 31 d'octubre (professora titular d'escola universitària de la Universitat de Valladolid: fonament de la potestat sancionadora de l'administració. Dret de petició).
7. STSJ de Castella i Lleó (sala contenciosa administrativa) 833/2014, de 25 d'abril, JUR 2014/156050 (professora titular d'escola universitària de la Universitat de Valladolid).
8. STSJ de Castella i Lleó (sala contenciosa administrativa) 2.033/2012, de 27 de novembre, JUR/2013/2930, Universitat de Salamanca (no es pot identificar si el subjecte actiu és PAS o PDI).
9. STSJ de Galícia (sala contenciosa administrativa) 153/2014, de 12 de març, JUR/2014/214209 (professor titular de la Universitat de Santiago).
10. STSJ de Galícia (sala social) 2.547/2011, de 3 de maig, JUR/2011/207677 (Universitat de Santiago de Compostel·la, PAS: conductor substituït sancionat per desconsideració a superior però en virtut del conveni col·lectiu del PAS laboral: cal atènyer-se a les clàusules del conveni en lloc de les de l'EBEP).
11. STSJ de Madrid (sala contenciosa) 69/2013, de 30 de gener, JUR/2013/103372 (professor de la Universitat Complutense).
12. STSJ d'Andalusia (sala contenciosa administrativa) 465/2001, de 2 de juliol, (professor de la Universitat de Granada).
13. STSJ de Castella-la Manxa (sala contenciosa administrativa) 533/2000, de 23 de maig, RJCA/2000/2024 (catedràtic d'Universitat de la Universitat de Castella-la Manxa condemnat en instància per ometre suport i ajuda a una professora ajudant i absolt en sentència).
14. STSJ de Madrid (sala contenciosa administrativa) de 26 de setembre del 2002, JUR/2003/153053 (catedràtic de la Universitat Complutense: no hi ha incompliment d'obligacions docents quan el professor té una comissió de serveis).
15. STSJ d'Andalusia (sala contenciosa administrativa) del 19 d'octubre del 1999, RJCA/1999/4883: violació del deure d'abstenir-se segons la LPA; catedràtic d'universitat que examina la filla.
16. STSJ de Madrid (sala contenciosa administrativa) de 26 de setembre del 2002, JUR 2003/153053.
17. STSJ d'Andalusia (sala contenciosa administrativa) de 9 de novembre del 2001, JUR 2002/108113 (professor titular a temps parcial de la Universitat de Sevilla: incompliment de la Llei d'incompatibilitats perquè, malgrat tenir reconeguda la compatibilitat genèrica, no va demanar l'específica per a dirigir unes obres).

### ESTUDIANTS

1. STSJ del País Basc 559/2014, de 10 de desembre. Inseguretat jurídica. Estudiants. Règim disciplinari. Falta molt greu: insubordinació contra les autoritats acadèmiques o contra els professors; negativa de l'alumne a abandonar l'aula quan havia sigut instat a fer-ho. Infracció existent: falta greu (paraules o fets indecorosos, ofenses per als al·ludits o els destinataris). Infracció existent: sanció. Principi de proporcionalitat. Vulneració existent. Reducció procedent.
2. STSJ de Múrcia, 100/2013, 15 de febrer, RJCA 2013/339. Amonestació pública, híbrids (becari de recerca que és estudiant i insulta un altre estudiant en el Consell d'Estudiants).
3. STS de 7 de març del 2002, RJ 2002/5077. Suplantació de personalitat. Sanció d'expulsió de la Universitat de Sevilla.
4. STSJ de Galícia 259/2004, de 31 de març, JUR 2004/260143. Sanció d'expulsió de tres anys. S'al·lega violació del principi de legalitat pel caràcter preconstitucional del Decret del 1954. El Tribunal rebutja aquesta argumentació.
5. STSJ de Galícia 1.393/2001, de 14 de novembre, JUR 2002/41791. Col·legis majors.
6. STSJ d'Extremadura 239/1998, de 16 de març, RJCA 1998/986. Suplantació de personalitat en un examen.
7. STSJ de Navarra 66/1996, de 21 de desembre, RJCA 1996/2596.
8. STSJ del País Basc 212/2014, de 7 de maig, JUR 2014/232856. Injúria, ofensa o insubordinació contra les autoritats acadèmiques o contra els professors. Sanció procedent: expulsió. Proporcionalitat.
9. STSJ de Catalunya 131/2000, de 5 de desembre, JUR 2001/110896. Es denega la mesura cautelar sol·licitada per la Universitat d'expulsió d'estudiant de la Facultat de Dret que lesiona el professor davant dels companys després de ponderar els danys que pateix l'estudiant i els que pateix la Universitat.
10. STS de 9 de juliol del 2001, RJ 2001/7772, UNED. Alumne sancionat en instància per copiar en un examen. Aquesta sanció posteriorment s'anul·la perquè els fets havien prescrit. Sembla que els fets van donar lloc simultàniament a l'obertura d'unes diligències prèvies –penals– per comissió de delictes de falsedat.
11. STS de 15 de desembre del 2000, RJ/2000/9853, Universitat de Sevilla. Alumnes expulsats de la Universitat per haver entrat sense la deguda autorització en un departament, introduir-se en els despatxos dels professors, a pesar que almenys un estava tancat, i sostroure exàmens.
12. STS de 7 de juny del 1999, RJ 1999/5018. Universitat Complutense. Alumna sancionada disciplinàriament amb un any d'expulsió per usar auricular en un examen.
13. STS de 23 de juliol del 1993, RJ/1993/6204, Universitat Complutense.
14. STSJ de Madrid 1140/1999, de 10 de novembre, RJCA 1999/4876. UNED.
15. SAP de Màlaga 126/2004, de 16 de març, ARP\2004\404. Estudiant de la UNED (condemna per delictes contra l'administració de justícia i sanció disciplinària d'expulsió de la Universitat per fets que poden ser analitzats de forma separada).

## CAPÍTOL 2

### SELECCIÓ CLASSIFICADA D'EXPEDIENTS I CONSULTES D'ALUMNES

#### 2.1. ALUMNES: NORMATIVA DE PROGRÉS I PERMANÈNCIA

##### **C-063-2015 (sol·liciten convocatòries addicionals per a les assignatures extingides)**

Un grup d'alumnes del pla antic de quart curs en la titulació XXXX es dirigeixen al defensor perquè estan en la mateixa situació.

L'última convocatòria per a aprovar quart curs és la de juny, amb la tensió que això comporta perquè ja no hi ha més opcions. La majoria dels alumnes tenen les assignatures de cinquè aprovades o aquest curs quasi net.

Pregunten si hi ha alguna possibilitat d'ampliar les mesures de gràcia un altre curs. Sí que entenen que ja està planificat, però consideren que no trastocaria gaire els plans d'estudis perquè, com que no hi ha docència, es tractaria d'extingir al mateix temps tant quart com cinquè, o fer alguna mesura similar a la de la Universitat Politècnica de Madrid, on s'ha concedit una pròrroga per a extingir el pla d'estudis que arriba a l'any 2017.

Per a la majoria d'ells, adaptar-se al grau és com tornar a començar, cosa que tampoc no és possible per motius laborals o de càrregues familiars.

El defensor atén el grup d'alumnes i els remet el model d'instància perquè tots els afectats exposen el seu cas, sol·liciten l'ajornament de les assignatures de quart i facen esment del cas de la Politècnica de Madrid. Han de presentar-la a través del Registre General.

Els alumnes van presentar instàncies separades a través del Registre General adreçades al rector, amb còpia a la vicerectora d'Alumnat i al defensor.

Sol·liciten que els concedisquen tres convocatòries addicionals per a les assignatures de quart, el qual, així, s'extingiria al mateix temps que cinquè curs, que serà el pròxim 2015-2016.

Posteriorment indiquen que a l'agost han rebut un escrit de denegació de la seua sol·licitud. Sol·liciten ajuda per a saber com poden recórrer contra aquesta decisió.

El defensor els indica que han de presentar el recurs de reposició al rector de caràcter potestatiu que s'indica en l'escrit que han rebut.

##### **C-065-2015 (sol·licitud de convocatòries addicionals per a les assignatures extingides)**

Alumne de l'Escola XXXX que cursa la titulació XXXXX. Aquest any acadèmic 2014-2015 s'extingeix el quart curs, i per això els han concedit tres convocatòries (gener-abril i juny).

L'alumne es dirigeix al defensor i explica amb detall tots els problemes personals que han ocasionat el baix rendiment acadèmic i li demana ajuda. Actualment li queden tres assignatures de quart i tres de cinquè per a acabar la carrera. L'alumne té 41 anys. Ressalta que va acabar la carrera de XXXX Tècnica XXXXXX amb bones notes i amb un 9 en el projecte fi de carrera. El fet de passar ara a grau li comporta molts problemes.

Juntament amb altres alumnes, i basant-se en el que ha fet la Universitat Politècnica de Madrid, intenten que els donen una pròrroga de l'extinció de la titulació i que els concedisquen tres convocatòries per al pròxim curs 2015-2016.

El defensor atén l'alumne i li envia el model d'instància que ha de presentar al Registre General perquè expose el seu cas i sol·licite, fent esment del cas de la Universitat Politècnica de Madrid, l'ajornament de les assignatures de quart curs.

Després de revisar-la amb el defensor, l'alumne presenta la instància a través del Registre General dirigida al rector i a la vicerectora d'Alumnat. La instància exposa el seu cas i sol·licita una pròrroga en l'extinció de la titulació d'Enginyeria Informàtica II. En lliura una còpia al defensor. L'alumne ens envia un correu on indica que han desestimat el recurs, segons escrit del Servei d'Alumnat. Ara li queda presentar un escrit de reposició al rector amb caràcter potestatiu.

El defensor li aconsella que el presente i l'alumne li demana que li revise l'esborrany abans de presentar-lo al Registre.



L'alumne presenta el recurs al Registre General i en lliura una còpia al defensor.

### **C-070-2015 (problemes de permanència)**

Alumna que cursa el Grau XXXX a la Facultat XXXX.

Fa tres anys es va posar en contacte amb nosaltres per consultar-nos el seu cas.

Va ser desvinculada de la UPV definitivament perquè tenia dos incompliments seguits de la Normativa de progrés i permanència.

Després de dos anys, l'alumna ha presentat una instància pel Registre General dirigida al Vicerectorat d'Alumnat en què sol·licita l'admissió de nou i poder acabar els estudis.

Durant aquest temps ha estudiat a la Universitat de València i ha aprovat una assignatura.

En la instància exposa el seu cas i afirma que el primer incompliment de la normativa va ser perquè es va posar a treballar a fi de pagar-se els estudis i, per desconeixement, no va anul·lar la matrícula. Aporta documentació sobre aquest fet.

Envia una còpia de la instància al defensor i li demana que intervinga en el seu cas perquè l'admeten de nou. Aquests estudis només s'ofereixen a la UPV i a Castelló.

El defensor s'hi interessa i consulta l'afer al Servei d'Alumnat, on li indiquen que com que es tracta d'una desvinculació definitiva, fins avui no han readmès ningú. El reingrés sols ocorre després de dos cursos acadèmics en el cas d'alumnes desvinculats una sola vegada.

La Comissió de Permanència i Avaluació per Currículum (CPAC) estudiarà el cas i donaran una resposta a l'alumna. Des de l'Oficina del Defensor comuniquem a l'alumna aquesta informació per telèfon.

Des del Servei d'Alumnat li indiquen que ha d'aportar un certificat de notes de l'assignatura xxxxx superada a la Universitat de València, a fi de sol·licitar un informe a la Facultat xxxxxx sobre si seria factible aquest reconeixement. Si aquest fóra favorable, s'estudiaria readmetre-la. L'alumna ho comunica al defensor.

Més tard, l'alumna ens comunica que li han concedit el reingrés en la titulació i ja s'hi ha matriculat.

### **C-071-2015 (problemes de permanència)**

Alumne de l'Escola XXXXX del Grau XXXXX.

El curs passat li van notificar que el desvinculaven dels estudis per no haver superat els 12 crèdits requerits per a la permanència.

Va presentar una instància al Vicerectorat d'Alumnat en què n'indicava les causes i aportava un informe mèdic. Finalment va ser-hi admès de nou.

Aquest curs envia un correu al defensor on indica que l'han tornat a expulsar perquè no ha superat els crèdits necessaris. Afirma que continua rebent tractament psicològic, l'informe del qual ja va aportar el curs anterior.

Desitjaria, en vista de les circumstàncies, poder canviar a la Facultat XXXXX, ja que el grau que cursava li ha resultat molt difícil. Sap que l'últim dia per a poder sol·licitar el canvi és el 10 de juliol, però a més demana l'ajuda del defensor.

El defensor atén l'alumne i li aconsella que:

1. Presente la sol·licitud de canvi d'estudis abans que vença el termini.
2. Presente una instància a través del Registre General adreçada al Vicerectorat d'Alumnat.

En la instància ha d'explicar el que ha passat, també ha d'aportar el certificat mèdic que demostra que continua en tractament i qualsevol altra documentació que considere necessària que demostre la seua situació i el baix rendiment acadèmic, i sol·licitar ser admès a l'Escola XXXXX.

El defensor li envia el model d'instància que cal presentar al Registre General.

L'Oficina del Defensor consulta al Servei d'Alumnat la manera de presentar la sol·licitud de canvi d'estudis i ho comunica a l'alumne per telèfon:

A través de la intranet s'accedeix a *Alumnat*, *1r i 2n cicle*, *Serveis*, i després, *Admissió d'estudiants amb estudis universitaris oficials parcials espanyols o totals estrangers*.

Ha d'emplenar la sol·licitud d'admissió, desar-la o confirmar-la i imprimir-la.

Ha d'emplenar la sol·licitud de reconeixement (es requereix un mínim de 30 crèdits), desar-la o confirmar-la i imprimir-la.

Els impresos es presenten al Registre General i, a mitjan setembre, li comunicaran si l'han admès.

### **C-073-2015 (problemes de permanència)**

Alumne de l'Escola XXXX que desvinculen de la carrera per no haver complert els requisits de permanència.

El primer quadrimestre va aprovar únicament dues assignatures, Física i Economia, i li falten 1,5 crèdits per a complir els requisits de permanència.

El segon quadrimestre va aprovar els primers exàmens, però no va aprovar al final les assignatures. Indica que va començar bastant perdut i despistat, que ha tingut problemes personals i familiars que han impedit que se centrara en els estudis.

Demana ajuda al defensor i consell sobre si hauria de passar al Grau XXXX, però vol continuar a l'Escola XXXXX.

El defensor atén l'alumne i li aconsella que presente una instància a través del Registre General adreçada al Vicerectorat d'Alumnat en què explique el seu cas, les causes que puguen justificar el baix rendiment i que indique els crèdits que li falten. Ha d'aportar la documentació que considere necessària.

Li facilitem el model d'instància que cal presentar al Registre General.

### **C-074-2015 (problemes de permanència)**

Un alumne de l'Escola XXXX ha rebut un correu on li indiquen que el desvinculen durant dos anys de la UPV per no complir el requisit de no superar el 50% dels crèdits matriculats durant dos anys.

L'alumne indica que no coneixia aquest requisit, que ara està entre tercer i quart curs i que la sanció comporta haver de deixar els estudis definitivament.

Ha revisat el percentatge d'aprovat i el curs passat no va arribar al 50% a causa que va suspendre XXXXXXXX, assignatura que va suspendre tot el grup perquè el professor que la impartia no va complir la guia docent, causa totalment aliena als alumnes i que els va perjudicar clarament. Per això aquest curs els van anul·lar el pagament de la matrícula d'aquesta assignatura, fet que corrobora que van ser les víctimes en aquest fet.

L'alumne demana ajuda al defensor perquè és alumne desplaçat i, a més, hauria de cercar pis i matricular-se per a aquest pròxim curs.

El defensor atén l'alumne i li aconsella que presente una instància a través del Registre General adreçada al Vicerectorat d'Alumnat, en què indique tot el que ha passat i, en particular, l'assumpte de l'assignatura Estructures II. En l'apartat *Sol·licite* ha de demanar que no el desvinculen de la carrera.

Dies després, presenta la instància al Registre General i en lliura una còpia al defensor.

### **C-078-2015 (ha de passar al Pla Bolonya)**

A un alumne de la Facultat XXXX li queden dues assignatures per a acabar la carrera: l'una és de quart curs i al juny ja es va examinar de l'última convocatòria, i l'altra és de cinquè.

Ha tingut problemes de salut des del novembre del 2014, va perdre la visió i, després d'unes quantes proves, li van diagnosticar estrès en grau 5. Tot plegat va desencadenar una greu depressió que el va deixar sense poder treballar ni eixir de casa. Indica que té documentació i informes mèdics que així ho proven.

Després de rebre atenció psiquiàtrica, el mes de maig i com que notava una certa millora, va decidir presentar-se a l'examen de juny de l'assignatura de quart, examen que va suspendre amb un 3,52. A la Facultat li han dit que ha de passar al Pla Bolonya. Des de la Direcció d'Estudis li recomanen que acudisca a l'Oficina del Defensor Universitari.

L'alumne es dirigeix al defensor perquè l'ajude.

El defensor atén l'alumne i li aconsella que presente una instància a través del Registre General adreçada al Vicerectorat d'Alumnat, en què expose el seu cas i que aporte tots els justificants necessaris.

Pot demanar que n'envien una còpia al defensor Universitari perquè faci el seguiment de l'afer.

El defensor li envia una còpia del model d'instància que ha d'emplenar.

Amb data -- -- --, l'alumne presenta una instància a través del Registre General adreçada al Vicerectorat d'Alumnat i en lliura una còpia al defensor.

Amb data -- -- --, ens indica que han desestimat la petició. Li aconsellem que presente un recurs de reposició, segons indica l'escrit rebut.

Amb data -- -- --, l'alumne presenta el recurs de reposició al rector.

Ens comunica que li ha vingut de nou denegada i que, per dues assignatures i amb el projecte fet, ha de passar al Pla Bolonya. Li sembla injust. El defensor contesta a l'alumne.

#### **C-085-2015 (problemes de permanència)**

Alumna de l'Escola XXXXX que no ha complit les normes de permanència i ha rebut un escrit de desvinculació.

Acudeix al defensor per consultar si la desvinculació implica restar dos anys fora de la UPV o fora de la carrera que estudiava. Pregunta si podria matricular-se en una altra carrera en cas que hi haguera places disponibles.

El defensor atén l'alumna i li indica que l'escrit que ha rebut li dirà si l'han desvinculada de la carrera o de la Universitat.

Li aconsella que faça el següent:

1. Per a la matrícula en una altra carrera ha de fer la preinscripció amb la seua nota de selectiu (la selectivitat de juliol va acabar de resoldre's el passat dia 28). Si li donaren plaça, podria matricular-se en aquesta carrera.
2. Amb independència de l'acció anterior, pot sol·licitar al Vicerectorat d'Alumnat, mitjançant instància presentada a través del Registre General, el que vol fer i que li permeten matricular-se en la carrera que desitja.

#### **C-087-2015 (problemes de permanència)**

Alumna de l'Escola XXXXX del Grau XXXXX.

Per segon any consecutiu ha incomplert les normes de permanència i ha rebut un escrit del Servei d'Alumnat en què li comuniquen que queda desvinculada definitivament dels estudis indicats.

Pot interposar-hi un recurs d'alçada adreçat al rector.

Es posa en contacte amb el defensor perquè l'ajude a presentar aquest recurs.

El defensor atén l'alumna i li facilita el model d'instància perquè l'emplene i en què indique de les causes del baix rendiment. També li diu que hi adjunte els justificants o documents que tinga i que presente aquesta documentació al Registre General.

Amb data -- --, comunica que abans de presentar aquesta instància va rebre una notificació de la UPV en la qual es desestimava la sol·licitud de permanència efectuada a través d'un recurs d'alçada, recurs que no havia presentat encara.

El defensor li diu que degué ser la notificació d'una petició que presentaria perquè no la desvincularen dels estudis.

Com que encara pot presentar el recurs de reposició adreçat al rector amb caràcter potestatiu, li aconsella que el presente tan prompte com pugua i que justifique en la mesura que siga possible les causes del baix rendiment.

#### **C-088-2015 (problemes de permanència)**

Un alumne de la UPV ha rebut un escrit del Servei d'Alumnat en el qual el desvinculen dels estudis perquè no ha complert les normes de permanència.

Pot interposar-hi un recurs d'alçada adreçat al rector.

Acudeix al defensor perquè li indique com pot recórrer contra aquesta decisió.

El defensor atén el cas i li facilita el model d'instància perquè l'emplene i indique les causes del baix rendiment, també li diu que aporte els justificants o documents que tinga i, finalment, que presente el recurs a través del Registre General.

Amb data -- --, ens diu que encara no ha rebut contestació al recurs. Li indiquem que la instància la va presentar cap al dia -- de juliol, que la revisa una comissió en un procés que pot durar un cert temps i cal tenir en compte que el mes d'agost la Universitat ha estat tancada en l'àmbit administratiu.

Segurament en breu rebrà contestació.

#### **C-089-2015 (sol·licita convocatòries addicionals per a les assignatures extingides)**

Alumne del pla antic de 4t curs en la titulació XXXXX.

Indica que aquest curs s'extingeixen totes les assignatures de quart curs i que n'ha suspeses dues: xxxxxxxxxxxxxx –obligatòria de sis crèdits– i xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx –troncal de nou crèdits. A

més, li faltaria el lliurament al setembre d'un treball sobre una assignatura de cinquè (optativa) i el projecte també al setembre.

Aquest curs es va matricular de les deu últimes assignatures que li quedaven, a més del PFC (84 crèdits). Ara treballa de becari a jornada completa en el departament d'IT d'LG Electronics, com a enginyer xxxxxxxx i duu a terme una tasca important i de responsabilitat, ja que és l'únic informàtic de la zona de llevant. Aquest fet l'ha obligat a dedicar-hi moltes hores per la possibilitat que li oferisquen un contracte estable. Això s'uneix a la situació familiar: el pare fa cinc anys que no té faena, la mare no treballa, són nou persones a casa i ell és el germà major.

Si s'haguera d'adaptar al grau per uns pocs crèdits que li queden, significaria perdre els diners i l'esforç invertits fins ara, a més d'haver de cursar un màster de 120 crèdits i una assistència obligatòria a classe, impossible perquè treballa a jornada completa, per la qual cosa hauria de deixar els estudis.

Coneixedor de la pròrroga concedida en la titulació XXXXXXXXX de la Universitat de Madrid, sol·licita que li concedisquen una pròrroga de l'extinció de les assignatures de 4t i 5è curs, és a dir, que el termini per a presentar-se als exàmens de totes les assignatures sense extingir (4t i 5è) siga fins al curs 2016-2017, tant per a ell com per a l'alumnat afectat, i si això no és possible, que li concedisquen una convocatòria extraordinària de gràcia per a les dues assignatures pendents de quart.

Acudeix al defensor perquè l'oriente.

El defensor atén el cas i l'alumne, amb data -- --, presenta un recurs a través del Registre General adreçat al rector i n'envia una còpia al defensor.

#### **C-090-2015 (sol·licita convocatòries addicionals per a les assignatures extingides)**

Alumne de l'Escola XXXXX del pla antic. Li falten tres assignatures per a acabar la carrera; una de quart i dues de cinquè.

És el mateix cas que els altres alumnes que han sol·licitat mitjançant instància a la vicerectora d'Alumnat la pròrroga de l'extinció de la titulació de XXXXXXXXX.

Lliura una còpia de la instància al defensor universitari.

#### **C-091-2015 (problemes de permanència)**

Alumne de l'Escola XXXXX que ha incomplert la permanència perquè no ha aprovat el 50% dels crèdits matriculats.

L'alumne indica que el baix rendiment ha sigut per diverses raons, com ara que combina els estudis amb la pràctica semiprofessional del pàdel. A més, enguany s'ha matriculat de més assignatures de les que podia assumir, com per exemple l'assignatura xxxxxxxxxxxx de tercer curs, i no s'ha presentat a cap prova objectiva d'aquesta matèria, com es pot comprovar.

Indica que si no s'haguera matriculat d'aquesta assignatura, no hauria incomplert la permanència. Ha presentat una instància a través del Registre General adreçada al vicerectorat d'Alumnat en què explica el seu cas, sol·licita continuar els estudis i es compromet a deixar l'esport a fi de dedicar-se de ple als estudis.

Acudeix al defensor per comentar-li el seu cas.

El defensor atén l'alumne i com que el dia -- -- ja va presentar la instància corresponent adreçada al Vicerectorat d'Alumnat, ara cal esperar fins que reba la contestació. Es facilita una còpia d'aquesta instància al defensor per al seguiment.

#### **C-094-2015 (problemes de permanència)**

Alumne de l'Escola XXXXX que està en quart curs de grau.

Fa dos cursos el van desvincular dels estudis perquè no va superar el 50% de les assignatures i li quedaven per pagar dos terminis de la matrícula (500 euros). No els va pagar perquè anava malament de diners i perquè no pensava continuar. Desconeixia les conseqüències d'aquesta acció.

Dos anys després, ha sol·licitat l'admissió, li l'han acceptada i, en disposar-se a formalitzar la matrícula, l'assignatura que va aprovar el curs 2012-2013 (xxxxxxx) li apareix com a NO APTE. Ha preguntat sobre aquesta qüestió i li contesten que és perquè no va pagar tota la matrícula.

A final de juliol va presentar un escrit a través del Registre General adreçat a la vicerectora d'Alumnat en què sol·licitava poder abonar l'import de la matrícula i que li reconegueren l'assignatura. Rep un correu electrònic que li indica que abone la quantitat que falta i li la

reconeixeran; però en aquest correu hi ha un error, ja que ells han entès que el pagament corresponia al curs 2014-2015.

L'alumne abona l'import corresponent i queda en espera de contestació. Com que no rep contestació, parla amb la vicerectora el dia -- -- --, i aquesta li diu que no l'admeten, que li ho diran per escrit i li retornaran els 500 euros pagats.

Acudeix al defensor en cerca d'assessorament, ja que vol continuar estudiant i que li admeten els diners perquè li reconeguen l'assignatura aprovada i no haver de pagar-la i cursar-la de nou.

El defensor atén l'alumne i li aconsella que presente una instància a través del Registre General dirigida al Servei d'Alumnat.

L'alumne presenta una instància amb data 08-09-15 en la qual exposa de nou el seu cas i sol·licita que li accepten el pagament endarrerit i poder continuar els estudis, perquè considera que la desvinculació fou injusta, ja que no es va poder presentar als exàmens perquè estava malalt. Lliura una còpia de la instància al defensor.

Amb data -- -- --, l'alumne rep un escrit del Servei d'Alumnat en què s'indica que es desestima la sol·licitud i que li queda presentar el recurs de reposició, en el termini d'un mes. L'alumne remet l'esborrany del recurs al defensor perquè el revise, també li diu que fa molts treballs diferents per aconseguir diners per als estudis, però no pot justificar-los amb documents perquè no està en situació d'alta. El defensor revisa l'esborrany.

El dia -- -- --, l'alumne comunica al defensor que ha rebut l'escrit en el qual li deneguen el pagament pendent, li anul·len definitivament la matrícula 2012-2013, cosa que comporta la pèrdua de les qualificacions obtingudes, i ja han tramitat el reintegrament dels 500 euros que va pagar. Ja només li queda recórrer al contenciós administratiu.

#### **C-095-2015 (sol·licita convocatòries addicionals per a les assignatures extingides)**

Alumne de l'Escola XXXXX en què s'extingeix el pla d'estudis al qual pertany.

Sol·licita, mitjançant instància presentada el 04-09-15 a través del Registre General i adreçada al rector, que els permeten, a ell i a altres alumnes en la mateixa situació, acabar la carrera que van començar, ja que els queden pocs crèdits, i que els concedisquen tres convocatòries (gener, abril i juliol) per a les assignatures de quart curs i que s'extingisquen juntament amb les assignatures de cinquè l'any acadèmic 2015-2016.

Basen aquesta petició en el precedent de la Universitat Politècnica de Madrid.

Envien una còpia de la instància al defensor. Ara ha d'esperar a rebre la resposta a la instància.

#### **C-104-2015 (problemes de permanència)**

Alumne de l'Escola XXXXX que ja va acudir al defensor amb número de **consulta 146/2014**. És una continuació del cas que ens va exposar.

Com que li van denegar la sol·licitud de poder ampliar fins als 84 crèdits que li faltaven per a acabar la carrera, i només li permetien matricular-se de 64,5 com a màxim, cosa que li comunicaren al desembre, i en vista que econòmicament no podia cursar dos anys, encara que havia pagat la matrícula corresponent, va deixar els estudis i començà a buscar faena.

Aquest curs 2015-2016 ha volgut matricular-se en l'Escola de nou però el programa no li ho permet. A l'Escola li han dit que l'han desvinculat de la UPV per no haver aprovat els 12 crèdits mínims exigits. Pot presentar un recurs al rector en què sol·licite l'admissió. Acudeix al defensor perquè l'ajude.

El defensor atén l'alumne i li envia el model d'instància que cal emplenar i presentar al Registre General. Ens pot enviar l'esborrany de la instància perquè el defensor li'l revise abans de presentar-lo.

Amb data -- -- --, presenta la instància a través del Registre General adreçada al Rectorat i en lliura una còpia al defensor. Ha sol·licitat una cita amb la vicerectora a fi d'exposar-li el seu cas. El dia -- -- -- ens indica que ha parlat amb uns quants professors i li han comentat que no tindria problema a incorporar-s'hi. De fet, li convalidarien part de les pràctiques perquè es tracta de crèdits d'assignatures que ja va aprovar abans de passar a grau.

Amb data -- -- --, el Servei d'Alumnat informa el defensor que l'alumne va ser desvinculat de la UPV per dos anys per incompliment de les normes de permanència. El recurs presentat ha sigut resolt desfavorablement en vista de la trajectòria acadèmica. Li queda el recurs extraordinari de revisió al rector.

Amb data -- -- --, l'alumne indica que s'ha reunit amb la directora d'àrea.

Amb data -- -- --, presenta el recurs de reposició al Registre General i en lliura una còpia al defensor.

Amb data -- -- --, l'alumne encara no ha rebut contestació al seu recurs. El defensor es posa en contacte amb el Servei d'Alumnat i s'interessa per aquest cas a fi d'informar-ne l'alumne.

Amb data -- -- --, el defensor comunica a l'alumne que les notícies no són bones:

Està desvinculat de la UPV per dos cursos acadèmics.

Li indica que l'article 12.8 de la Normativa de règim acadèmic preveu que previ a la incoació d'un expedient contradictori, l'absentisme reiterat i sense justificar dóna lloc a l'anul·lació de matrícula en l'assignatura en què es produeix l'absentisme. Així, es va anul·lar la matrícula d'una de les assignatures matriculades. En la resta no es va anul·lar perquè els professors no van iniciar el procediment.

L'absentisme en una o més assignatures no pot portar automàticament implícit un avantatge respecte als companys que acudeixen a classe.

En l'article 11 de les normes de règim acadèmic s'indica expressament com se sol·licita la baixa de matrícula.

El seu cas ha sigut revisat diverses vegades, s'ha donat resposta a totes les sol·licituds i s'ha esgotat la via administrativa. Per tant, no és possible reconsiderar novament el cas.

Al defensor li hauria agradat donar-li bones notícies, però és el que la UPV li ha comunicat sobre el seu cas.

De tot l'anterior es dedueix que tal vegada no reba contestació a l'últim escrit.

### **C-105-2015 (problemes de permanència)**

Alumne de Grau en XXXXX a l'Escola XXXXX.

Amb data -- -- --, rep la notificació que ha sigut desvinculat definitivament dels estudis per haver incomplert més d'una vegada les normes de permanència.

El dia -- -- -- presenta un recurs d'alçada al rector en què explica que per problemes psicològics no ha pogut cursar amb normalitat el segon quadrimestre d'aquest curs i el segon del curs anterior, causa del baix rendiment.

Com que estava tan desconnectat de la UPV, no va veure els avisos d'impagament del mes d'abril ni el de permanència, per la qual cosa no va presentar la sol·licitud d'exempció el mes de juliol. Sol·licita l'exempció de la permanència i poder acabar la carrera. Adjunta al recurs un informe clínic psicològic.

L'alumne indica que li queden dues assignatures de segon curs, de tercer la meitat i de totes les de quart.

Amb data -- -- --, rep la resolució en la qual es desestima la sol·licitud.

Només li queda el recurs extraordinari de revisió.

Acudeix al defensor perquè l'oriente.

El defensor atén l'alumne i li aconsella que presenti un recurs extraordinari i que aporte la documentació que pugui justificar el baix rendiment. Pot enviar-li l'esborrany del recurs perquè el defensor el revise abans de presentar-lo.

El dia -- -- -- l'alumne ens envia l'esborrany del recurs i un informe de 13 pàgines del psicòleg que l'atén a fi d'adjuntar-lo a la instància com a justificant. El defensor revisa la documentació.

### **C-108-2015 (18-09-2015) (convocatòries addicionals per a l'assignatura extingida)**

Alumne del pla antic de l'Escola XXXXX. Li queden dues assignatures per a acabar la carrera, una de quart, xxxxxxxxxxxx, i una altra de cinquè, xxxxxxxxxxxx.

En ambdues assignatures té una nota de 4. En la de cinquè encara li queden tres convocatòries; però en la de quart ha esgotat totes les convocatòries, per la qual cosa ha d'adaptar-se al grau. En la convocatòria d'abril d'aquesta assignatura va obtenir una nota de 4,915, a la qual hauria d'afegir-se la nota de les pràctiques, però com que és una assignatura en extinció, el professor va dir que no la tindria en compte, tot i que la nota en pràctiques era alta, de manera que en les actes apareix un 4.

No va iniciar cap tràmit perquè encara quedava la convocatòria de juny, on obtingué un 4,615 (5,98 en el text; 3,25 en els problemes), per la qual cosa a les actes continua apareixent un 4.

L'alumne indica que des del febrer que fa pràctiques en una empresa a jornada completa, a més d'un màster a través d'aquesta empresa, perquè va obtenir una beca que oferia denominada xxxxx. També indica que durant el segon any de carrera, sa mare va emmalaltir de càncer de mamella,

fet que provocà que deixara els estudis durant un any i mig, i tot plegat ha ocasionat que els estudis s'allarguen més del compte però no per deixadesa.

El dia 15-07-15 va presentar una instància adreçada a la vicerectora en què li explicava tots aquests fets i sol·licitava que es considerara la seua situació per a acabar els estudis, ja que l'empresa té previst enviar-lo a l'estranger quan acabe les pràctiques.

Acudeix al defensor perquè l'orienta.

El defensor atén l'alumne i consulta el cas al Servei d'Alumnat.

Finalment, l'alumne ha rebut la contestació en la qual desestimen la seua sol·licitud.

Li queda el recurs de reposició, del qual enviarà un esberrany al defensor perquè el revise abans de presentar-lo.

Amb data 13-11-15, l'alumne ha presentat l'esberrany perquè revisen el seu cas.

Amb data 26-01-16, ens telefona per dir-nos que encara no ha rebut contestació al recurs de reposició que va presentar el mes d'octubre del 2015.

Fem una consulta al Servei d'Alumnat i ens envien la resposta que van enviar a l'alumne amb data 14-01-16.

Al seu torn, l'alumne també ens telefona per dir-nos que la va rebre el dia 26 de gener i que el seu recurs ha sigut denegat.

S'ha matriculat del segon quadrimestre i vol consultar amb la Direcció de l'Escola la qüestió de les convalidacions.

S'ha assabentat que el Pla Bolonya + màster equival al pla superior antic.

Si necessita parlar amb el defensor sobre la seua situació, ens telefonarà per concertar una cita.

### **C-110-2015 (24-09-2015) (problemes de permanència)**

Alumne de l'Escola XXXXX que en el curs 2013-2014 cursava el Pla Bolonya I. No va complir la normativa i, per recomanació de l'Escola per al curs 2014-2015, va passar al Pla Bolonya II. En aquest curs es va matricular d'assignatures de segon, tercer i alguna de quart que li han convalidat.

Té el títol de Pilot Comercial i, com que la companyia Iberia ha fet una convocatòria de places, s'ha hagut de preparar els exàmens i ha deixat una mica de banda els estudis de xxxxxxx, per la qual cosa no ha complit la normativa d'aprovar els 12 crèdits que es demanen com a mínim.

L'han desvinculat de la carrera durant dos anys i ja ha presentat un recurs en què exposa el seu cas i la documentació corresponent. Avui, dia --, ha rebut la contestació per correu certificat en la qual desestimen la sol·licitud i ja només pot presentar el recurs de revisió dirigit al rector.

L'alumne indica que vol acabar la carrera però que necessita treballar i va veure l'oportunitat de fer-ho en Iberia, per això hi va dedicar més atenció en aquell moment.

Telefona al defensor perquè l'orienta.

El defensor li envia el model d'instància perquè presente el recurs de revisió que li queda. L'alumne li n'enviarà l'esberrany perquè el revise.

Ha parlat amb la vicerectora en persona i vol comentar-ho al defensor abans de fer l'esberrany. El defensor l'atén i aquest li enviarà l'esberrany perquè el revise.

Amb data -- -- --, ens indica que encara no ha presentat el recurs de revisió al rector.

Com que en la convocatòria que va fer l'empresa no va superar el procés de selecció, ara té més temps per a acabar la carrera. Esperar dos anys per a continuar estudiant li sembla molt de temps i ens pregunta si encara podria presentar el recurs, ja que en l'escrit del Servei d'Alumnat no hi ha termini establert per a presentar-lo, i quina altra cosa podria fer per a continuar els estudis.

El defensor li contesta que hauria de presentar el recurs de revisió que li queda; que tracte d'argumentar els fets tan bé com pugui i que hi adjunte tots els justificants possibles perquè la Comissió considere que és possible alçar la desvinculació de dos anys que té imposada.

Des d'aquesta Oficina ja no s'hi pot fer res més.

### **C-125-2015 (29-10-2015) (normes de permanència)**

Personal de recerca a l'Institut XXXXX de la UPV.

Alumne del pla antic a l'Escola XXXXX. Enginyer tècnic que es va matricular en el curs d'adaptació per a cursar el superior. Per a acabar la carrera li queden dues assignatures de quart i el PFC.

S'han esgotat les convocatòries per a les assignatures pendents i l'Escola li proposa passar a grau. Li compensen les dues assignatures ja que té més crèdits cursats i només hauria de fer el PFG.

L'alumne acudeix al defensor en cerca d'informació, ja que prefereix tenir el títol de llicenciat. El defensor li aconsella que es matricule en el grau perquè no li passe el termini i li envia un model d'instància perquè sol·licite al Vicerectorat d'Alumnat poder acabar les assignatures pendents i continuar amb el PFC.

#### **C-61-2016 (16-06-2016) (problemes de permanència)**

Alumne de l'Escola XXXXX a qui el dia -- -- -- li notifiquen la desvinculació dels estudis durant dos cursos acadèmics perquè no ha complert les normes de permanència.

Amb data -- -- --, va presentar un recurs d'alçada dirigit al rector en què al·legava que per desconeixement no va presentar en la seua escola l'al·legació corresponent a fi de justificar l'incompliment de la Normativa de progrés i permanència.

Indica que té 185 crèdits cursats i que ha superat sense incidències els tres cursos acadèmics complets. L'incompliment és a causa d'una situació familiar que l'ha forçat a ocupar-se d'altres assumptes i li ha impedit dedicar-se plenament als estudis durant dos anys.

Sol·licita que li permeten poder continuar els estudis.

Amb data -- -- --, rep la contestació al seu recurs en el qual li comuniquen que es desestima i que es ratifiquen en la resolució de desvinculació. Només hi escau el recurs extraordinari de revisió.

També pot interposar contra aquesta decisió un recurs contenciós administratiu dins del termini de dos mesos.

Ja ha passat un curs acadèmic complet i l'alumne acudeix al defensor perquè l'assessor.

El defensor atén l'alumne i li aconsella que presente el recurs extraordinari de revisió que li indiquen en l'escrit del dia -- -- --. Al seu torn, ell comentarà el cas amb la directora de l'Àrea d'Alumnat, Rendiment i Avaluació Curricular.

Amb data -- -- --, el defensor parla del cas amb la directora de l'Àrea d'Alumnat i remet un correu a l'alumne perquè presente sense falta el recurs de revisió tal com van quedar, amb tota la documentació necessària adjunta.

Amb data -- -- --, l'alumne remet l'esborrany del recurs al defensor perquè li'l revise abans de presentar-lo. No l'havia presentat perquè esperava una certa documentació sobre el crèdit bancari, però com que no l'ha rebuda, presentarà la documentació disponible.

El defensor revisa l'esborrany del recurs i hi fa les rectificacions oportunes.

Ens envia una còpia del recurs presentat i quedem pendents que ens informe de com queda el cas.

#### **C-69-2016 (29-06-2016) (problemes de permanència)**

Alumne de l'Escola XXXXX que aquest curs ha estat matriculat de:

Una assignatura de primer curs de 12 crèdits. Nota final: 3,5.

Dues assignatures de segon curs de 15 i 6 crèdits.

La resta, fins a 60 crèdits, d'assignatures de tercer curs.

Ve traslladat de/d' XXXXX a l'Escola XXXXX i, com que ha tingut reconeixement de matèries, li han permès matricular-se d'assignatures de tercer curs fins a completar els 60 crèdits.

No ha superat l'assignatura de primer curs. Encara ha d'anar a la revisió.

L'Escola encara no li ha notificat la desvinculació dels estudis. Hem consultat l'article 9 i l'excepció en l'article 13.2 de les normes de permanència.

L'alumne indica que ha estat treballant de l'octubre al març sense contracte, activitat que li ha llevat temps. Ha tingut problemes de vista que li han impossibilitat acudir a classe durant un mes pel tractament. Això, ho ha justificat al professor.

Acudeix al defensor i li demana cita perquè l'oriente.

El defensor atén l'alumne i li aconsella que expose l'afer a la Direcció d'Estudis de l'Escola, que segurament el solucionarà. Entre el 6 i el 9 de juliol l'alumnat ha de presentar les sol·licituds corresponents.

#### **C-70-2016 (29-06-2016) (problemes de permanència)**

Alumna de la Facultat XXXXX que està matriculada de primer curs del Grau XXXXX.

L'alumna no ha superat els 12 crèdits que calen per a poder continuar els estudis, segons la Normativa de progrés i permanència.

Acudeix al defensor perquè tot i que encara no ha rebut la notificació del centre, vol saber què pot fer-hi.



El defensor atén l'alumna i li indica que les actes es publicaran el dia 4 de juliol i, a partir de llavors, és quan pot ser que reba la notificació.

Li aconsella que en principi presente, a través de la intranet, l'al·legació en la qual, després de justificar el baix rendiment acadèmic, sol·licite poder continuar els estudis.

També li facilita el model d'instància per si ha de presentar-la davant del rector en cas que l'al·legació siga desestimada.

### **C-73-2016 (30-06-2016) (problemes de permanència)**

Alumne de primer del Grau XXXXX a l'Escola XXXXX. És el segon any de carrera i ha suspès tres assignatures, una de 9 crèdits i dues de 6 crèdits.

Es dirigeix al defensor en cerca d'assessorament i li exposa la situació:

Indica que el primer any li va anar malament i va pensar a deixar els estudis per diverses circumstàncies. A causa d'un accident en què va perdre les dents de davant, va estar uns quants mesos sense anar a classe i pràcticament sense eixir de casa fins que li van posar les pròtesis (per dignitat, amor propi i vergonya).

Quan s'hi va reincorporar va poder aprovar 21 crèdits de 60. El segon any ha aprovat 18 crèdits i li n'han quedats 21, amb un resultat de 4, 4 i un 3,7. Ha aprovat les parts pràctiques de les tres assignatures.

Els seus dubtes i temor és quines opcions té de continuar estudiant la mateixa titulació en l'Escola o, en cas contrari, quines opcions li queden si el desvinculen de la carrera, per no perdre cap any de formació.

Indica que va decidir estudiar a la XXXXX, però té nota d'accés per a matricular-se a València.

En cas que no el deixaren continuar en la XXXXX, podria estudiar a València?

El defensor consulta el cas i li indica que:

Rebrà la notificació de desvinculació aquests dies. Ha de sol·licitar la permanència a través de la intranet. Si d'aquesta manera tinguera algun problema, ha de sol·licitar-la mitjançant instància presentada al Registre General adreçada al rector, però de totes maneres ha de sol·licitar-la. Podrà fer-ho els dies 6, 7 i 8 de juliol.

Sobre la idea de canviar els estudis a València, per a fer-ho hauria de fer la preinscripció a València, que sembla que és fins al dia 8 de juliol. Una vegada admès, hauria de sol·licitar el reconeixement dels crèdits aprovats a la XXXXX.

### **C-74-2016 (01-07-2016) (problemes de permanència)**

Alumne de l'Escola XXXXX que està en primer i segon del Grau XXXXX.

Fa vora dos mesos li van diagnosticar un tumor de tiroide (nòdul tiroïdal dret), cosa que va fer que el segon quadrimestre no estiguera tan centrat i anara pitjor, a més que també va tenir un accident de cotxe.

El problema és que és el tercer any que cursa aquesta assignatura i ha tret una nota de 2,5.

Va sol·licitar la permanència presentant informes mèdics, justificants, etc., i la resolució ha sigut desfavorable.

L'alumne es posa en contacte amb el defensor per a saber si hi ha alguna possibilitat o acció legal per a poder continuar estudiant enguany.

El professor XXXXX també consulta el cas amb el defensor, ja que és alumne seu i pregunta per les possibilitats que no el desvinculen de la carrera després de la tercera matrícula.

El defensor parla amb el cap del Servei d'Alumnat sobre aquest cas.

El problema és que seria la quarta vegada que un alumne cursa la mateixa assignatura. Un cas així no ha ocorregut mai a la UPV.

Queda pendent que el cap d'Alumnat revise el cas i comuniqui la decisió al defensor.

### **C-79-2016 (11-07-2016) (problemes de permanència)**

Alumne de l'Escola XXXXX matriculat en segon curs del Grau XXXXX.

Es va matricular de molts crèdits i no ha complit la normativa d'aprovar-ne el 50% perquè també treballa i no ha tingut molt temps. Havia de fer l'al·legació per la intranet per a sol·licitar la permanència. Per raons de treball ho va deixar per a l'últim dia, va tenir problemes i no va poder obrir l'aplicació.

Acudeix al defensor perquè no sap què fer.

Des de l'Oficina li aconsellem que presente una instància a través del Registre General en què sol·licite la permanència com si fóra l'al·legació. També li aconsellem que es pose en contacte amb la subdirectora d'Alumnat, per si ella li diu una altra cosa.

Des de l'Oficina parlem amb la subdirectora, que indica que presente la instància per registre avui mateix i que quan pugui aporte tota la documentació necessària per a justificar el baix rendiment. L'alumne fa una consulta al defensor. Li comuniquem que les gestions fetes són les correctes. Ha d'esperar que li contesten a la instància presentada.

Amb data -- -- --, l'alumne ens envia la notificació que ha rebut en la seua intranet, en la qual li diu que està desvinculat d'ofici de la UPV perquè no ha superat el 50% de crèdits matriculats durant dos cursos consecutius.

El defensor li indica que ha d'imprimir la resolució que hi ha en la notificació i que seguisca els passos que s'indiquen en aquest document.

No obstant això, a més, li suggereix que es pose en contacte amb la directora de l'Àrea d'Alumnat i que li explique el seu cas. Li facilita el correu de la directora per si no pot parlar-hi en persona.

Amb data -- -- --, ens consulta que ha rebut dues notificacions, l'una d'ofici el dia -- -- --, en què li comuniquen que havia incomplert la permanència i el desvinculaven de la UPV per dos anys. L'altra el dia -- -- --, en què li comuniquen que s'ha desestimat el seu recurs davant del rector i que només li queda el recurs extraordinari de revisió.

Li aconsellem que el presente i que justifique tan bé com pugui amb documentació el motiu de no haver superat els crèdits exigits. Li facilitem el model d'instància per a presentar el recurs.

Amb data -- -- --, ens lliura una còpia de la instància presentada i també ens indica que ha enviat un correu a la directora de l'Àrea d'Alumnat en què li explica el cas.

### **C-83-2016 (14-07-2016) (problemes de permanència)**

Alumne de l'Escola XXXXX que cursa actualment tercer amb alguna assignatura de segon curs. Té problemes de permanència perquè durant dos anys consecutius no ha superat el 50% dels crèdits matriculats. Va presentar la sol·licitud de permanència a través del Registre General, li l'han denegada i ara ha de presentar un recurs d'alçada al rector.

Acudeix al defensor perquè l'ajude.

El defensor atén l'alumne i li indica les possibilitats que té.

Ha de presentar el recurs d'alçada al rector, també li diu que hi ha la possibilitat de matrícula a Alcoi de la mateixa titulació.

### **C-062-2016 (16-06-2016) (síndica que consulta el cas d'un alumne nostre)**

La síndica de greuges de la Universitat de les Illes Balears es dirigeix al defensor per consultar-li el cas d'un alumne nostre de l'Escola XXXXXX que s'ha posat en contacte amb ella, per mitjà d'un correu electrònic, per preguntar-li si hi ha alguna possibilitat que pugui traslladar el seu expedient acadèmic i acabar allí la carrera d'Enginyeria XXXXXX, en procés d'extinció.

“Dades de l'alumne: XXXXXXX. El nostre número de consulta a la UPV és el 65/2015”.

L'alumne remet a la síndica un escrit en què explica la seua situació i, adjunt, l'extracte del seu expedient acadèmic i el pla d'estudis de la UPV.

El defensor consulta el cas i indica a la síndica que és un cas que va atendre el defensor anterior. Sobre aquest cas, li comenta que:

“El pla d'estudis d'Enginyeria XXX ja fa temps que va entrar en procés d'extinció, i d'acord amb el seu pla, estava previst que l'últim any de convocatòries d'assignatures sense docència de quart curs seria el 2014-2015; i de les de cinquè curs, el 2015-2016, tres convocatòries per curs i assignatura. El Consell de Govern de la UPV no va considerar augmentar el nombre de convocatòries, mentre que sí que es va fer a la Politècnica de Madrid. Alguns estudiants van sol·licitar convocatòries addicionals i no els ho van concedir, i encara que aquest estudiant va indicar raons personals específiques, la UPV va denegar les seues peticions fins i tot en recurs d'alçada davant del rector. No tinc clar si va presentar o no un recurs de reposició, però sí que ens va indicar que havia decidit abandonar els estudis a la nostra Universitat. En el seu moment, doncs, el defensor anterior el va informar sobre els procediments que podia seguir i sobre els recursos que podia presentar”.

També li indica que:

El vicerector d'Estudis, Qualitat i Acreditació, i la vicerectora d'Alumnat i Extensió Universitària són coneixedors de la sentència a la UIB, però li van dir en el seu moment que no afectava l'extinció dels nostres plans d'estudi perquè eren anteriors.

Potser l'estudiant hauria de presentar un nou recurs incorporant a la reclamació la sentència de la seua universitat, bé a través d'un recurs de reposició o bé ja a través d'un contenciós administratiu.

## **2.2. ALUMNES. NORMATIVA DE RÈGIM ACADÈMIC I AVALUACIÓ**

### **C-092-2015 (30-07-2015) (permís per a matricular-se de tercer curs)**

Alumne de la Facultat XXXXX que està en tercer curs de/d' XXXXX amb una assignatura de primer, Introducció a xxxxx i algunes de segon curs. Hagué de sol·licitar l'exempció de les normes de permanència a fi de poder continuar els estudis, igual que altres companys en la mateixa situació.

Com que té pendent una assignatura de primer, no li permeten matricular-se de cap assignatura de tercer en aquest curs acadèmic.

Durant el primer quadrimestre cursarà només dues assignatures de segon; i durant el segon quadrimestre en cursarà cinc (tres de segon de les quals no s'ha matriculat mai, una de segon que va suspendre i l'assignatura que li queda de primer).

L'alumne indica que el seu cas és passable, però té companys que només tenen pendents cinc assignatures (una de primer i quatre de segon) i el programa no els permet matricular-se de cap assignatura de tercer curs perquè no arriben al mínim de crèdits.

El desfasament en notes i assignatures és perquè treballa en una companyia de teatre i els mesos de febrer a maig perd bastants dies de classe per la gira que solen fer per tot Espanya.

Consulta al defensor si hi ha alguna instància o tràmit que els permeta avançar alguna assignatura de tercer per a enguany.

També vol saber si el fet de treballar té algun tipus d'avantatge o si pot sol·licitar alguna ajuda acadèmica d'assistència.

El defensor atén l'alumne i li facilita el model d'instància perquè tant ell com els seus companys la presenten al Registre General, dirigida a la vicerectora d'Alumnat, en què exposen el cas i amb la documentació adjunta corresponent que justifique el que sol·liciten.

Pel que fa a l'últim punt de la consulta, sobre avantatges per treballar, pot presentar una sol·licitud a l'ERT de la seua facultat, ja que les situacions poden ser variades i se sol demanar exempció d'assistència o matrícula parcial.

Amb data -- -- --, l'alumne presenta una instància al Registre General i en lliura una còpia al defensor.

### **C-093-2015 (02-09-2015) (permís per a matricular-se)**

Alumna que el curs passat es va matricular de primer curs de la Facultat XXXXX i abonà tota la matrícula.

Va tenir problemes de salut i no va poder assistir a classe. Té arítmia des de fa anys, afecció que va empitjorar amb taquicàrdies que li van impedir fer vida normal. La medicació li va produir depressió i atacs de pànic.

Va exposar la seua situació però no van comunicar-li que podia demanar que l'eximiren de la Normativa de progrés i permanència per raons de salut. L'han desvinculada dels estudis perquè no compleix la normativa.

La seua situació ha canviat i sol·licita que li permeten de nou matricular-se i avançar cursant alguna assignatura de segon si és possible.

El dia 02-09-15 presenta una instància a través del Registre General adreçada al Vicerectorat d'Alumnat, i n'envia una còpia al defensor. Ha d'esperar la contestació de la instància.

### **C-097-2015 (07-09-2015) (la matrícula de les optatives de Bolonya 1 s'ajunten amb les de Bolonya 2)**

Alumnes de l'Escola XXXXX que estan en cinquè i últim curs del Pla Bolonya 1. El seu pla d'estudis estableix que les troncal s'imparteixen el primer quadrimestre, i les optatives el segon. En el Pla Bolonya 2, les optatives es reparteixen entre cinquè i el curs màster habilitant el primer quadrimestre. Aquest curs s'hi han matriculat i tot era correcte, excepte perquè els horaris de les optatives del seu pla estaven juntament amb les de Bolonya 2 en el primer quadrimestre, i dóna com a resultat que els alumnes del Pla Bolonya 1 tenen el primer quadrimestre una mitjana de nou o més assignatures i només una o dues en el segon quadrimestre.

Indiquen que per a elles la càrrega del primer quadrimestre és insostenible i molt dura de portar. N'han parlat amb la Direcció de l'Escola i amb la Delegació d'Alumnes, però no els donen una solució.

Avui, dilluns de vesprada, han anat a la classe que els tocava però l'han llevada, i per això han decidit acudir al defensor universitari i exposar-li el cas perquè les oriente sobre si poden fer o presentar algun escrit sobre aquesta qüestió.

El defensor atén les alumnes i els aconsella que presenten una instància, a través del Registre General dirigida a la vicerectora d'Alumnat i amb còpia al director de l'Escola, en què expliquen el seu cas.

#### **C-098-2015 (10-09-2015) (permís per a matricular-se del PFC)**

Alumne de l'Escola XXXXX a qui només li queda presentar el PFC per a acabar.

Es va matricular del projecte el curs 2013-2014, però per problemes de malaltia (epilèpsia) hagué de deixar-lo. L'abril del 2014 es trobava millor i va consultar la seua situació al cap d'estudis, que li va indicar els passos que calia seguir per a acabar i, com que tenia totes les assignatures aprovades, li digué que no tindria problemes per a acabar-lo en uns quants anys.

El curs 2014-2015 es torna a matricular del PFC però torna a recaure en la malaltia i li concedeixen la discapacitat per epilèpsia i depressió.

El setembre del 2015 torna a l'escola a matricular-se però s'assabenta que, com que el pla d'estudis s'havia extingit el curs passat, just aquella setmana es llegien els últims projectes. A l'Escola li diuen que no depèn d'ells que pugui tornar a matricular-se del PFC, que ha de sol·licitar-ho al rector.

Amb data 10-09-15, presenta una instància al Registre General, adreçada al Servei d'Alumnat i amb documents adjunts sobre la seua malaltia, en què sol·licita una nova matrícula.

Acudeix al defensor per si pot fer-hi res més o si cal aportar més documents.

El defensor atén l'alumne i el que ha presentat ho considera molt bé.

Consulta el cas al Servei d'Alumnat i demana que l'informen del resultat.

El 25-09-15 l'alumne es posa en contacte amb el Servei d'Alumnat i encara no saben la resposta, li han dit que si en saben res, avui li ho comunicaran per telèfon. Ell mateix ens ho dirà.

El 29-09-15 el defensor torna a consultar el cas amb el Servei d'Alumnat.

Amb data 23-10-15, l'alumne rep un escrit del Servei d'Alumnat en el qual li deneguen la sol·licitud. Només li queda presentar recurs de reposició al rector. Acudeix al defensor, el qual li aconsella que el presente. Si passa a grau, ha de cursar com a mínim 107 crèdits.

#### **C-099-2015 (10-09-2015) (sol·licita reconeixement de crèdits)**

Alumne de/d' XXXXX que ja va acudir al defensor el 04-11-2014 i li vam obrir el número de consulta 152/2014. El cas que plantejava era sobre reconeixement de crèdits per experiència laboral del Pla Bolonya 1: projectes 1, projectes 2 i projectes 3.

Amb data 10-09-15, torna al defensor per comentar-li la nova situació, ja que ha aprovat una de les assignatures i vol que li aconselle sobre què ha de fer.

Amb data 11-09-15, presenta una instància al Registre General en què sol·licita el reconeixement per a les altres assignatures basant-se en la Normativa de reconeixement i transferència de crèdits de la UPV, en l'apartat d'experiència laboral i professional acreditada. En lliura una còpia al defensor.

#### **C-103-2015 (15-09-2015) (pagament de la matrícula amb recàrrec)**

Alumna de la Facultat XXXXX matriculada en el Grau XXXXX.

El curs 2012-2013 es va matricular d'aquest mateix grau, d'on la van donar de baixa per impagament i deixà d'assistir a classe a mitjan primer semestre. No va formalitzar la baixa de la matrícula per desconeixement.

A fi de reprendre els estudis, va acudir a la Secretaria de la Facultat perquè la informaren sobre la millor manera d'esmenar el problema. Li van indicar que per a finalitzar l'expedient antic i obrir-ne un de nou sense que aquest fóra afectat per l'anterior, havia de fer de nou l'examen de les assignatures específiques de la PAU.

A l'hora de pagar la matrícula, s'han adonat que li cobren els crèdits com a segona matrícula, i pensa que podria ser un error informàtic.

Amb data 15-09-15, va presentar una instància al Servei d'Alumnat en què explicava el seu cas i sol·licitava ser eximida de l'expedient antic, poder reprendre el curs amb normalitat i abonar-lo com a primera matrícula. En lliura una còpia al defensor.

El defensor atén l'alumna i li diu que ara cal esperar a rebre la contestació de la instància presentada.

Amb data 29-09-15, li contesten des del Servei d'Alumnat que el 2012-2013 va formalitzar la matrícula i va obtenir qualificacions definitives de les assignatures, que no hi ha constància de sol·licitud d'anul·lació de matrícula en el termini establert a aquest efecte, i que es va anul·lar d'ofici per causa d'impagament. Com que no va superar els 12 crèdits necessaris, va ser desvinculada de la Universitat per dos cursos acadèmics.

Com que no va sol·licitar anul·lació de matrícula i les assignatures tenen qualificacions definitives, no és possible fer una excepció en el càlcul de les taxes per serveis acadèmics.

Han desestimat la seua sol·licitud i només li queda el recurs de reposició davant del rector en el termini d'un mes.

Acudeix de nou al defensor perquè l'assessor. El defensor li aconsella que presente el recurs de reposició, juntament amb la documentació necessària, i li facilita el model d'instància.

Amb data 26-10-15, ha presentat el recurs al Registre General i en lliura una còpia al defensor.

### **C-135-2015 (15-12-2015) (matrícula assignatura convalidada)**

Alumne de grau a l'Escola XXXXX a qui el passat mes d'octubre li van convalidar una assignatura per mèrits propis.

En la relació de rebuts del pagament de la matrícula no ha obtingut cap descompte per l'assignatura convalidada. És a dir, que ha de pagar-la íntegra.

Acudeix al defensor per consultar què estableix la llei en aquest cas, ja que ho ha preguntat al Servei d'Alumnat i no li han justificat la llei que l'obliga a pagar el 100% de l'assignatura reconeguda.

Remet una còpia de l'escrit de reconeixement per part de la UPV.

El defensor adjunt consulta el text refós de la Llei de taxes de la Generalitat, i també fa una consulta al Servei d'Alumnat, on s'indica que per a convalidacions de cursos complets o assignatures realitzades en qualsevol centre universitari, s'abona el 25% de les taxes establides. Les altres taxes s'abonen íntegrament, és a dir, com que aquest reconeixement no és per haver-la cursada anteriorment, cas en el qual l'alumne ja hauria pagat unes certes taxes, sinó per experiència professional, ha d'abonar el 100% de les taxes.

Li telefonem al mòbil, però com que no contesta li enviem un correu amb l'explicació.

### **C-03-2016 (12-01-2016) (matrícula anul·lada per falta de pagament)**

Alumne de l'Escola XXXXX a qui han anul·lat la matrícula del curs 2014-2015 per no abonar-ne una part.

Amb data 29-08-15, efectua el pagament de l'import de 809,95 euros i resta pendent un altre pagament pel mateix import.

Amb data 17-12-15, efectua el pagament que li falta de 809,95 euros però ja li han anul·lat la matrícula per falta de pagament.

Presenta una instància el dia 18-12-15 al Servei d'Alumnat en què sol·licita que li reconeguen els crèdits aprovats per haver fet ja el pagament pendent.

Amb data 28-12-15, rep un escrit del Servei d'Alumnat que indica que l'anul·lació de la matrícula és definitiva perquè el curs està completament liquidat i no és possible autoritzar el pagament fora de termini ni, per tant, activar la matrícula del curs anterior.

Pot interposar contra aquesta resolució un recurs de reposició, en el termini d'un mes, davant del mateix òrgan que la va dictar.

L'alumne acudeix al defensor per consultar què hi pot fer i si amb el recurs li reconeixeran els crèdits aprovats, ja que només li queda una assignatura per a acabar la carrera i el projecte, que té quasi acabat.

Li aconsellem que presente el recurs de reposició que s'indica en l'escrit, que argumente el motiu pel qual no va pagar les taxes de matrícula en el seu moment, que sol·licite que revisen el seu cas i que li l'accepten encara que estiga fora de termini perquè no li cancel·len els crèdits aprovats.

L'alumne presenta la instància el 14-01-16 al registre i en lliura una còpia al defensor, el qual es posarà en contacte amb el Servei d'Alumnat.

Al professor XXXXX li ha arribat el cas i s'hi ha interessat. Ha sol·licitat cita amb la vicerectora d'Alumnat per al dimarts dia 26 a les 11.00 hores.

Amb data 20 de gener, el defensor s'entrevista amb el cap del Servei d'Alumnat, el qual indica que estudiaran de nou el cas de l'alumne i ens informaran de la solució.

Amb data 15-02-16, el defensor torna a comentar la situació amb el Servei d'Alumnat. L'única solució possible és que l'alumne torne a matricular-se de les assignatures i que els professors, si volen, l'avaluen d'acord amb els criteris de llavors.

Li diuen que no és possible reactivar la matrícula anterior. Ja es van reintegrar a l'alumne totes les taxes pagades posteriorment. El defensor comunica a l'alumne les gestions fetes.

#### **C-012-2016 (01-02-2016) (sol·licita reconeixement de crèdits)**

Alumne de l'Escola XXXXX que ve del cicle formatiu Automatització i Robòtica Industrial. Està matriculat en primer curs del Grau XXXXX.

El mes de juliol va sol·licitar reconeixement d'assignatures del cicle.

Ja és febrer i li han anat donant allargs cada vegada que ha anat a preguntar i encara no li han contestat. Li diuen que s'ha de reunir una comissió específica.

Avui, dia 1 de febrer, li han dit que sembla que s'han reunit però que encara no en saben res.

Ja ha començat el quadrimestre B i encara no sap si tindrà alguna assignatura convalidada, ni tan sols de les que ja ha cursat.

Demana assessorament al defensor perquè vol queixar-se i no sap on ha de fer-ho.

Des de l'Oficina del Defensor ens posem en contacte amb el Servei d'Alumnat per consultar el cas (01-02-16). Diuen que ho miraran i que ens contestaran.

Amb data 09-02-16, ens informen que s'ha verificat que el seu centre d'estudis no va elevar cap proposta sobre aquesta qüestió en cap de les sessions de la subcomissió de reconeixement de crèdits que es van fer a l'inici del curs. En aquest moment el centre ja ha estudiat la seua sol·licitud, però com que la pròxima sessió de la Subcomissió es farà el mes de maig, l'alumne no podrà disposar de resolució definitiva fins llavors.

El centre ha manifestat que la seua proposta és de NO reconèixer cap crèdit pel cicle formatiu en qüestió, per la qual cosa la resolució serà desestimatòria.

Hem de traslladar la informació a l'alumne perquè pugui planificar adequadament la resta del curs sabent que –amb tota probabilitat– no obtindrà cap reconeixement. Amb data 10-02-16, ho comuniquem a l'alumne per telèfon.

#### **C-016-2016 (03-02-2016) (matrícula amb excés de crèdits)**

Alumne de l'Escola XXXXX que ha rebut una notificació perquè es desmatricule d'una assignatura per excés de crèdits matriculats.

L'alumne està en tercer curs i es va matricular de 61,5 crèdits que corresponien a una assignatura de segon que li quedava, i la resta, de tercer curs. El setembre del 2015 va sol·licitar una ampliació de matrícula de 4,5 crèdits més, per l'assignatura que li faltava de tercer, cosa que li van concedir i, per tant, quedà matriculat de 66 crèdits en total. L'assignatura de segon, ja l'ha aprovada.

L'alumne indica que la notificació, l'ha rebuda al febrer, segon quadrimestre, en què només té 27 crèdits. Per tant, es quedaria amb 22,5 crèdits, que des del seu punt de vista és poc per a un quadrimestre, per la qual cosa hauria de perdre un any per una assignatura. Si li ho hagueren notificat al setembre, hauria cercat altres alternatives, com llevar-se una assignatura del primer quadrimestre o haver optat per la matrícula de l'assignatura d'anglès B2, perquè, segons té entès, en idiomes pots sobrepassar els crèdits, però aquesta assignatura s'imparteix el primer quadrimestre.

Ha presentat una instància al Registre General adreçada al Servei d'Alumnat en què explica el seu cas i sol·licita no haver de renunciar a l'assignatura de la qual va ampliar la matrícula.

El defensor consulta la Normativa de progrés i permanència, i en la secció 5a, Condicions de progrés, article 17, Condicions generals de progrés, figura el nombre màxim de crèdits ECTS per matrícula (60) i les excepcions.

No obstant això, com que l'alumne ja ha presentat la instància corresponent, ha d'esperar que li contesten des del Servei d'Alumnat.

Des de l'oficina li remetem la Normativa esmentada.

#### **C-023-2016 (24-02-2016) (sol·licita la baixa parcial de la matrícula)**

Alumne de l'Escola XXXXX que fa primer curs del Grau en XXXXX.

Amb data 08-02-16, va sol·licitar a l'Escola, mitjançant instància amb informe psicològic adjunt, la baixa parcial de la matrícula a causa que segueix un tractament psiquiàtric i psicològic per trastorn d'ansietat i depressió.

L'Escola, amb data 17-02-16, remet a l'alumne un correu en el qual li indica que, una vegada consultat el "procediment per a la concessió de baixes o anul·lacions de matrícula dels alumnes de títols oficials", resol no accedir a la seua sol·licitud.

L'alumne, amb data 24-02-16, interposa un recurs d'alçada al rector remès a través del Registre General al Vicerectorat d'Alumnat i Extensió Universitària (VAEU). En lliura una còpia al defensor universitari.

El defensor estudia el cas i entén que l'alumne ha actuat correctament interposant el recurs d'alçada dirigit al rector com a conseqüència de la negativa a la sol·licitud per part de l'Escola.

Ha d'esperar a rebre la resolució del VAEU i li demanem que ens en mantinga informats.

El defensor, per la seua banda, farà un seguiment del cas. Enviem un correu al Servei d'Alumnat perquè ens en mantinga informats.

Amb data 13-04-16, el Servei d'Alumnat ens remet una còpia de la resolució del recurs presentat per l'alumne.

En aquesta resolució s'estima parcialment la sol·licitud de l'alumne i s'autoritza la baixa de la matrícula de les assignatures no qualificades corresponents al segon semestre. Com que ha sol·licitat beca, no és possible mantenir aquesta condició una vegada concedida la baixa de la matrícula. Ha de liquidar el cost de les assignatures no anul·lades corresponents al primer semestre, per a les quals ha rebut docència i ha obtingut qualificació definitiva en les actes corresponents.

En cas de no abonar l'import esmentat fins al mes de juliol, passarà a causar baixa per impagament amb els efectes corresponents d'aquesta baixa.

Contra aquesta resolució, només s'hi pot interposar un recurs contenciós administratiu.

Des d'aquesta oficina comuniquem a l'alumne que ja s'ha resolt el seu recurs i en breu rebrà la resposta.

### **C-025-2016 (08-03-2016) (sol·licita el manteniment de la matrícula de primer curs)**

Alumne de primer curs a l'Escola XXXXX.

Indica que des de mitjan octubre ha seguit un tractament d'opiacis, derivats morfinics i benzodiazepines per un dolor agut al maluc dret i, a més, s'ha sotmès a nombroses proves per a trobar-ne la causa. El dolor va anar incrementant-se fins a impedir-li la mobilitat i poder assistir a classe, de manera que no pogué presentar-se puntualment a classe i als exàmens finals.

El dia 3 de febrer li diagnostiquen trencament de *labrum* sobre seqüela de Perthes, i li donen com a única solució l'operació d'artroscòpia del maluc dret. Indica que fins a aquesta data no va poder sol·licitar la baixa de matrícula, perquè no sabia quin era el diagnòstic i que hauria d'operar-se.

Actualment està tres setmanes de repòs i quatre mesos de rehabilitació.

L'alumne remet una instància pel Registre General al Vicerectorat d'Alumnat en què sol·licita que per al curs 2016-2017 li mantinguen la matrícula com a alumne de primer curs.

També sol·licita que no compten les convocatòries de les assignatures avaluades per les causes exposades.

Abona en compte l'import íntegre de la matrícula.

En lliura una còpia al defensor.

El defensor remet una còpia de l'escrit de l'alumne a la Direcció de l'Escola perquè considera que és una qüestió que no li competeix en aquest moment, a fi que l'Escola en tinga coneixement i prenga les decisions oportunes.

Comuniquem a l'alumne les gestions del defensor i li enviem el *Procediment per a la concessió de baixes o anul·lacions de matrícula* perquè estiga ben informat sobre aquesta qüestió.

### **C-068-2016 (28-06-2016) (problemes amb la matrícula d'una assignatura)**

Alumne de l'Escola XXXXX matriculat en tercer curs del Grau XXXXX.

Li van obrir un expedient de desmatriculació de l'assignatura Teoria i Disseny de Màquines per falta d'assistència sense justificar. Va aportar les justificacions al professor, qui li va dir que s'encarregaria de resoldre-ho.



Segons li indiquen a la Secretaria de l'Escola, l'han desmatriculat per no al·legar-ho personalment.

Ha presentat un recurs d'alçada al Rector, però encara no n'ha rebut resposta.

El cap d'estudis de l'Escola li ha dit que ells ja han emès l'informe sol·licitat des del Vicerectorat, el qual li era favorable.

El professor ha de posar les notes d'ací a dos dies i a la Secretaria li han dit que no poden fer res fins que no reben la contestació al seu recurs.

Acudeix al defensor en cerca d'ajuda per saber l'estat de la seua sol·licitud.

No vol haver de matricular-se i pagar de nou aquesta assignatura.

Amb data 29-06-16, ens posem en contacte amb l'alumne i li indiquem que ha d'esperar la contestació, i llavors ens diu que ahir, dia 28, la Direcció de l'Escola va rebre la resolució favorable, per la qual cosa ja està tot resolt.

### **C-076-2016 (04-07-2016) (sol·licita matricular-se d'assignatures de segon curs)**

Alumne de l'Escola XXXXX que està matriculat del Grau XXXXX.

L'alumne ha superat 33 crèdits. Però per a poder matricular-se d'alguna assignatura de segon curs hauria d'haver aprovat 39 crèdits.

L'alumne indica que el mes de febrer son pare es va morir inesperadament. De llavors ençà li ha costat molt estudiar i està en tractament psicològic.

El domicili familiar és a Carlet i estudia a Alcoi, on té un pis llogat.

Si no li permeten matricular-se d'alguna assignatura de segon, significaria que el primer quadrimestre només tindria l'assignatura de matemàtiques, amb la despesa de temps i diners que comporta viure a Alcoi, a més que el psicòleg li ha dit que ha de mantenir-se actiu el màxim temps possible.

Acudeix al defensor perquè l'orienti i aporta fotocòpies del certificat de defunció, de les notes i de l'informe del psicòleg.

El defensor atén el cas i el consulta amb la directora de l'Àrea d'Alumnat.

Recomana a l'alumne que presente una instància pel Registre General dirigida al rector en què expose el seu cas i sol·licite que li permeten matricular-se, a banda de les assignatures que li queden, d'alguna altra de segon.

Ha d'indicar-hi clarament el perjudici que li comportaria NO matricular-se d'assignatures de segon, tant de tipus econòmic, com de temps i psicològic, segons ens ha explicat.

### **C-88-2016 (20-07-2016) (matrícula anul·lada per falta de pagament)**

Alumne de l'Escola XXXXX que ja ha acabat els estudis i que ara rep correus que li comuniquen que, segons la Llei de taxes, es procedeix a donar-lo de baixa amb caràcter definitiu, amb pèrdua de qualificacions, reconeixements i adaptacions obtingudes en el curs acadèmic.

Son pare es posa en contacte amb el defensor i li diu que:

“Va sol·licitar el pagament ajornat de la matrícula d'aquest curs i li van carregar en el compte del banc tots els pagaments que la UPV anava enviant. El mes de febrer del 2016 NO van fer el càrrec corresponent però al març i abril del 2016 sí que ho van fer per una quantitat superior a la que fins ara havien pagat, la qual cosa va originar que pagaren un excés de diners.

L'alumne, en adonar-se'n, va preguntar a la Secretaria de l'Escola com es podia resoldre i li indicaren que retornara l'últim rebut i que li'n farien un altre per la quantitat correcta.

Així ho va fer, però no han carregat aquest rebut de liquidació que deixaria pagada la matrícula i, en lloc d'això, sense avís previ, li envien correus on li diuen que el donen de baixa definitiva amb pèrdua de qualificacions, reconeixement, etc.

Afirma que no ha deixat de pagar res, que ja ha abonat més de 2.000 euros i que ha seguit les seues indicacions.

Amb data 20-07-16, ha anat al Servei d'Alumnat, li han expedit un rebut per a pagar del mateix import que en el seu moment va retornar i li diuen que estudiaran la seua readmissió i li retornaran l'import restant.

Indica que està disgustat i ens demana que hi intervinguem en la mesura que puguem per posar fi a tanta carta sense sentit i prepotent.

Ens posem en contacte amb el responsable del Servei d'Alumnat a fi que aclarisca les situacions que s'han produït i quedem pendents de les seues notícies.

Notifiquem a l'alumne les gestions fetes.

Amb data 26-07-16, rebem aquesta informació del Servei d'Alumnat després de revisar amb detall el cas:

“L'import total de la matrícula del curs 2015-2016 era de 2.210,13 euros. L'alumne va sol·licitar fraccionar-lo en 8 terminis i cada termini era de 276,26 euros. Els primers mesos es van abonar sense incidència i al febrer va ser retornat perquè tenia el compte cancel·lat. Els mesos següents van ser d'un import superior perquè calia recalcular i repartir tres terminis en dos rebuts que quedaven en aquell moment. El de març es paga per 414,40 € i el del mes d'abril va ser retornat per l'alumne. Es crea una situació d'impagament que no és resolta fins al 20 de juliol, quan l'alumne acudeix al Servei d'Alumnat i li lliuren el rebut pendent d'abonar aquell mateix dia a Bankia.

Mentrestant es generen automàticament correus electrònics que l'informen de la situació.

L'alumne va pagar el 20 de juliol l'import corresponent al total dels crèdits matriculats, per la qual cosa no escau cap reintegrament”.

#### **C-090-2016 (21-07-2016) (sol·licita matricular-se d'assignatures de segon curs)**

Alumne del Doble Grau XXXXX que el curs passat es va matricular dels 60 crèdits de primer i només va aprovar-ne 30.

Enguany, en matricular-se de segon curs, li indiquen que hi ha un límit de 39 crèdits aprovats per a poder matricular-se de segon, raó per la qual només li permeten la matrícula dels 30 que li queden de primer. L'alumne diu que desconeixia aquesta norma.

Acudeix a l'Escola a parlar amb el cap d'estudis però no hi és i, com que viu lluny i no pot anar-hi fàcilment, se'n va a l'altra facultat, on li indiquen que si en el primer trimestre aprova 9 crèdits, podrà ampliar la matrícula fins a 60 amb assignatures de segon.

Es posa en contacte amb el defensor per telèfon i li consulta el cas perquè aquesta solució li sembla perdre l'any. Diu que hi ha companys en un cas similar i que el que han fet és deixar assignatures de segon per a tercer però no perden cap any.

Què pot fer perquè pugui matricular-se de segon curs?

El defensor l'atén i li aconsella que parli amb el cap d'estudis, que el que li apliquen són les normes de permanència de la UPV i que l'Escola és la que al final aprova el pla de matrícula.

Que intente parlar fins i tot per telèfon amb el cap d'estudis o que li envii un correu electrònic, si en persona li resulta difícil.

#### **C-060-2015 (16-06-2015) (assignatura d'anglès suspesa)**

Alumne de grau a la Facultat XXXXX.

Aquest curs 2014-2015 ha acabat la carrera, llevat de l'assignatura d'anglès, que té suspesa. També té ja el projecte acabat i falta que el presente al setembre.

La professora li diu que no el pot aprovar, i és el segon any que la cursa.

A la Facultat li diuen que la solució és que es matricule el pròxim curs d'aquesta assignatura.

L'alumne indica que per problemes econòmics i de temps no pot estar un altre any més cursant una assignatura.

Acudeix al defensor perquè l'ajude o l'oriente sobre si hi ha res a fer.

El defensor atén l'alumne i li indica que en els casos de suspens s'ha de seguir la normativa de reclamacions, que pot arribar fins al rector.

Si aquesta via s'ha esgotat, pot parlar amb la professora perquè li done una nova oportunitat, en la forma que ella estime (cosa que, en general no es concedeix, excepte condicions extraordinàries que justifiquen el segon suspès) o presentar a través del Registre General una petició adreçada a la vicerectora d'un examen extraordinari, amb justificació de causes extraordinàries en el segon suspès, així com les condicions econòmiques, i indicant que el projecte ja està fet i preparat per a presentar. Si no hi ha justificació clara, no se sol concedir.

Aquestes són les possibilitats i des de l'Oficina del Defensor no s'hi pot fer res més.

Li enviem el model d'instància que ha d'enviar al rector per si li cal, i també la Normativa de règim acadèmic i avaluació de l'alumnat perquè la consulte.

#### **C-072-2015 (08-07-2015) (extraviament d'examen)**

Alumne de l'Escola XXXXX que té problemes amb l'assignatura Projectes I, impartida pel professor XXXXX.

L'alumne va fer l'examen, el qual constava de dues parts. La segona part es va extraviar. Va parlar amb el professor i li va indicar que si no apareixia, li posaria un zero en aquesta part.

L'alumne va consultar la qüestió amb la Delegació d'Alumnes de l'Escola, i el van posar en contacte amb el cap d'estudis.

El professor li va enviar un correu perquè fera un altre examen de la segona part en hora i mitja i amb condicions distintes respecte de l'anterior.

No li ha concedit la revisió de l'examen.

L'alumne pensa presentar una instància a la Comissió de Reclamacions de l'Escola en què sol·licita revisió d'examen segons s'estableix en la normativa.

Acudeix al defensor perquè l'ajude.

El defensor atén l'alumne i consultarà el cas amb el director de l'Escola.

Com que el director està malalt, la consulta es retarda fins al dia 13, però el defensor li aconsella que presente la instància per no perdre temps.

Finalment, el director indica que ja coneixia el cas perquè la Delegació d'Alumnes li havia enviat una carta en relació amb el cas d'aquest alumne.

El director remet, pel seu compte, un escrit del cas a la Comissió de Reclamacions de l'Escola perquè es revise. L'alumne ens informará del resultat.

Amb data 21-09-15, l'alumne ens indica que no ha rebut contestació de la instància que va presentar el mes de juliol. Fa una setmana va parlar amb el cap d'estudis i li va dir que ja s'havien reunit però no sabia res sobre el seu cas, i li va aconsellar que preguntara al president o a la secretària de la Comissió.

El defensor li aconsella que parle primer amb el president de la Comissió i després, si fa falta, que es matricule de l'assignatura per si el resultat és negatiu que no li passe el termini, ja que després seria més fàcil anul·lar matrícula.

#### **C-079-2015 (20-07-2015) (extraviament d'examen)**

Alumne de l'Escola XXXXX que es dirigeix al defensor per comunicar-li que fa unes quantes setmanes va fer l'examen de l'única assignatura de quart curs del pla en extinció d'Enginyeria xxxxxxxx. Està d'Erasmus a Alemanya i quan va rebre les notes va veure que una de les preguntes no estava corregida. Va preguntar als professors si hi havia hagut algun problema i aquests el van obligar a viatjar a Espanya i reunir-se amb ells el dia 20 de juliol, per a la qual cosa hagué de pagar uns vols molt cars.

Indica que en la reunió no tenien aquesta pregunta i que, només començar, el van acusar de ser un pocavergonya, de voler enganyar-los i que no havia lliurat l'examen. Després li van oferir tornar a fer la pregunta el dia 21 de juliol a les 16.30 hores.

L'alumne està preocupat per si no li donen les garanties necessàries per a fer l'examen, per si la pregunta és d'un nivell superior al normal i no li deixen prou temps per a fer l'examen. Demana ajuda al defensor.

El defensor atén l'alumne. Li diu que ha d'aprofitar l'oportunitat que li han donat i centrar-se a estudiar tant com puga.

Si aprova, ja està i d'ací a poc de temps haurà oblidat el cas. Si no aprova, pot demanar la revisió de l'examen i, si s'hi oposen, pot passar al nivell superior tal com s'indica en el reglament, fins i tot arribar al rector.

El dia 01-09-15 l'alumne remet un escrit a diverses persones relacionades amb el seu cas en el qual exposa el que ha passat i els seus estudis d'Erasmus, que han sigut satisfactoris i amb bones notes, i també remet una còpia de l'últim exercici que ha hagut de fer, d'un nivell superior, en substitució del que no apareix. Si no aprova, significarà dos anys més a València assistint a una assignatura que ni tan sols hauria de cursar en grau i que està convençut que va aprovar en el seu moment.

Sol·licita que se solucione amb el diàleg o haurà d'anar a un advocat.

El defensor li contesta que hauria d'esgotar el procés de reclamació de notes segons la normativa, que fins i tot pot arribar al rector.

Li enviem el model d'instància i la Normativa de règim acadèmic i avaluació de l'alumnat.

Contesta agraint l'atenció rebuda i diu que tractarà d'esgotar totes les possibilitats.

#### **C-084-2015 (27-07-2015) (suspens en assignatura)**

Alumna d'Enginyeria xxxxxxxxxxxx que és al·lèrgica a les gramínies i males herbes, fins al punt que té episodis d'asma que li provoquen dificultat per a parlar, respirar i engolir. Té problemes amb l'assignatura Cultius Herbacis. Aquest és el segon any que la cursa. L'any passat la va deixar perquè tenia problemes per a cursar-la i no li oferien cap facilitat. Ha de punxar-se i anar a urgències, on queda ingressada un parell de dies. Com que té aquest problema, no pot assistir a cap pràctica, ni viatges de l'assignatura que compten com a pràctica, ni fer la part de l'examen de reconeixement, que ha de fer a través de fotos, la qual cosa resulta més difícil. Com que perd moltes explicacions que després li pregunten en els exàmens i tests, es considera en desavantatge respecte als companys. Ha aconseguit un 4 amb l'avaluació contínua; i en la recuperació, un 3,5. Indica que en la guia docent no diu que no hagen de sumar-se els treballs i tests fets. Indica que és de l'especialitat d'indústria i que aquesta assignatura és l'última que tindrà de plantes i l'última del mòdul tercer que li queda. En la nota del bloc de tercer té un 6,27 amb incompliment d'una part dels requisits, però malgrat això ha presentat una instància, amb data 07-07-15, al Vicerectorat d'Alumnat en què sol·licita que li apliquen l'avaluació curricular en aquesta assignatura. Amb data 14-07-15, li contesten que desestimen la sol·licitud. També va sol·licitar revisió d'examen a la CRA de la seua Escola perquè no estava conforme amb la nota de l'assignatura. Amb data 15-07-15, li contesten que es ratifiquen en la nota obtinguda i, si no hi està conforme, li comuniquen que pot presentar un recurs d'alçada al rector. Acudeix al defensor perquè l'ajude. El defensor atén l'alumna i li aconsella que presente el recurs d'alçada al rector sobre la qualificació de l'assignatura seguint la normativa d'avaluació. D'altra banda, també pot presentar un recurs extraordinari de revisió davant del rector sobre l'escrit rebut en què es desestima la sol·licitud d'avaluació per currículum. Li fem el model d'instància. L'alumna, amb data 29-07-15, presenta ambdues instàncies al Registre General i n'envia una còpia al defensor. Amb data 15-09-15, l'alumna indica que el recurs que va presentar al rector no ha sigut admès a tràmit ja que, per equivocació, va presentar un nou recurs d'alçada i no extraordinari de revisió com li van indicar en el seu moment. En aquest cas, només pot presentar el recurs contenciós administratiu. Encara no han contestat al recurs d'alçada sobre la qualificació de l'assignatura.

**C-086-2015 (27-07-2015) (suspens en assignatura)**

Alumna que amb data 22-12-2014 ja es va posar en contacte amb el defensor (consulta 173/2014) sobre problemes amb una assignatura perquè no podia assistir a classe i sol·licitava l'exempció d'assistència. I també es queixava que la guia docent no s'aplicava a l'assignatura. Amb data 27-07-2015, es posa de nou en contacte amb el defensor sobre la mateixa assignatura. Amb data 23-01-15, va presentar una instància a l'ERT en què feia una reclamació sobre la qualificació final de l'assignatura Anàlisi de Comptes Públics. Amb data 09-02-15, la Facultat li va contestar que s'havia estudiat la seua reclamació i que es desestimava. Podia interposar contra aquesta decisió un recurs d'alçada adreçat al rector. Amb data 09-03-15, l'alumna va presentar el recurs d'alçada al Registre General i encara no n'ha rebut contestació. Demana ajuda al defensor perquè contesten al seu recurs. El defensor el 28-07-15 consulta el cas al Servei d'Alumnat i queda pendent que li donen resposta. El dia 30-07-15 ens indiquen que el recurs s'ha tramitat des del Servei d'Advocacia de la UPV i serà resolt des d'allí. Com que només falta que el firme el rector, en breu l'alumna el rebrà i així li ho indiquem per correu electrònic. A l'agost l'alumna rep la contestació en la qual desestimen el seu recurs. Li queda el recurs de reposició al rector amb caràcter potestatiu. Quan tinga l'esborrany del recurs, el passarà al defensor perquè el revise abans de presentar-lo.

**C-121-2015 (22-10-2015) (sol·licita segona correcció d'un treball)**

Alumna de l'Escola XXXXXX que està matriculada de tercer i quart curs. Va sol·licitar segona correcció d'un treball presentat i l'Escola li contesta reafirmant-se en la nota i li indica que el professor ha aplicat correctament els criteris. Si no hi està d'acord, pot presentar un recurs d'alçada dirigit al rector.

L'alumna desconeixia els criteris que ha aplicat el professor.

Acudeix al defensor per preguntar si quan presente el recurs ha d'adjuntar-hi la documentació que ja va lliurar a l'Escola.

Des de l'Oficina del Defensor li aconsellem que aporte tota la documentació que considere que avala el que està sol·licitant.

Pot ser que ens remeta l'esborrany del recurs abans de presentar-lo perquè el revisem.

#### **C-004-2016 (14-01-2016) (canvi de nota en l'examen d'una assignatura)**

Alumne de l'Escola XXXXXX que ja va acudir al defensor amb data -- -- --, consulta -----.

L'alumne va estudiar en el pla del 79 però no va acabar els estudis. Volia continuar-los acollint-se al pla del 2002, que és el més pròxim al que ell va estudiar. Finalment el van admetre al pla que volia.

Amb data -- -- --, es dirigeix de nou al defensor.

Aquest curs està matriculat en Construcció III i Projectes IV. Totes dues són assignatures de cinquè.

En l'assignatura Projectes IV els permeten incorporar-se a un taller (en el seu cas, H) per a seguir la docència normal del curs durant el primer quadrimestre. Cada grup lliura un treball digitalment que s'avalua immediatament, i la nota es pot millorar si es lliura en paper.

El seu grup lliura el treball en la data indicada i el 3 de gener els notifiquen que han obtingut un 6 de nota i que si amplien el treball en paper poden pujar la qualificació.

El dia -- es disposen a lliurar el treball i abans de tot els comuniquen que han d'ampliar el treball i prolongar la docència en el segon quadrimestre de l'assignatura, també els indiquen que en les actes de la primera convocatòria de cicle de l'assignatura la qualificació serà "No presentat".

Ha intentat parlar amb el professor que els va dir la nota, i finalment el reben els tres professors de l'assignatura que li diuen que les notes són provisionals i, per tant, poden rebaixar-se. Li diu que el dia -- estava aprovat i que el dia -- havia decidit suspendre'l.

Amb data -- -- --, remet un escrit a la professora xxxxxxxxxxxx, li exposa el cas i sol·licita que li restituïsquen els seus drets, que considera vulnerats.

El dia -- -- -- parla amb el defensor en cerca d'assessorament. Ens enviarà un correu per dir-nos com ha quedat.

Ha presentat una instància al Departament i ens en remet una còpia. Ha d'esperar a veure què li contesten.

Amb data -- -- --, rep contestació a la instància en la qual la professora li indica que ha traslladat la seua reclamació al Departament, on els professors no estan d'acord amb tot el que indica, l'exercici presentat al desembre no està aprovat i li han donat l'oportunitat d'aprovar en la convocatòria de març. Li recomanen que considere la seua posició i que intente consensuar amb els professors la manera de continuar el treball. No obstant això, té la possibilitat de sol·licitar la revisió del treball a la Comissió de Reclamacions. L'alumne n'envia una còpia al defensor.

Amb data -- -- --, també ens remet una còpia del correu enviat a la subdirectora de departament després de llegir l'informe emès pel director del laboratori H, en resposta a la reclamació sobre l'assignatura PR4-R.

Amb data -- -- --, ens indica que després de totes les gestions al Departament, l'han enviat al cap d'estudis, que lamenta el cas i el remet a la Junta de Direcció. Ara ha de presentar de nou tota la documentació. Demana una cita amb el defensor perquè li aconselle què cal fer abans de continuar el procés.

El defensor atén l'alumne i acorden que el defensor parlarà amb la Direcció del Departament sobre el cas.

El 14 d'abril, dijous, el defensor s'entrevista amb el director del Departament i amb la subdirectora. Els exposa el cas tot i que ja el coneixien.

Expliquen l'estructuració del seu departament ja que les unitats docents les constitueixen els diversos tallers creats.

Així doncs, el taller H té també la característica de ser una unitat docent que es denomina Laboratori de Projectes Arquitectònics Hilberseimer (lab. H), amb les capacitats que es reconeixen.

La subdirectora es ratifica en l'informe que va elaborar el responsable de la unitat docent i en el correu que va enviar a l'alumne per la seua banda. Hauria de fer la reclamació d'acord amb la normativa prevista.

En aquestes condicions, el defensor recomanarà a l'estudiant que, si vol, faça una reclamació contra la qualificació d'acord amb la normativa prevista, o que parle amb els professors del taller H per mirar la manera de millorar el treball i presentar-lo en la pròxima convocatòria. No és possible a hores d'ara actuar d'una altra forma.

Amb data -- -- --, s'envia un correu amb aquesta informació a l'alumne. L'alumne sol·licita una cita amb el defensor per tractar de nou el cas, ja que no hi està d'acord.

Amb data -- -- --, el defensor torna a tractar el cas amb la Direcció del Departament i envia un correu al professor perquè confirme o no el que l'alumne indica en la seua queixa, i li detalla el que aquest diu.

El professor ratifica la primera qüestió, ratifica la segona però afegeix que va dir a l'alumne que havia d'aportar moltes millores en el treball per presentar, i nega la tercera qüestió.

S'informa l'alumne de les contestacions del professor a la queixa presentada i li indiquem que per part de l'Oficina del Defensor es donen per finalitzades les actuacions de mediació i tramitació de la queixa. Pot continuar el procediment de reclamació contra les actes d'avaluació d'acord amb la normativa actual.

L'alumne agraeix l'ajuda del defensor.

### **C-007-2016 (21-01-2016) (extraviament d'examen)**

Alumne de l'Escola XXXXX que es va presentar a un examen tipus test de l'assignatura Xarxes Telemàtiques i l'examen no ha aparegut, per la qual cosa se suposa extraviat. El valor de l'examen era del 45% i ha suspès l'assignatura amb un 4,18.

L'alumne, amb data -- -- --, presenta una instància a l'Escola en què es mostra en desacord per la nota obtinguda, i argumenta que va lliurar l'examen ja que, com que era de tipus test, només es lliura el full de respostes i encara conserva l'esborrany on els resultats es veuen amb claredat.

A més a més, aquell mateix dia es feien dos exàmens d'aquesta assignatura, el segon només comptava si en el tercer treia menys nota, la mitjana del segon amb el tercer seria la nota final; i si en el tercer treies més nota, es quedaria la nota del tercer examen. El seu examen de la segona part sí que apareix (fet 10 minuts després del primer).

Indica que no té sentit que lliure el segon, que no té quasi valor, i el primer, que val el 45%, no l'haja lliurat.

Presenta aquesta queixa en l'apartat de nota final ja que en la de queixa de l'examen, els professors de l'assignatura no van fer-li cas i li van donar llargues dient-li que li donarien una resposta en acabar l'últim examen en el qual hi hauria els quatre o cinc professors de l'assignatura i prendrien una decisió.

Amb data -- -- --, acudeix al defensor perquè encara no ha rebut resposta a la instància del mes de juliol.

Li aconsellem que de primer vaja a la Secretaria de l'Escola i que pregunte si ja li han contestat. També li suggerim que es pose en contacte amb la Direcció de l'Escola, encara que ja ha passat temps des de la instància.

Amb data -- -- --, l'alumne ens informa que li van contestar que NO i que havia de tornar a cursar l'assignatura.

Des de Secretaria van a enviar un escrit sobre la possibilitat de solucionar la pèrdua.

Ara al març té l'examen i s'hi pensa presentar.

No està d'acord tampoc amb el recàrrec que ha de pagar per ser tercera matrícula, ja que la pèrdua no ha sigut per culpa seua. Ha pensat a sol·licitar a l'Escola que almenys li lleven el recàrrec de la matrícula d'aquesta assignatura.

### **C-009-2016 (22-01-2016) (consulta sobre un examen)**

Alumne de/d' XXXXXX que fa una consulta al defensor a través del correu electrònic:

“L'examen de gener, que val el 50% de la nota final d'una assignatura, consta de dos problemes del mateix valor cadascun. L'examen 1 no l'ha sabut fer quasi ningú, ja que els conceptes no s'havien treballat a classe. Se suposa que hi haurà molts zeros en aquest problema”.

L'alumne indica que la seua intenció no és queixar-se perquè sí, sinó perquè una cosa és posar un problema assequible que corresponga a aspectes treballats a classe, i una altra cosa és posar un problema amb la intenció de suspendre la gent, i a més no hi ha recuperació establida.

L'alumne diu que disposa de tots els exàmens de l'assignatura del pla antic des de l'any 2003 i que encara no ha trobat cap problema de dificultat similar.

Pregunta al defensor si hi ha alguna forma oficial de posar una queixa.

El defensor atén l'alumne i li indica que:

“D'acord amb la Normativa de règim acadèmic i avaluació de l'alumnat, les competències sobre el funcionament d'un títol les té la comissió acadèmica d'aquest títol (CAT). Així doncs, haurien de dirigir-se a la Direcció d'Estudis de l'Escola i traslladar-li el problema que han tingut. Aquesta hauria de portar-lo a la CAT esmentada perquè el tractaren. Pel que fa a les recuperacions, ha d'estar resolt en la guia docent de l'assignatura i és la mateixa CAT qui eleva les guies docents a aprovació per la Junta d'Escola. Cal recordar també que els estudiants tenen representació en la CAT i en la Junta d'Escola, per la qual cosa, a través seu es pot demanar que es discutisquen els problemes detectats. La forma oficial és a través de la CAT i a la Direcció de l'Escola”.

#### **C-015-2016 (02-02-2016) (problemes de copiar un examen)**

Alumne de segon curs de Grau en l'Escola XXXXXXXX.

En un examen, un company li ha copiat una pregunta sense el seu consentiment.

El professor el creu a ell; però diu que ha de denunciar-los i suspendre l'assignatura a tots dos.

Acudeix al defensor en cerca de consell.

El defensor li explica que ha de comunicar-ho a la Direcció de l'Escola. Explica amb tota tranquil·litat que ell no va facilitar la còpia, que la seua forma de treball i la disposició a l'aula possiblement van facilitar la còpia de l'altre estudiant sense que ell se n'adonara.

L'altre estudiant no ha volgut saber-ne res.

L'alumne ens comunicarà com queda i, si cal, el defensor intercedirà davant de l'Escola.

Amb data -- -- --, li enviem un correu en què li preguntem com s'ha resolt el cas.

Amb data -- -- --, arxivem el cas perquè no s'ha posat en contacte amb nosaltres.

#### **C-017-2016 (32-02-2016) (convocatòria extraordinària d'examen)**

Alumne de l'Escola XXXXX que amb data -- -- -- ha presentat una instància a través del Registre General adreçada al Vicerectorat d'Alumnat.

Fa referència als alumnes a qui, quedant-los només una o dues assignatures i havent-les cursat abans, tenen l'inconvenient d'haver de cursar-les obligatòriament en lloc de tenir la possibilitat de superar-les en una convocatòria extraordinària.

El maig del 2014 el Consell de Govern va aprovar la convocatòria extraordinària. L'alumnat amb assignatures pendents del semestre A té la possibilitat d'examinar-se en el primer termini (febrer) o en el segon (juliol). Però qui té assignatures del semestre B només pot fer-ho al juliol, que és el cas d'aquest alumne.

L'alumne sol·licita que es revise i es discutisca la possibilitat d'incloure assignatures del semestre B en el primer termini extraordinari si l'alumne compleix els requisits (menys de 20 ECTS excepte el TFG i tenir cursada l'assignatura amb qualificació diferent de NP), i així tenir la possibilitat d'acabar els estudis com més prompte millor.

L'alumne és delegat d'alumnes de l'Escola i es posa a la disposició de la vicerectora d'Alumnat per si vol conèixer el seu punt de vista.

També acudeix al defensor per exposar-li el cas.

El defensor atén l'alumne i aquest li diu que ha presentat la instància perquè vol suport en el Consell de Govern per part d'altres estaments, i no sols dels delegats d'alumnes, perquè es canvie la normativa de la qual és coneixedor com a delegat que és.

Esperarà la contestació de la instància i ens informará del resultat.

#### **C-020-2016 (18-02-2016) (convocatòria extraordinària d'examen)**

Alumna de XXXXXXXX que està en quart curs del Grau en xxxxxxxx.

Li queda per aprovar una assignatura més una assignatura d'Erasmus.

Acudeix al defensor a consultar com pot sol·licitar convocatòria extraordinària, ja que volia aprovar-la mentre estava d'Erasmus, però no ha pogut fer-ho.

El defensor li aconsella que presente una instància a través del Registre General adreçada al Vicerectorat d'Alumnat en què sol·licite una convocatòria extraordinària d'examen. Ens en pot lliurar una còpia a fi de fer-ne el seguiment. Amb data -- -- --, arxivem el cas perquè l'alumna no s'ha tornat a posar en contacte amb nosaltres.

### **C-030-2016 (22-03-2016) (consulta sobre la nota d'un examen)**

Alumne del Grau en xxxxxx de l'Escola XXXXXXX.

Amb data -- -- --, va iniciar el procediment de reclamació sobre la qualificació obtinguda en l'assignatura xxxxxxx, sobre la qualificació final de la qual sol·licita que s'aclarisquen els criteris aplicats.

La Comissió de Reclamacions d'Avaluació del Títol es va reunir el dia -- -- -- per a atendre el cas, i el dia -- -- -- va enviar un escrit a l'alumne en el qual feia constar que:

“El professor informa que abans de la llista de l'acta de l'assignatura va fer una segona revisió de l'examen final de tots els alumnes, incloent-hi l'interessat. Els professors de l'assignatura fan constar que l'alumne no va acudir a la revisió el dia corresponent. Més tard va sol·licitar revisió de l'examen, la va fer amb el professor corrector i va estar d'acord amb la qualificació obtinguda en el problema revisat.

La Comissió considera que no escau qüestionar els criteris d'avaluació que els professors han aplicat en la segona revisió de l'examen final i resolen desestimar la sol·licitud presentada per l'alumne”.

Si l'alumne no està conforme amb la resolució, pot presentar un recurs d'alçada adreçat al rector en el termini d'un mes.

L'alumne acudeix al defensor perquè l'orienti abans de presentar aquest recurs.

El defensor atén l'alumne i li aconsella que si no està conforme amb els criteris aplicats en la qualificació final de l'assignatura xxxxxxx, ha de presentar el recurs d'alçada que s'indica en l'escrit rebut sobre la reclamació interposada a l'Escola.

En el recurs ha d'exposar clarament la seua postura sobre els fets i què sol·licita en el seu cas amb la interposició del recurs.

Ha de presentar-lo per duplicat al Registre General de la UPV en el període establert. Amb data -- -- --, presenta el recurs d'alçada i en lliura una còpia al defensor.

Li preguem que ens comuniqui també la resolució que adopte el Rectorat.

Amb data -- -- --, l'alumne ens diu que encara no li han contestat al recurs. Vol saber si el defensor ha pogut consultar el seu cas al Departament.

Li indiquem que no han de tardar a contestar-li; pot dirigir-se al Servei d'Alumnat i preguntar-ho.

El dia -- -- -- li diuen que el recurs ha sigut desestimat, que en breu ho rebrà per escrit.

El defensor no ha pogut encara fer la consulta, però la farà en breu i li'n dirà el resultat.

Amb data -- -- --, el defensor consulta el cas amb la subdirectora d'Alumnat, la qual en pren nota per a interessar-se pel que ha passat. Quedem pendents de la seua resposta.

### **C-031-2016 (23-03-2016) (consulta sobre exàmens parcials)**

Alumne de l'Escola XXXXX que presenta un recurs d'alçada al rector a través del Registre General i en lliura una còpia al defensor perquè n'estiga assabentat.

En el recurs indica que:

“Cap membre de la classe de 2n A no ha disposat de la docència adequada per a la realització dels exàmens parcials de l'assignatura xxxxxx, atès que el professor titular va agafar la baixa i la Facultat no va ser capaç de posar un substitut durant pràcticament tot el primer quadrimestre.

L'alumne no considera justa la qualificació imposada aquest quadrimestre perquè que no han sigut preparats de la mateixa forma que els altres companys a causa de la mala gestió que el departament de xxxxxxxxx ha fet de la baixa del professor.

L'alumne sol·licita que l'escrit es done per presentat, que l'admeten a tràmit i que es done per interposat el recurs d'alçada contra la resolució negativa de la sol·licitud de revisió de la qualificació de xxxxxxxxxxx, i sol·licita que la qualificació es reconsideri.

L'Oficina del Defensor justifica la recepció del recurs d'alçada presentat per l'alumne al rector de la UPV.

Li preguem que ens comuniqui també la resolució que adopte el Rectorat, per al seguiment posterior.



Li preguem també que si té més documentació relativa a les gestions que ha fet a l'Escola sobre aquest assumpte, ens la faci arribar per a adjuntar-la a la que ja ens ha lliurat.

A final del mes de maig els alumnes tornen a posar-se en contacte amb el defensor sobre aquest afer.

El dia -- -- --, el defensor es posa en contacte amb el director del Departament i amb el professor de l'assignatura xxxxxxxx. En aquesta comunicació es planteja que hi hauria la possibilitat de fer un examen oral a dues o tres persones a fi de recuperar l'assignatura i que no hagen de matricular-se de segona convocatòria el curs pròxim.

El dia -- -- -- el defensor ho comunica als alumnes i queda pendent que li contesten. Els alumnes contesten que és una bona opció.

El dia -- -- -- el defensor es posa en contacte amb el professor xxxxxxxx a fi d'acordar una reunió amb xxxxxxx i xxxxxxx i concretar els termes de l'examen.

El dia -- -- -- el defensor s'entrevista amb el professor xxxxxxx, que és el responsable de l'assignatura, també hi assisteix el professor xxxxxxxx, però no la professora xxxxxxx, responsable de la unitat docent, perquè és fora d'Espanya. En la reunió, el professor xxxxxxx comenta la situació i indica que li està provocant molt d'estrès, fins al punt que s'ha de medicar.

El professor xxxxxxx afirma que no és partidari de fer un examen oral addicional a aquests estudiants perquè significaria un gran greuge comparatiu respecte d'altres estudiants que també estan suspesos. En el grup ARA el percentatge d'aprovat és del 75%; en els altres grups és del 66%. El problema, al seu parer, és que no han estudiat prou. Pel que fa al cas de l'estudiant, ha tingut unes qualificacions molt dolentes i sembla que no s'ha esforçat a millorar els coneixements. El defensor considera que, efectivament, des del punt de vista dels coneixements de l'estudiant, el professor xxxxxxx té raó.

I en vista de la situació, el defensor ha de retirar la proposta de mediació que consistia a fer l'examen oral.

Respecte de les classes al grup ARA, el professor xxxxxxx indica que la unitat docent es va organitzar en funció de les disponibilitats, que es va habilitar l'assistència dels estudiants a altres classes i els impartiren docència addicional a fi d'ajustar els seus coneixements als de la resta del grup. Aquesta docència es va impartir de vesprada. Els va facilitar documentació i els estudiants acudien a les tutories. Els resultats s'observen en el percentatge d'aprovat del grup.

El defensor entén la seua actuació i recorda que és competència de la Direcció del Departament resoldre els problemes de baixes del personal, d'acord amb la política definida pel VOAP i recursos humans.

En vista d'això, el defensor renuncia a la possibilitat d'intervenir entre els afectats.

Amb data -- -- --, el defensor comunica als estudiants l'estat en què es troba l'afer, indica a la Direcció del Departament que estudei la situació que es va plantejar amb la substitució del professor -- -- --, i proposa a la Direcció de l'Escola que prengui les mesures que considere necessàries.

En concret, l'alumne no està molt conforme amb la situació i sol·licitarà una cita amb el director de l'Escola per a tractar de trobar-hi una solució.

Amb data -- -- --, el director del Departament xxxxxxx envia un correu a l'Oficina del Defensor Universitari en el qual transmet la resolució del cas:

S'ha format una comissió amb el professor responsable de l'assignatura xxxxxxx, el director del Departament xxxxxxx, el subdirector cap d'estudis i el director de la XXXXXXX.

Han revisat les qualificacions finals dels alumnes afectats, han tingut en compte les circumstàncies especials en les quals va tenir lloc la impartició de la docència de l'assignatura esmentada en el grup al qual pertanyen i, també, la qualificació que tenien en aquell moment. Aquesta comissió ha resolt qualificar-los amb una nota de 5. En breu s'elaborarà una diligència en l'acta.

També l'alumne envia un correu al defensor per a informar-lo de l'afer i li agraeix l'esforç i el temps dedicat.

### **C-039-2016 (03-05-2016) (queixa sobre la qualificació d'una assignatura)**

Alumne de XXXXXX que es posa en contacte amb el defensor perquè vol presentar una queixa o denúncia sobre la qualificació de l'assignatura xxxxxxxxxxxx i no sap com es fa.

Indica que la qualificació final li sembla totalment injusta perquè no han seguit els criteris d'avaluació establits des de l'inici de l'assignatura. En aquests criteris no es diu que és obligatòria

la realització de cap dels treballs per a l'aprovat. Això ho van comunicar a l'alumne després d'haver-lo avaluat i posar-li nota.

Ha intentat posar-se en contacte amb els professors per a acordar una cita i poder defensar-se, però no li han contestat, pensa que l'han ignorat. També ha intentat aprofitar el PISADO (sigla en castellà del sistema de presentació de queixes anònimes). Fa mesos que cerca una solució al problema i una professora li ha proposat que acudisca al defensor.

El defensor atén el cas i li indica que ha de presentar una reclamació sobre la qualificació a la Comissió de Reclamacions del Grau, a la qual ha d'adjuntar tota la informació que té preparada. Des de l'Oficina li enviem la Normativa d'avaluació de l'alumnat perquè consulte l'article 19, en el qual figura el procés de les reclamacions sobre les qualificacions.

L'alumne ens contesta que han passat els vuit dies que indica l'article i que no s'hi pot fer res. El defensor li aconsella que encara que hagen passat els dies preceptius, ha de presentar la reclamació. Ens mantindrà informats de l'afer.

Amb data -- --, l'alumne indica que finalment el van ajudar. Agraeix al defensor l'atenció rebuda.

### **C-040-2016 (03-05-2016) (canvi de nota en l'examen d'una assignatura)**

Alumne de l'Escola XXXXX que acudeix al defensor per comentar-li el seu cas i que l'assessor. En l'assignatura xxxxxxxxxxxx de tercer, en l'acta de febrer va aparèixer amb una nota de 6,5 com a definitiva. Ara, el mes de març/abril ha consultat de nou la nota i veu que ha canviat i que apareix 2,40 com a definitiva.

No ha rebut cap notificació o avís del canvi i no en sap la raó.

El defensor li aconsella que vaja primer a la Secretaria de l'Escola amb la documentació que demostra el canvi, per si hi ha sigut una confusió.

L'alumne ens envia un correu on indica que a la Secretaria li han dit que havia de solucionar-ho parlant amb la professora coordinadora de l'assignatura.

El defensor li aconsella que es pose en contacte amb la professora. Si aquesta li diu que es va equivocar i està suspès, ha de posar-se en contacte amb el cap d'estudis.

Segons com quede després d'aquestes gestions, si cal, intervindrà el defensor.

Té cita amb la professora però ja li ha avançat que es va equivocar i va confondre la nota amb l'alumna de davall de la llista, però que està suspès.

El defensor li aconsella que parle amb la professora i que li demane un examen de recuperació, ja que ell no s'hi va presentar perquè creia que estava aprovat.

Amb data -- --, l'alumne ens informa que la professora li va dir la nota del primer parcial, aprovat bé, i que el segon parcial el tenia suspès amb 0,8 de nota. La nota es va rectificar a l'alumna amb la qual s'havien confós.

L'alumne també es va posar en contacte amb el subdirector cap d'estudis, el qual li va dir que parlaria amb la professora perquè li facen un examen en la data més convenient per a tots dos.

### **C-043-2016 (10-05-2016) (reclamació sobre una qualificació)**

Alumna de l'Escola XXXX que el dia -- -- va presentar a l'Escola una reclamació sobre la qualificació de l'assignatura xxxxxxxxxxxx del Màster Universitari xxxxxxxxxxxx, ja que es mostra disconforme amb la interpretació del professor sobre el que s'indica en la guia docent de l'assignatura, sobre l'existència o no de mínims en l'examen final.

Amb data -- --, l'Escola li remet un escrit en el qual es desestima la reclamació perquè la Comissió de Reclamacions interpreta que:

Les condicions per als exàmens de recuperació estan sotmesos a les mateixes condicions d'avaluació que els exàmens parcials.

Corroborar que el professor ha aplicat el que s'indica en la guia docent per a calcular la qualificació final de la interessada.

El correu enviat per un professor de l'assignatura no és vinculant. El que és realment vinculant és la guia docent.

Li indiquen que si no està d'acord amb aquesta decisió, pot interposar-hi un recurs d'alçada davant del rector.

L'alumna, abans de presentar el recurs acudeix al defensor perquè l'oriente.

El defensor atén l'alumna i finalment presentarà el recurs d'alçada. Ens informará de com queda.

#### **C-044-2016 (10-05-2016) (consulta sobre nota d'un examen)**

Alumne de l'Escola XXXXX que cursa tercer i quart del Grau xxxxxxxx.

En l'assignatura xxxxxxxx de quart té una nota de 3,8.

Es va fer un examen extraordinari, però per un malentès per la seua banda (no sabia que necessitava mínims) no s'hi va presentar.

El professor li ha dit que, per ell, li fa un altre examen extraordinari, però si aconseguix que l'Escola ho autoritze.

No sap com es fa i acudeix al defensor.

Li indiquem que es pose en contacte amb la subdirectora d'Alumnat o amb el cap d'estudis i que els expose el cas.

L'alumne indica que el cap d'estudis li tramitarà la sol·licitud d'examen extraordinari, però que ha de complir els requisits establits. Si no, li'l denegaran.

Sobre l'altra consulta que ens va fer fa unes quantes setmanes sobre l'avaluació per currículum d'una assignatura de tercer a la qual li faltaven dues dècimes perquè li la concediren, ens indica que després de parlar-ne amb la subdirectora d'Alumnat i amb el director del Departament, s'ha solucionat i li l'han concedida.

El defensor comenta el cas amb la subdirectora i li indica que el director del Departament ja l'ha resolt, ja que el problema va ser a causa del professor associat que ja se'n va anar de la Universitat.

#### **C-047-2016 (18-05-2016) (consulta sobre un examen)**

Alumne de la Facultat XXXXX que té l'examen d'anglès B2 a l'Escola Oficial d'Idiomes el dia aa-aa-aa a les -- hores.

Aquest examen coincideix amb el de l'assignatura xxxxxxxx, amb la professora xxxxxxxx, ja que estava previst des de principi de curs per al dia bb-bb-bb i fa uns quants dies el van canviar al dia aa-aa-aa.

L'alumne s'ha posat en contacte amb la professora i li ha oferit com a solució presentar-se a la segona convocatòria (recuperació). Per tant, perdria una de les dues oportunitats que té per a aprovar-la. D'altra banda, està pendent d'anar-se'n a treballar al Regne Unit, però com que no sap quan acabarà els exàmens, no pot programar el viatge.

L'alumne indica que necessita el nivell B2 d'anglès per a finalitzar el grau i poder accedir a les universitats de les beques PROMOE o Erasmus, i que, com que està directament relacionat amb els seus estudis, haurien d'oferir-li certes facilitats.

Acudeix al defensor per exposar-li el cas per si hi haguera alguna solució.

El defensor parla directament amb la professora i li exposa el cas.

La professora diu que hi ha molts alumnes, que aquest no és l'únic que té circumstàncies especials, que el criteri ha de ser comú a tots i que, si solucionaren aquest problema, se n'obririen uns altres. No obstant això, com que ella no és la responsable de l'assignatura, ho comunicarà al responsable per si aquest suggereix alguna cosa.

El defensor ho comunica a l'alumne i lamenta no poder ajudar-lo.

#### **C-048-2016 (19-05-2016) (reclamació sobre una qualificació)**

Alumne de l'Escola XXXXX que es dirigeix al defensor perquè l'assessor, ja que afirma que en l'assignatura xxxxxxxx s'ha incomplert la guia docent.

La seua nota final en l'assignatura és un 4,00 malgrat tenir la mitjana més que aprovada. El motiu del suspens és no haver assolit un 4,00 en el segon parcial de l'assignatura, on va traure una nota de 3,75. Aquest requisit no està reflectit en la guia docent i, aplicant les ponderacions indicades en el document, la nota final seria un 6,5.

Pregunta si podria fer alguna cosa per a tenir la nota que li correspondria.

El defensor li diu que si en la guia docent no figura cap requisit de notes mínimes en alguna de les parts de l'assignatura, com així sembla pel document que envia, ha de presentar urgentment una reclamació a la comissió de reclamacions d'avaluació de la titulació corresponent en què indique el que ha passat. Si no es resol a favor seu, hauria de presentar un recurs d'alçada davant del Rector en què tornara a exposar el cas.

Els professors han d'ajustar-se al que posa la guia docent. Ens mantindrà informats de l'afer.

Amb data -- --, l'alumne ens informa que al final va aconseguir aprovar l'assignatura amb un 6,5 de nota final.

### **C-066-2016 (17-06-2016) (reclamació sobre una qualificació)**

Alumne de Grau en xxxxxxxx de l'Escola XXXXXX.

Té un problema amb el professor de l'assignatura xxxxxxxx sobre la interpretació de la guia docent. El dia -- -- -- va ser la revisió de qualificacions finals de l'assignatura (ha sol·licitat justificant d'assistència). El mateix dia presenta al Registre General una instància en què indica que només s'ha tingut en compte la nota de teoria, 2,8, com a nota final de tota l'assignatura, i sol·licita que la qualificació es calcule d'acord amb la guia docent: (50% de teoria, 50% de pràctiques). En concret:  $(2,8 \times 0,5) + (7 \times 0,5) = 4,9$ .

Ha presentat una còpia de la instància a la Secretaria de l'Escola, i una altra còpia, l'ha lliurada al defensor.

L'alumne es dirigeix al defensor i li pregunta si se suposa que ha de crear-se una comissió d'avaluació que avalue el problema. I si hi ha res més que puga fer, o només esperar.

El defensor atén el cas i li indica que les comissions ja estan creades, tant la Comissió d'Avaluació del Títol (CAT) de Grau xxxxxxxx com la Comissió de Reclamacions d'Avaluació (CRA) d'aquest mateix títol.

Si rep la denegació de la qualificació, pot interposar-hi un recurs d'alçada davant del rector en el termini d'un mes des de la notificació.

En vista del que ha presentat, ha d'esperar que la CRA li conteste positivament o negativament. També li indiquem que l'avaluació curricular ja no s'aplica als graus; que només era per als plans antics. Hi ha l'avaluació per currículum, que la CAT efectua de forma automàtica segons la normativa entre les assignatures d'un mateix bloc curricular.

No sap si és aplicable al seu cas. Ha de comprovar-ho.

L'alumne indica que és la primera convocatòria d'aquesta assignatura i que la nota mitjana de les assignatures de tercer és superior a 6. Ens envia una llista de notes de tercer curs i pregunta si, en vista de les dades, tindrà una resolució favorable. També pregunta quant de temps pot tardar a reunir-se la Comissió.

El defensor li diu que la Comissió de Reclamacions d'Avaluació ha de reunir-se abans de tancar les actes, com a mot tard la primera setmana de juliol.

En el seu cas, i en vista que és la primera convocatòria i que la mitjana de les seues notes és superior a 6, hauria de respondre favorablement a la sol·licitud de canvi de nota i la Comissió d'Avaluació hauria de fer-li l'avaluació per currículum de forma favorable.

Amb data -- -- --, l'alumne indica al defensor que un vocal de la Comissió li ha dit verbalment que la petició ha sigut desestimada.

Quan reba la resolució per escrit podrà presentar el recurs d'alçada al rector.

Amb data -- -- --, acudeix al defensor perquè l'ajude a preparar el recurs, ja que ha rebut la notificació de la CRA que ha resolt la seua petició desfavorablement, amb la indicació següent: "de la lectura de la guia docent s'interpreta de manera implícita que és necessari l'obtenció d'un mínim de 4 punts en la part teòrica perquè es puga aplicar la fórmula general de qualificació".

Amb data 15-07-16, l'alumne presenta el recurs al Registre General i en lliura una còpia al defensor.

El defensor comenta el cas amb la vicerectora d'Alumnat i també amb la directora de l'Escola xxxxxxxx.

### **C-067-2016 (22-06-2016) (reclamació sobre la forma de qualificació)**

Alumne de XXXXXXXX matriculat en tercer curs de xxxxxxxx. Consulta al defensor sobre la guia docent de l'assignatura xxxxxxxxxxxx, ja que quasi tota la classe de tercer creu que no se segueix correctament aquesta guia.

El professor xxxxxxxx distribueix l'assignatura de la manera següent: 20% punts de treball (part de pràctiques), després dos parcials en què cadascun consta d'un 25% de problemes i d'un 15% de teoria (tipus test), l'alumne indica que són dos exàmens diferents que es fan el mateix dia. Fins ací creuen que tot és correcte. La qüestió és que la nota de test és irrecuperable, és a dir, hi ha un 30% de l'assignatura que no es pot recuperar aquest pròxim divendres que és la recuperació. L'alumne que ha suspès els dos parcials només pot recuperar de cada parcial un 25% de la nota per parcial, en total un 50% de la nota final.

Preguntes de l'alumne: això és legal? En cas que no ho siga, com hauria d'actuar per a reclamar aquesta part de la nota? A hores d'ara seria útil la reclamació? És a dir, en cas que li donaren la

raó, podria tornar a ser avaluat o simplement aquest examen passaria a valdre aquest 15% més que no deixen recuperar?

El defensor atén el cas i contesta a l'alumne que ha consultat la guia docent de l'assignatura a la qual es refereix, i considera que el sistema d'avaluació allí descrit s'ajusta a la Normativa de règim acadèmic i avaluació de l'alumnat (NRAEA) que regula les avaluacions en grau i màster. Indica que s'ha d'entendre que el sistema s'estableix sobre una visió d'avaluació contínua i que és al llarg del curs quan s'ha d'aprovar l'assignatura.

Ha de considerar que en el seu cas, els tests (2), els problemes (2) i les pràctiques (cadascuna) són actes d'avaluació. Tots els actes d'avaluació són revisables, i es pot fer reclamació de la qualificació sobre aquells actes que representen un 20% o més de la nota final. En cap cas la NRAEA no obliga a fer que hi haja recuperació de tots els actes d'avaluació, i pot ocórrer perfectament que no hi haja recuperació dels tests.

Les guies docents les aproven els consells de departament, les comissions acadèmiques de títol i les escoles.

Sempre és possible la reclamació a la comissió d'avaluació del títol i posteriorment, en recurs d'alçada, al rector, encara que crec que serien desestimatis.

El defensor lamenta no poder donar-li millors notícies.

### **C-075-2016 (01-07-2016) (reclamació sobre una qualificació)**

Alumne de l'Escola XXXXXX que està matriculat en tercer del Grau xxxxxxxx.

Acudeix al defensor a comentar-li el seu cas, ja que té problemes amb l'assignatura de xxxxxxxx. Enguany s'ha trencat el braç dret i no ha pogut fer l'examen número 2 de l'assignatura. En l'examen número 3 havia de superar l'examen número 2. xxxxxxxx és el responsable de la unitat docent. xxxxxxxx és la professora de la classe. Va anar a la revisió amb el responsable i va haver-hi moltes desqualificacions i menyspreu, no eren vàlids.

En l'examen de recuperació de tota l'assignatura va traure un 3 de nota. L'alumne vol presentar una queixa sobre xxxxxxxx i sobre la forma d'avaluar l'assignatura. L'alumne formalitzarà la tercera matrícula.

El defensor atén l'alumne i parlarà amb el director de l'Escola i amb la Direcció del Departament sobre aquest cas.

### **C-086-2016 (18-07-2016) (problemes per a presentar-se a l'examen extraordinari)**

Alumne de XXXXXX que està en cinquè curs.

Per a fer l'examen extraordinari li han dit que fan falta menys de 20 ECTS, però li diuen que si té un *no presentat*, no pot usar l'examen extraordinari.

Sembla il·lògic que si l'alumne decideix no presentar-s'hi perquè no li dona prou temps, li impedisquen ara anar a l'examen extraordinari. Hauria sigut millor presentar-s'hi encara que obtinguera un zero, o intentar copiar?

Acudeix al defensor perquè l'orienti.

El defensor atén l'alumne. S'informarà sobre la normativa d'actes extraordinaris i respondrà a l'alumne.

Amb data -- --, l'alumne ens indica que ja s'ha examinat de l'examen extraordinari els dies -- --.

Amb data -- --, ens indica que ha obtingut un 4 en l'assignatura xxxxxxxx, però en anar a revisar l'examen, el professor li ha dit que li posa un 3 perquè no li concedisquen l'avaluació curricular perquè no està preparat per a aprovar l'assignatura. Indica que hi ha més alumnes en la seua mateixa situació.

Amb data -- --, ha presentat una instància al Registre General dirigida a l'Escola perquè la CRA revise la seua nota. Lliura una còpia de la instància a l'ERT i una altra al defensor.

També amb data -- --, ha presentat una instància al VAEU en què explica el seu cas i sol·licita que, en aplicació del punt 6 de l'article 23 de la Normativa de règim acadèmic i avaluació de l'alumnat, li concedisquen l'avaluació curricular. També en lliura una còpia al defensor.

### **C-077-2015 (15-07-2015) (sol·licita l'avaluació per currículum)**

Alumne de l'Escola XXXXXX del Grau de xxxxxxxx, abans en Enginyeria Tècnica xxxxxxxx.

Ha suspès l'assignatura xxxxxxxx durant cinc convocatòries, dues en l'Enginyeria Tècnica i tres en el Grau.

En el seu moment hi hagué problemes amb aquesta assignatura per qüestions de llengua. Ha aconseguit arribar al 4 en l'última convocatòria. En fer l'avaluació per currículum, la Comissió d'Avaluació del Grau l'ha denegada perquè la mitjana del bloc és 5,5 (inferior a 6), si bé s'ha mostrat favorable a la CPAC a l'aprovació.

El problema naix en el fet que hi ha tres assignatures que li reconeixen (amb una nota de 5) en l'Enginyeria Tècnica, provinents de mòduls d'FP. Quan es fa l'adaptació al Grau de l'Enginyeria Tècnica, es passen aquestes notes amb un 5, quan segons la normativa actual, els reconeixements d'FP en grau s'han de fer amb la nota original obtinguda.

Acudeix al defensor adjunt perquè l'ajude.

El dia -- -- el defensor adjunt s'entrevista amb el cap del Servei d'Alumnat, que explica que la possible solució passaria perquè se sol·licite a l'Escola que el reconeixement de les assignatures es facen amb la nota original, cosa que és possible amb una diligència en l'acta.

Comuniquem a l'alumne la proposta per telèfon, el qual presentarà la sol·licitud a l'Escola.

L'Escola ha contestat que és molt difícil trobar els professors i fer les diligències en les actes per a modificar les notes de les assignatures reconegudes des d'FP i que no ho faran.

L'estudiant ha enviat el recurs d'alçada al rector, del qual se n'adjunta una còpia.

El defensor adjunt ha parlat amb el Servei d'Alumnat i aquest li ha indicat que si no hi ha una modificació i la nota mitjana del bloc no arriba a 5,8, és quasi segur que la CPAC denegue l'aprovació perquè hi ha altres casos similars. Tot això es notifica a l'estudiant.

Al setembre l'alumne es posa de nou en contacte amb el defensor i li aconsellem que, en vista de la negativa de l'Escola, hauria de presentar una instància al rector perquè siga ell qui sol·licite a l'Escola que ho facen, ja que d'això depèn que li concedisquen l'avaluació per currículum.

L'assessorem sobre la redacció de la instància i diu que ens en lliurarà una còpia.

Amb data 13-10-15, indica que va presentar la instància fa un mes i que encara no n'ha rebut resposta.

El defensor fa una consulta al Servei d'Alumnat, on li indiquen que ja s'ha valorat que la desestimaran per la raó següent:

“Quan va començar els estudis en Enginyeria Tècnica, no es feien convalidacions dels mèrits d'un cicle formatiu de grau superior, cosa que ara sí que es fa en els estudis de grau perquè així ho preveu la normativa. No obstant això, en el seu centre d'estudis i en vista de la documentació que va aportar, es va incorporar en acta una nota de 5 i figuren com a assignatures superades en condicions normals, no com a convalidades.

Posteriorment es va adaptar al grau i aquestes qualificacions s'hi van incorporar tal com apareixien en el seu expedient, amb una qualificació de 5.

La comissió d'avaluació del seu centre d'estudis va traslladar a la CPAC la proposta de superar l'assignatura xxxxxxxx per avaluació per currículum, però des d'aquesta comissió no es va considerar oportú en vista de la nota del bloc curricular, que era més baixa que l'exigida. Després l'alumne va presentar un recurs d'alçada que va ser desestimat el dia xxxxxxxx.

A partir d'ací és quan l'alumne es dirigeix al defensor perquè l'ajude”.

El defensor ho comunica a l'alumne i aquest rebrà la notificació per escrit. L'alumne vol lluitar fins al final i el defensor li aconsella que primer ha d'esperar a rebre la notificació i ja veurem si encara es pot presentar alguna instància més.

Amb data -- --, l'alumne acudeix al defensor adjunt, el qual s'ha desplaçat a xxxxxx a atendre els casos de l'Escola.

Li indica que encara no li han donat resposta. Que continua el problema de reconeixement de la nota obtinguda en FP en les notes actuals del Grau. La XXXXX li indica que és impossible trobar els professors que van avaluar aquestes assignatures en l'Enginyeria Tècnica perquè facen les diligències que calen.

El defensor adjunt li diu que tornarà a posar-se en contacte amb el director de l'Escola per veure si hi ha solució.

Amb data -- --, l'alumne envia un correu al defensor en què indica que encara no té contestació de l'última instància al rector, només el que ell li va comentar segons la informació que li donaren al Servei d'Alumnat. També li comenta que ha parlat amb el defensor adjunt i que aquest tornarà a consultar el cas amb el director de l'Escola.

El defensor li contesta que ha fet tot el possible i, d'altra banda, ja no és el defensor universitari. Comunica a l'alumne qui és el nou defensor, les contestacions rebudes sobre el seu cas i envia còpia del correu al defensor adjunt.

Amb data 04-05-16, l'alumne ens envia un correu al qual adjunta les notes de la classe de l'assignatura de xxxxxx de Grau en xxxxxxxxxxxx. Indica que ja té la carrera acabada, només li falta el projecte, i no el pot fer per l'assignatura xxxxxx. Demana que el defensor l'assessor de nou sobre com es pot solucionar.

#### **C-080-2015 (22-07-2015) (sol·licita l'avaluació per currículum)**

Alumne de l'Escola XXXXXX en el Grau xxxxxxxx.

Té pendent d'aprovar l'assignatura de tercer xxxxxxxx i dues assignatures de quart curs, i també defensar el TFG.

En l'assignatura de tercer (nota 4,6) no li han concedit l'aprovat curricular perquè té una nota mitjana de 5,8. Li ho van notificar el dia -- -- --.

Ha sol·licitat l'examen extraordinari de setembre i ha presentat un recurs d'alçada dirigit al rector. Acudeix al defensor per consultar-li si la contestació al recurs serà abans de la data de l'examen de setembre, que encara està per determinar.

El defensor atén l'alumne i fa la consulta a la Direcció del Servei d'Alumnat. Queda pendent de rebre la informació.

Amb data -- -- --, des del Servei d'Alumnat ens comuniquen que el recurs s'ha resolt favorablement per a l'alumne, que en pocs dies el podrà consultar a través de la seua intranet. Ho comuniquem a l'alumne per correu electrònic.

#### **C-081-2015 (23-07-2015) (sol·licita l'avaluació curricular)**

Alumne de l'Escola XXXXX de l'enginyeria antiga. Actualment està matriculat de dues assignatures, xxxxxxxx i xxxxxxxx, que es tracten com una única assignatura i en què va aprovar la part teòrica de l'examen. L'altra assignatura és xxxxxxxx, totes dues de quart curs. El PFC el té fet a França, on viu actualment i té faena.

Sobre l'assignatura xxxxxx, el dia de l'examen no els van recollir l'examen, únicament els resultats. Va intentar concertar una cita per a una revisió però li la van denegar sense motiu. Només li van proposar fer-ne una revisió no presencial, però la persona amb qui va parlar es va negar a rebre'l i li va dir que no era professor de l'assignatura.

L'alumne ha consultat la qüestió amb el cap d'estudis de/d' XXXXXX, i li ha confirmat que s'han comès irregularitats en l'assignatura. L'anima a presentar un escrit adreçat a la vicerectora d'Alumnat.

Tot i que només li queden aquestes dues assignatures, l'avaluació curricular només la podria demanar si li quedara una assignatura, però en vista de totes les irregularitats, demana encaridament que l'avaluació curricular siga per a les dues assignatures.

A l'Escola li indiquen que hauria de passar a grau, però això significa perdre anys de treball en la carrera que no serien reconeguts, a més de perdre la faena a París, on el contractarien si tinguera el títol.

Amb data -- -- --, presenta una instància al Registre General adreçada a la vicerectora d'Alumnat. Acudeix al defensor per exposar-li el cas i demanar-li ajuda. A França volen saber si tindrà el títol i no els pot contestar.

El defensor atén l'alumne i fa les gestions pertinents al Servei d'Alumnat per a saber quan pot estar resolta la instància enviada.

Queda pendent de contestació, cosa que es comunica a l'alumne.

Amb data -- -- --, l'alumne presenta al Registre General una sol·licitud d'avaluació curricular.

Amb data -- -- --, l'alumne indica que han desestimat la sol·licitud presentada a la vicerectora d'Alumnat. Com que encara pot interposar un recurs de reposició al rector de caràcter potestatiu, el defensor li aconsella que ho faci. Amb data -- -- --, l'alumne presenta aquest recurs i en lliura una còpia al defensor.

#### **C-115-2015 (13-10-2015) (sol·licita l'avaluació curricular)**

Alumne de XXXXXXX, que es va adaptar al Grau en xxxxxx.

El curs 2014-2015 va aprovar totes les assignatures de les que es va matricular (9), ja que per a ser funcionari interí de la Conselleria de Medi ambient va decidir no matricular-se del curs complet per por de no poder fer-hi front.

Per al curs 2015-2016, que estava previst com a semipresencial, tot ha canviat i els han situats amb els alumnes normals de Grau. Ha sol·licitat la dispensa d'assistència a classe perquè treballa

i li l'han acceptada. El problema ve perquè l'assignatura xxxxxxxx, que era del primer quadrimestre, l'han passada al segon quadrimestre sense avís previ i no sabia tampoc que aquest curs únicament es mantindrà un any en les condicions inicials.

Amb data -- --, ha presentat una instància al rector en la qual sol·licita que es tinga en compte la seua situació –només li queda una assignatura i el TFG per a acabar la carrera–, i que es mantinguen les condicions establides en el curs d'adaptació al Grau i li oferisquen la possibilitat d'examinar-se al gener tal com estava previst. Si això no és possible, sol·licita que es valore la possibilitat de l'avaluació curricular a fi de poder acabar enguany la carrera. El motiu de voler acabar al gener és perquè és possible que convoquen oposicions en la seua faena i haurà de posar-se a estudiar-les.

Envia una còpia de la instància a l'Oficina del Defensor Universitari.

El defensor atén l'alumne i li indica que la seua instància segueix un procediment ja regulat per la comissió que elabora els informes al rector, per la qual cosa la resposta pot tardar vora un mes. Encara que l'Oficina del Defensor queda al marge del procediment, ens interessarem pel cas en la mesura que siga possible. L'alumne esperarà a rebre la resposta de la instància i ens en comunicarà el resultat.

Amb data -- --, l'alumne encara no n'ha rebut resposta i s'adreça al defensor.

El defensor consulta el cas amb el Servei d'Alumnat i li indiquen que el dia -- -- es va rebre l'informe de l'Escola, el qual és desfavorable perquè l'alumne no s'hi ha matriculat mai ni ha cursat l'assignatura abans.

Pot demanar la dispensa d'assistència a classe, però no es pot autoritzar un acte extraordinari d'avaluació. No existeix tampoc un bloc curricular definit en els cursos específics d'adaptació al grau, per la qual cosa no li poden aplicar l'avaluació curricular. Li contestaran per escrit tan prompte com puguen.

Des de l'Oficina del Defensor ho comuniquem a l'alumne, el qual esperarà a rebre la carta, però ja quasi ho té assumit i la dispensa ja la té sol·licitada.

### **C-133-2015 (04-12-2015) (sol·licitarà l'avaluació curricular)**

Alumna de l'Escola XXXXXX del pla antic.

Li queden tres assignatures per a acabar la carrera. Ha consultat la qüestió a l'Escola i li aconsellen que primer hauria d'aprovar les dues assignatures de les quals encara té avaluacions, i que sol·licite l'avaluació curricular de l'assignatura que ja no té avaluacions perquè s'ha extingit.

L'alumna acudeix al defensor i li exposa el cas.

El defensor adjunt l'atén i li facilita informació de com es presenta la sol·licitud d'avaluació curricular, així com la documentació necessària.

L'alumna primer ha d'aprovar les assignatures pendents i que encara tenen avaluacions.

### **C-49-2016 (20-05-2016) (desestimada l'avaluació per currículum)**

Alumne de l'Escola XXXXX que es posa en contacte amb el defensor per comunicar-li que li han desestimat l'avaluació per currículum de l'única assignatura que li ha quedat de tercer del Grau xxxxxxxx.

La Comissió d'Avaluació del Títol li ha enviat un escrit en el qual li indiquen que, en vista de les qualificacions obtingudes, no ha superat l'avaluació per currículum del bloc curricular perquè ha obtingut una nota mitjana de 5,5. Pot interposar contra aquesta decisió un recurs d'alçada adreçat al rector en el termini d'un mes.

Vol saber quin és el pas següent per a esgotar totes les vies possibles per a poder aprovar l'assignatura.

El defensor atén l'alumne i la denegació és perquè la nota mitjana del bloc curricular no és igual o superior a 6,0, ja que es tracta del tercer curs.

Li aconsella que presente el recurs d'alçada segons li han indicat en l'escrit de la Comissió d'Avaluació. Seria convenient que si té justificació de per què no ha pogut arribar al mínim establert, adjuntara la documentació corresponent a la instància al rector.

Remetem a l'alumne la Normativa d'avaluació per currículum i, també, el model d'instància al rector.

Amb data -- --, l'alumne presenta una instància al rector en la qual aporta documentació i sol·licita que es revise de nou la seua avaluació per currículum tenint en compte la informació addicional.



#### **C-54-2016 (03-06-2016) (desestimada l'avaluació per currículum)**

Alumne de quart curs de Grau a l'Escola XXXXXX.

Acudeix al defensor perquè té problemes amb l'assignatura xxxxxxxxx, ja que no li han concedit l'avaluació per currículum.

Té vuit assignatures en el primer quadrimestre i no ha aprovat la més fàcil, ja que un company amb el qual havia de fer un treball el va deixar penjat i, per tant, no el va poder presentar. La nota mitjana ha sigut un 4,4.

La mitjana que té en l'avaluació per currículum és de 5,85.

Ha de presentar un recurs d'alçada al rector i avui és l'últim dia. Demana ajuda al defensor.

El defensor l'atén i l'alumne presentarà el recurs, també li aconsella que es pose en contacte amb el professor de l'assignatura.

El defensor ha parlat sobre aquest cas amb el director de l'Escola i aquest li ha indicat que l'alumne ha de posar-se en contacte amb el cap d'estudis, qui l'ajudarà tant com pugui en la resolució del problema.

Així ho comuniquem a l'alumne per correu electrònic.

Amb data -- --, l'alumne ens indica que li han concedit l'avaluació per currículum. Agraïeix l'ajuda del defensor.

#### **C-58-2016 (13-06-2016) (vol sol·licitar l'avaluació curricular)**

Alumna de 5è curs de XXXXXXX del pla antic que vol sol·licitar l'avaluació curricular per a l'última assignatura que li queda, xxxxxxx. Ja fa dos anys que es presenta als exàmens i l'última convocatòria serà el dia -- --. Si no aprova, haurà de passar al Pla Bolonya, amb tot el que això comporta de més anys i els crèdits que perd.

Hi ha una convocatòria d'avaluació curricular per al dia -- --, però no li deixen demanar-la perquè té l'última convocatòria d'examen per al dia -- --.

Acudeix al defensor perquè l'assessor.

El defensor remet l'alumna a l'Àrea d'Alumnat, Rendiment i Avaluació Curricular, que és on millor la poden assessorar en el seu cas. Abans ja hem comentat la consulta de l'alumna amb la directora de l'Àrea.

Facilitem les dades a l'alumna perquè els envii a ells el correu directament.

#### **C-63-2016 (16-06-2016) (vol sol·licitar l'avaluació per currículum)**

Alumna de XXXXXX que li queda una assignatura de tercer curs i no pot demanar l'avaluació per currículum perquè ja li n'han concedides dues, l'una en primer i l'altra en segon. Actualment treballa i necessita acabar la carrera per a tenir el títol corresponent.

S'ha posat en contacte amb els professors i amb el cap d'estudis, i aquest li ha dit que demane un examen extraordinari per al mes de setembre.

L'alumna indica que al setembre aquest examen s'encavalcaria amb el PFC i amb una assignatura que li queda de quart.

Acudeix al defensor perquè l'oriente.

El defensor atén l'alumna.

El defensor ha parlat sobre aquest cas amb el director de l'Escola, i aquest li ha dit que l'alumna ha de posar-se en contacte amb el cap d'estudis, qui l'ajudarà tant com pugui a resoldre el problema.

Així ho comuniquem a l'alumna per correu electrònic.

#### **C-64-2016 (17-06-2016) (vol sol·licitar l'avaluació curricular)**

Alumne de l'Escola XXXXXX, matriculat en xxxxxxxxxx, que està en l'últim curs i vol sol·licitar l'avaluació curricular.

Acudeix al defensor en cerca d'informació.

El defensor atén l'alumne i li aconsella què ha de fer.

#### **C-71-2016 (30-06-2016) (sol·licita l'avaluació per currículum)**

Alumne de l'Escola XXXXXX, matriculat en el grau xxxxxxxxxx.

Aquest curs està matriculat de cinc assignatures de primer i de dues de segon.

Ha suspès l'assignatura de primer xxxxxxxxxxxx amb una nota de 3,65.

No el deixen continuar, per bé que encara no li ho han notificat. Divendres té la revisió de l'assignatura.

L'alumne indica que ja és titulat a la Xina i que per això s'ha matriculat en el Màster xxxxxxxxxxxx, que cursa alhora que el Grau, cosa que, juntament amb el problema de separació dels pares, ha fet que baixi el rendiment en l'assignatura.

Amb data -- --, ha presentat al Registre General la sol·licitud d'avaluació per currículum per a l'assignatura xxxxxxxxxxxx.

Acudeix al defensor perquè l'assessor i li lliura una còpia de la instància.

També voldria parlar amb la directora de l'Àrea d'Alumnat perquè en la instància no ha posat això del Màster ni la separació dels pares, i vol que es tinga en compte.

El defensor atén el cas i el consulta amb la directora de l'Àrea d'Alumnat.

Li recomana que presenti una sol·licitud de revisió d'examen a l'Escola, segons la Normativa de règim acadèmic, ja que l'avaluació per currículum que ha sol·licitat mitjançant instància, si no arriba al 4 pot ser difícil que li la concedisquen.

#### **C-72-2016 (30-06-2016) (vol sol·licitar l'avaluació per currículum)**

Alumne de l'Escola XXXXXX que el maig del 2015 va acudir al defensor per fer-li una consulta sobre la sol·licitud de la beca d'Acció Social per causa sobrevinguda. Finalment li la van denegar, i també la d'Acció Social. Consulta 42/2015.

Acudeix al defensor en cerca d'assessorament perquè vol sol·licitar l'avaluació per currículum per a una assignatura que li queda però no té la nota mitjana necessària.

N'ha parlat amb la directora de l'Àrea d'Alumnat i ella ho comentarà amb la vicerectora.

El defensor atén l'alumne i li aconsella que es posi en contacte amb el cap d'estudis de l'Escola i li comente el seu cas, també el que va passar quan va sol·licitar la beca per causa sobrevinguda.

El dia -- --, l'alumne indica que ha seguit les indicacions del defensor, li han pujat a 4 la nota en l'assignatura i ens lliura una còpia de la instància que ha presentat per Registre General. Ens en mantindrà informats.

#### **C-77-2016 (04-07-2016) (sol·licita l'avaluació per currículum)**

Alumna de XXXXXXX matriculada de primer curs per segona vegada. Té aprovats un total de 44 crèdits i dues assignatures suspeses que, juntes, sumen un total de 16 crèdits: xxxxxxxx amb 9 crèdits i una nota final de 4, i xxxxxxxx amb 7 crèdits i una nota final de 4,15.

S'ha informat sobre la seua situació i, com que no supera el 75% dels crèdits i cursa primer per segona vegada, l'expulsarien del Grau.

Com que té les dues assignatures suspeses amb una nota de 4, li farien l'avaluació curricular, però com que la suma de les dues assignatures és 16 en lloc de 15 crèdits, l'expulsarien per un sol crèdit.

Podria demanar permanència a l'Escola i tornar-se a matricular de les dues assignatures suspeses, però hauria de pagar una tercera matrícula d'aquestes dues que sumarien 1.408 euros, més les assignatures de segon, i no optaria a la beca per repetició d'alguna assignatura.

Indica que la família no pot afrontar aquesta despesa per problemes econòmics greus. Els pares no tenen feina, fa poc els van desnonar de l'habitatge i ara viuen amb l'àvia materna. Sa mare té artrosi i un genoll trencat. Viuen dels 400 euros del pare i de les coses antigues que poden vendre en diversos encants. En aquesta situació, no podria pagar la matrícula, però si poguera passar a segon, com que només suspendria un crèdit, el pròxim any sí que li donarien beca.

Acudeix al defensor perquè l'orienti sobre si hi ha alguna forma de passar a segon fent l'avaluació curricular en xxxxxx i xxxxxxx i poder optar a beca. També podria canviar d'estudis, cosa que no vol fer, però a l'hora de demanar beca mirarien els estudis anteriors i no li'n donarien cap tampoc. Sol·licita una cita amb el defensor.

El defensor consulta el cas i recomana a l'alumna que, juntament amb tota la documentació que considere necessària, presenti una instància al Registre General adreçada a la Comissió de Permanència i Avaluació per Currículum (CPAC), en què expose el cas i sol·licite que li concedisquen l'avaluació per currículum del bloc de primer.

#### **C-82-2016 (12-07-2016) (sol·licita l'avaluació per currículum)**

Alumna de l'Escola XXXXXX que ja va acudir al defensor el març del 2015, amb número de consulta 27/2015. Sol·licitava que li concediren la convocatòria de juny de les quatre assignatures que li quedaven per a acabar la carrera.

L'alumna es dirigeix de nou a l'Oficina del Defensor Universitari per indicació de la directora de l'Àrea d'Alumnat i Avaluació Curricular.

L'alumna, amb data -- -- --, va presentar una instància al VAEU en què, basant-se en l'article 22.12 de la Normativa de progrés i permanència, sol·licitava l'avaluació curricular per a l'assignatura xxxxxxxx del bloc curricular xxxxxxxx.

Amb data -- -- --, rep un escrit del Vicerectorat en el qual es desestima la seua sol·licitud i hi ha una altra interpretació de l'article 22.12 adduït per ella. Pot interposar-hi un recurs contenciós administratiu en el termini de dos mesos.

Demana que el defensor l'assessor i l'ajude a redactar un recurs d'alçada adreçat al rector.

El defensor ajuda l'alumna en la redacció del recurs i també consulta el cas amb la CPAC.

L'alumna ens lliura una còpia de la instància presentada el dia -- -- --.

#### **C-84-2016 (14-07-2016) (sol·licita l'avaluació per currículum)**

Un alumne de l'Escola XXXXXX de tercer curs ha sol·licitat l'avaluació per currículum de l'assignatura xxxxxxxxxxxxxxxx. Li l'han denegada perquè la nota mitjana del bloc curricular de tercer curs és de 5,6. Vol presentar un recurs d'alçada contra aquesta decisió davant del rector.

Acudeix al defensor perquè l'ajude a preparar el recurs d'alçada. També ha parlat amb la directora de l'Àrea d'Alumnat sobre el seu cas.

El defensor atén l'alumne i aquest, amb data -- -- --, presenta al Registre General el recurs, juntament amb la documentació pertinent, en el qual exposa el cas i els motius del baix rendiment. En lliura una còpia al defensor.

#### **C-85-2016 (15-07-2016) (sol·licita l'avaluació per currículum)**

Alumne de l'Escola XXXXXXXX que està en cinquè curs del Pla Bolonya II.

Va sol·licitar l'avaluació per currículum per a l'assignatura xxxxxxxxxxxxxxxx.

Per part de l'Escola, l'informe emès era favorable, però la CPAC li l'ha denegada perquè en el bloc xxxxxxxx té una nota mitjana de 5,5.

Pot interposar contra aquesta decisió un recurs d'alçada davant del rector.

Demana ajuda al defensor universitari i aporta una còpia de la documentació.

El defensor atén l'alumne i aquest presentarà el recurs d'alçada davant del rector en què justificarà el baix rendiment en la mesura que siga possible.

Ens farà arribar una còpia del recurs quan el presente al Registre General.

Amb data -- -- --, un company que ve pel seu cas particular, ens informa que a aquest alumne li han concedit l'avaluació curricular; li ho ha dit ell mateix.

Donem el cas per tancat.

#### **C-89-2016 (20-07-2016) (sol·licita l'avaluació per currículum)**

Alumne de l'Escola XXXXXXXX que cursa el últim any de carrera.

L'assignatura xxxxxxxxxxxxxxxx del primer quadrimestre de quart curs, al gener i encara que la mitjana era de més de 5, com que no havia superat el mínim en una part d'un dels parcials, per normativa li la van qualificar amb una nota final de 4,6.

Com que era l'única assignatura suspesa del seu bloc, es va fer l'avaluació curricular automàtica que va resultar desfavorable.

Va presentar un escrit d'alçada davant del rector en què al·legava que només incomplia un dels requisits (la nota mitjana del bloc), que era la segona matrícula, que la mitjana li eixia aprovada i que des del desembre feia pràctiques d'empresa a jornada completa. La resolució va ser de nou desfavorable a l'alumne.

Es va examinar de les altres assignatures matriculades i les va aprovar. Només li quedava aquesta assignatura. Va decidir presentar de nou un escrit d'alçada adreçat al rector en què exposava la nova situació. Després d'unes quantes setmanes sense resposta, va escriure a AAAAAAA, que l'endemà li va telefonar i li va dir que NO li la concedirien i que es presentara a la convocatòria extraordinària perquè li quedaven menys de 20 crèdits per a acabar.

Indica que en anys anteriors tres companys van rebre l'avaluació curricular tot i incomplir un dels requisits sense haver de presentar-se a l'examen extraordinari. N'està molt afectat tant personalment com emocionalment i, fins i tot, físicament.

S'ha presentat a l'examen extraordinari del juliol i l'ha suspès amb una nota inferior a l'obtinguda al gener, i diu que en aquesta convocatòria dos companys que no compleixen tampoc els requisits han rebut l'avaluació favorable.

Demà redactarà un altre recurs d'alçada adreçat al rector i el presentarà al Registre.

Es dirigeix al defensor perquè vol saber quins requisits s'avaluen, què es considera i quins criteris són els que s'avaluen i pels quals aquests companys han rebut l'avaluació favorable. A hores d'ara haurà de cursar un altre any per una assignatura.

El defensor li indica que considera que les actuacions que l'alumne ha fet són les correctes.

Li diu que preguntarà a la CPAC com s'han tingut en compte els criteris en el seu cas i en els altres que l'alumne esmenta. Espera que es resolga de la manera més favorable possible.

El defensor ha tractat el cas amb la CPAC i li han dit que es farà allò que la Comissió decidisca. Els casos que l'alumne esmenta com a resolts potser han aportat algun element o tenen una situació diferent de la d'ell.

### **E-01-2016 (10-02-2016) (pràctiques d'empresa)**

Alumne de 4t curs de xxxxxxxx a la Facultat XXXXXXXXX.

És funcionari d'ajuntament des del novembre del 2003 en la categoria professional d'auxiliar administratiu. De llavors ençà, l'ajuntament no ha fet cap oposició ni millora d'ocupació. Les funcions que realitza en el seu lloc de treball són superiors a la seua categoria, segons figura en l'RDL 781/86.

És pare d'un xiquet de dos anys i a l'agost esperen una altra criatura.

En l'espai europeu d'educació superior es parla de la cerca d'un ensenyament basat en l'obtenció de competència, coneixements, capacitats i destresa, elements que l'alumne indica que li han aportat tant el grau com l'experiència professional.

A causa que ha de fer les assignatures que supleixen les pràctiques d'empresa, ja que no les pot fer perquè és funcionari, ha d'ajornar l'elaboració i la presentació del TFG, cosa que contravé a la normativa sobre TFG, que disposa que l'últim semestre es dedique a fer aquest TFG.

Ha presentat una instància pel Registre General adreçada al defensor universitari en què sol·licita que intervinga en la convalidació de la seua experiència professional durant 13 anys com a funcionari per les pràctiques en empresa i no haver de fer les assignatures corresponents, i així poder dedicar-se per complet al TFG.

El defensor s'entrevista amb el Servei d'Alumnat el dia -- -- --. Li lliuren una còpia de la denegació de la Subcomissió de Reconeixement a la sol·licitud de convalidació que va presentar l'alumne.

Aquesta denegació es fa d'acord amb l'informe de la CAT, la qual considera que les funcions que desenvolupa l'alumne al seu lloc de treball no són les que haurien de fer-se en les pràctiques en empresa d'un graduat en administració pública.

En opinió del defensor, en la CAT interpreten que les funcions que fa són característiques d'un tècnic de formació professional i no d'un graduat universitari. Per tant, la mediació davant de l'esmentada CAT no està clara, pel canvi necessari d'opinió.

L'alumne hauria d'haver presentat el recurs d'alçada el mes següent, perquè ara la resolució ja és ferma,

L'alumne pot cursar de nou la sol·licitud per al curs que ve.

El defensor enviarà un escrit a la CAT per si aquesta decidira reconsiderar la qüestió.

Amb data -- -- --, l'alumne contesta al defensor i li dona les gràcies per atendre la seua instància, però per al curs que ve espera tenir totes les assignatures aprovades i dedicar-se només al TFG, que és el que hauria d'acabar aquest quadrimestre.

Amb data -- -- --, el defensor envia un escrit a la degana de la Facultat, amb un certificat adjunt de les funcions que exerceix l'alumne, perquè li confirmen si són les adequades o n'hauria de fer d'altres addicionalment.

Amb data -- -- --, rep un escrit de contestació en el qual s'adjunten els criteris de valoració per al reconeixement de la matèria de pràctiques per experiència professional, aprovats per la CAT del Grau.

Indica que els criteris estableixen que per al reconeixement ha d'aportar un certificat de vida laboral que corresponga als grups de cotització 05, 03, 02 o 01.

L'alumne acredita el grup de cotització 07, per la qual cosa es va emetre un informe desfavorable sobre la seua sol·licitud.

En la resolució de la Subcomissió de Reconeixement es comunicava a l'alumne que podia interposar-hi un recurs d'alçada en el termini d'un mes, dret que l'alumne no va exercir.

Informem l'alumne de les gestions que hem fet i la contestació rebuda de la Facultat.

#### **C-059-2015 (12-06-2015) (pràctiques d'empresa)**

Alumne de grau matriculat en 4t curs de XXXXXX.

El curs passat, 2013-2014, va voler fer pràctiques d'empresa però l'Escola li va indicar que no estaven implantades en la matrícula, de manera que podia fer pràctiques però de manera extracurricular i, si el curs següent s'hi matriculava, com que ja estarien implantades, li les reconeixerien. L'alumne va signar el conveni segons estableix la UPV.

Aquest curs s'ha matriculat de quart, ha acabat i ara aquestes pràctiques no les poden passar a avaluació curricular i que li reconeguen els cinc crèdits de lliure elecció que li falten per a acabar la carrera.

N'ha parlat amb el tutor de pràctiques, amb l'encarregada de l'oficina de pràctiques de la seua Escola i amb la Secretaria de l'Escola, i li diuen que no hi ha manera que es reconeguen perquè són extracurriculars.

L'alumne indica que el curs passat li van dir el contrari i que ho va preguntar unes quantes vegades abans de començar.

Al setembre va presentar la documentació a l'Oficina de Pràctiques de l'Escola, que és on es tramita, i com no en sabia res, va anar-hi més d'una vegada i al juny li van comunicar la negativa. Si ho haguera sabut abans, podria haver fet activitats universitàries per compensar els cinc crèdits. Ara li proposen que faça un altre més de pràctiques. L'alumne viu a Eivissa i això significa un altre any, desplaçaments, etc. quan aquest curs hauria acabat, ja que el projecte el té assignat per a fer-lo a Eivissa.

Acudeix al defensor perquè l'oriente.

El defensor atén l'alumne i li aconsella que presente una instància al Registre General adreçada a la vicerectora d'Alumnat en què explique el seu cas.

Amb data -- -- --, l'alumne presenta la instància i hi adjunta una còpia de la documentació i del contracte de pràctiques. En lliura una còpia al defensor.

Amb data -- -- --, ens indica que encara no n'ha rebut contestació. El defensor parla amb l'alumne, es posa en contacte amb el Servei d'Alumnat i pregunta pel cas. Quedem pendents de la contestació.

Amb data -- -- --, el Servei d'Alumnat contesta a l'alumne mitjançant un escrit que "amb caràcter extraordinari, resol estimar la seua sol·licitud i autoritza la modificació de les pràctiques en curriculars".

El dia -- -- --, l'alumne ens comunica que des de l'Escola li han reconegut els crèdits de les pràctiques. Agraïx l'ajuda del defensor.

#### **C-069-2015 (06-07-2015) (problemes amb el TFG)**

Alumne de l'Escola XXXXX que ha tingut un problema amb la data de la defensa del TFG.

El seu TFG model 2, proposat pel professor i per ell, va tardar molt a ser acceptat, a poder accedir al laboratori de projectes i que li lliuraren el material corresponent; també ha passat bastant temps. Això ha provocat que no li done temps a acabar el treball i poder-lo implementar per a la convocatòria de juliol, amb l'afegit que fa sis mesos que treballa a jornada completa.

El director del treball li ha dit que ha de presentar el projecte en la convocatòria de setembre, les dates del qual són del 9 a l'11 de setembre.

L'alumne indica que es casa el 5 de setembre i que en aquestes dates serà fora del país. En el treball concedeixen 15 dies, però desconeix si a la UPV es preveu o es pot oferir una solució.

L'ideal seria retardar la defensa del TFG uns quants dies i crear un tribunal per a casos especials, potser una defensa en línia. O, en cas que haguera de fer-lo l'any que ve i tornar-s'hi a matricular, que no haguera de pagar les taxes de la segona matrícula, atès que el centre no ha pogut oferir-li una solució de defensa per a quan el projecte, previsiblement, estarà solucionat.

El defensor atén l'alumne i li aconsella que presente una instància al director de l'Escola en què li demane poder defensar el projecte en un altre dels dies previstos al setembre, i que explique per què no s'ha pogut presentar a la convocatòria de juny.

Sí això no pot ser, hauria de presentar una instància pel Registre General adreçada a la vicerectora d'Alumnat en què sol·licite que l'eximisquen del pagament de la taxa de matrícula o, almenys, que aquesta taxa no s'incremente com a segona matrícula, amb l'explicació dels motius.

#### **C-101-2015 (11-09-2015) (problemes perquè l'admeten al màster)**

Alumne de l'Escola XXXXXX que va suspendre assignatures del primer quadrimestre i, com que les actes ja estaven fetes, no li permetien la preinscripció al màster. Tanmateix, en el cas d'alguns companys que van suspendre assignatures del segon quadrimestre, com que les actes encara no s'havien fet, el sistema sí que els permetia aquesta preinscripció en la fase A i passaven directament a la fase B.

A la Secretaria li van dir que emplenara una instància a mà (mes de juny) per a sol·licitar la preinscripció al màster i el passarien a la fase B.

El mes de juliol l'alumne va aprovar les assignatures pendents i l'1 de setembre, quan va lliurar el TFG, va preguntar si havia d'emplenar algun document per al màster, però li van respondre que no sabien res de la instància presentada al juny. Un altre dia li van dir que sí que tenien constància de la instància però com que en aquell moment no complia els requisits, no el deixaven entrar en la fase B automàticament.

L'alumne indica que el que ha passat és que no s'ha previst la convocatòria extraordinària de juliol per a assignatures del primer quadrimestre, i que està en clar desavantatge pel que fa als companys que van suspendre alguna assignatura del segon quadrimestre i que encara no en saben els resultats, però han passat directament a la fase B.

Presenta una instància al Registre General adreçada al Servei d'Alumnat en què sol·licita que l'admeten al màster per dos motius; perquè ja va presentar la instància al juny i perquè és alumne adaptat de la llicenciatura i li han de facilitar tots els serveis per a l'adaptació curricular entre llicenciatura i grau.

La resolució pública de la inscripció és el dia 18, per la qual cosa sol·licita resposta abans del dia 15 de setembre.

De moment cal esperar a saber la resposta a la seua instància.

#### **C-102-2015 (14-09-2015) (encavalcament d'assignatures)**

Alumna de primer curs de XXXXXX, matriculada l'1 de setembre, que s'ha hagut de matricular en quatre grups diferents i té problemes d'encavalcament d'assignatures tant en classes teòriques com en pràctiques i en exàmens. A través de la intranet va sol·licitar el canvi al grup B1 o, si no, al grup A1 o A2.

Mentre rep contestació a la sol·licitud, indica que el seu horari va de les 8 del matí a les 9 del vespre i que hi ha pràctiques i classes a les quals no pot anar perquè coincideixen amb d'altres. Si no hi ha alguna solució, veu difícil continuar cursant aquests estudis perquè hi dedica molt de temps i per la despesa que comporta per als pares.

Els pares han sol·licitat el canvi per escrit a l'Escola i acudeixen al defensor per saber si s'hi pot fer alguna cosa.

El defensor atén l'alumna i fa algunes gestions a l'Escola relacionades amb el seu cas.

El dia -- -- --, des de l'Escola comuniquen al defensor que ja s'ha fet el canvi al grup B1 com sol·licitava l'alumna. Ho comuniquem a l'alumna.

#### **C-106-2015 (16-09-2015) (problemes informàtics amb el TFG)**

Alumne de la UPV que es posa en contacte amb el defensor perquè la setmana passada va defensar el TFG i encara no han publicat l'acta oficial amb la nota. Li han dit que hi ha hagut un problema informàtic i que han perdut el TFG, que ho han de resoldre al Rectorat sense pressa.

L'alumne indica que el problema és que vol fer un màster i li demanen el títol del grau com a requisit.

Demana que l'assessor sobre què pot fer en el seu cas.

El defensor li envia el model d'instància perquè, una vegada emplenada amb l'explicació dels fets, la presente al Servei d'Alumnat a través del Registre General i sol·licite que es resolga tan prompte com siga possible perquè necessita el títol per al màster.

A més, el defensor consulta el cas en el Servei d'Alumnat i pregunta si l'alumne es pot matricular del màster en cas de falta del títol.

Amb data -- -- --, comuniquen al defensor que l'alumne ja té el problema resolt. El defensor ho comunica a l'alumne, qui també se n'acaba d'assabentar. Agraeix la intervenció.

### **C-107-2015 (16-09-2015) (problemes de qualificació en el TFG)**

Alumna del Grau xxxxxxxx que el passat dia 9 de setembre va exposar el TFG i la qualificació obtinguda va ser baixa. Arran d'aquest fet, ha investigat amb l'ajuda dels tutors i ha sabut que hi hagué irregularitats amb una persona del tribunal que va ocultar conflicte d'interessos (va ser l'únic membre que va fer crítiques al seu treball).

Ha presentat al Registre General una reclamació amb documents signats pel tutor (extern a la UPV) en què es demostra aquesta irregularitat. Li han dit que aquesta mena de reclamacions no és favorable per a l'alumne.

L'alumna es dirigeix al defensor per saber si hi ha altres vies alternatives a aquesta reclamació (sindicat, PISADO, etc.).

El defensor indica a l'alumna que la vespra el va visitar el professor xxxxxxxxxx (secretari del Departament de xxxxxxxxx) i li va comentar un problema similar. Creu que es tracta del mateix cas i ja va exposar al professor el que ell creia més convenient.

Suggereix a l'alumna que si és el mateix cas, que es pose en contacte amb el professor, ja que aquest està molt interessat en el seu problema.

Amb data -- -- --, l'alumna torna al defensor perquè ha parlat amb el professor i no és el mateix cas.

El defensor consulta aquest afer amb el Servei d'Alumnat, on li diuen que els alumnes en aquesta situació han de presentar una reclamació de notes a la comissió de reclamacions de la seua escola o facultat, i si l'alumne no està tampoc conforme amb la resolució, ha de presentar un recurs d'alçada davant del rector, a través del Registre General. En aquest cas, el Servei d'Alumnat ha remès la instància de l'alumna a l'Escola perquè seguís el tràmit que marca la normativa.

Passem la informació obtinguda a l'alumna i ens lliura una còpia de la instància i de l'informe que va presentar.

### **C-111-2015 (25-09-2015) (problema amb les pràctiques d'empresa)**

Alumna de XXXXXXXX del pla antic. Ha fet tota la carrera a la UPV i ara prepara el PFC. Com que no hi ha docència, ha triat fer tres mesos de pràctiques en una empresa del Marroc, que és d'on és ella.

Són pràctiques de formació sense remunerar, no necessita crèdits. Són per a augmentar el currículum i no es tracta de fer cap faena per a aquesta empresa, sinó que és ella qui aprèn coses noves.

La UPV ha de signar el conveni que aquesta alumna ha d'emplenar i que només està en PDF i en línia. Per a emplenar el model en línia, desar les dades i imprimir el document, necessita el NIF del tutor i del representant de l'empresa, informació que no té.

Les empreses estrangeres no donen el DNI del seu personal, només donen el de l'empresa, i aquest ja el té.

Com que no ho pot fer a ordinador, ha imprès el conveni i l'ha emplenat a mà, però a l'Escola li diuen que no serveix perquè ha d'estar tot a ordinador. No li han donat solució i li diuen que busque altres pràctiques.

L'alumna vol aquestes pel prestigi que li aportaran al currículum perquè és una empresa important.

Ha vingut des del Marroc a fer aquest tràmit i s'estarà ací fins dijous.

Acudeix al defensor perquè l'ajude.

El defensor es posa en contacte amb la Direcció Delegada d'Emprenedoria i Ocupació i els consulta el cas.

Tant la secretària com el mateix director faran tot el possible perquè el cas quede solucionat abans de dijous. El dia -- -- -- comuniquem aquesta informació a l'alumna per telèfon.

Amb data -- -- --, des de la Unitat de Pràctiques del SIO ens informen que han estudiat el cas i han aportat les solucions viables dins del marc normatiu de les pràctiques. S'han posat en contacte amb l'alumna, però ara les seues necessitats han canviat i els diu que farà les pràctiques a partir del gener del 2016.

Pel que fa nosaltres, el cas està solucionat i així ho comuniquem a l'alumna.

### **C-113-2015 (05-10-2015) (problemes amb el TFG)**

Alumna de la Facultat XXXXXX que va defensar el TFG el dia -- de setembre.

Es dirigeix al defensor per queixar-se que encara no s'ha generat l'acta d'aquesta defensa, la qual cosa li provoca que es trobe en una situació que li impossibilita definir el seu estat acadèmic, no pot continuar estudiant ni accedir a llocs que requerisquen aquesta titulació.

Des de la Secretaria de XXXXXX li han dit que és un error informàtic.

El defensor fa gestions sobre el cas i li indiquen que s'ha produït un error en el programa informàtic que genera les actes i que ha afectat uns quants dies de defensa dels TFG.

A hores d'ara intenten solucionar el problema per tot els mitjans, tant en la part informàtica com a la mateixa Facultat, però es veu que demana temps.

L'última informació és que s'han posat en contacte amb el tribunal a fi d'intentar solucionar el problema de forma manual i poder generar les qualificacions de totes les persones afectades.

El defensor ho comunica a l'alumna. L'endemà l'alumna ens informa que ja està solucionat.

### **C-117-2015 (13-10-2015) (problemes amb el títol CNI d'anglès)**

Alumne de l'Escola XXXXXX que ja ha acabat la carrera. Quan es disposa a abonar les taxes per a obtenir el títol corresponent, es troba amb el problema que el títol CNI d'anglès de l'Escola Oficial d'Idiomes no és suficient.

A l'Escola li van dir en principi que equivalia a un B2, que és el que necessita per a accedir al títol de grau, però ara el cap d'estudis li indica que equival a un B1 segons les normes d'equivalència, i que no el poden admetre.

L'alumne ha fet la carrera treballant vuit hores diàries i ara necessita imprescindiblement el resguard del títol per a les activitats següents:

- Signar un contracte amb l'empresa xxxxxxx, ja que sense aquest no el contractaran.
- En l'empresa on treballa ara també li'l demanen per a la renovació del contracte.
- Per a poder fer un màster en XXXX.

No sap què fer, ja que els exàmens per a accedir al B2 són al desembre i tarden tres mesos a tenir les notes.

Perquè el contractaren en l'empresa Deloitte ha passat exàmens d'anglès superiors al B2.

Acudeix al defensor perquè l'ajude.

El defensor atén l'alumne i li fa veure que si el títol d'anglès no equival al B2, ningú no li pot signar la titulació de grau.

Hi ha una possibilitat, i es tracta d'un altre examen que es farà molt prompte i que sembla que sí que equival al B2. Li diu que es pose en contacte amb el cap d'estudis, que és qui l'ha de validar, per a assegurar-se que aquest li serveix i, a més, el resultat ix en uns quants dies.

### **C-119-2015 (21-10-2015) (problema relacionat amb el laboratori)**

Alumne de tercer curs del Grau en xxxxxx a la XXXXX. També és representant d'alumnes.

Indica que té problemes en una assignatura de tercer, xxxxxxxxxx, i en una de segon, xxxxxx, relacionats amb l'horari d'accés lliure als laboratoris de xxxxxxxx. Els professors encarreguen treballs (activitat no presencial) que només es poden fer als laboratoris.

El tècnic de laboratori es nega a oferir ajuda als alumnes quan el laboratori està obert per accés lliure.

Fins avui no hi havia hagut problemes i tot funcionava bé. L'estudiant creu que el problema és a causa d'una desavinença entre persones. L'estudiant n'ha parlat amb el subdirector d'Alumnat i també amb el responsable de la Unitat Docent del Departament xxxxxx. Sembla que hi ha un problema amb les disculpes dels uns i dels altres ja que sembla que un professor xxxxx es va dirigir al tècnic de males maneres.

Un problema addicional apareix amb els estudiants que vénen d'altres universitats, els quals, desconexadors dels equips, necessiten habitar-s'hi perquè són diferents.

L'alumne acudeix al defensor adjunt.

El defensor adjunt indica que han de tractar l'assumpte amb la Direcció de l'Escola.

Ell mateix també traslladarà el problema al director i al director del Departament.

En opinió del defensor adjunt, el problema està relacionat amb la qüestió que ja el tècnic superior de laboratori del Departament de xxxxxxx va exposar a aquesta Oficina del Defensor, i està relacionat amb la redistribució de les tasques als tècnics de/d' XXXXX que s'indica en un altre expedient.



### **C-120-2015 (21-10-2015) (recàrrec de matrícula del TFG)**

Alumna de XXXXXXX del Pla 1. Actualment aquest pla d'estudis ja està per extingir en l'Escola per un nou Pla 2. Cursa l'últim any de carrera i està matriculada de dues assignatures quadrimestrals i del TFG.

Abans del seu pla d'estudis, el PFG tenia 6,5 crèdits i ara en té 30. La diferència és que en el seu pla no té docència i abans sí que n'hi havia. A ella li costa 700 euros la matrícula i té companys que per segona matrícula paguen 300 euros.

Disposa de quatre convocatòries per a presentar-lo, gener, abril, juny i octubre. Si no el presenta a l'octubre, hauria de tornar a matricular-s'hi i pagar 1.500 euros per recàrrec. Sap que la UPV té la norma que si no pots presentar-lo perquè et falta una assignatura o el certificat B2, aquesta segona matrícula és com si fóra la primera. Però en el seu cas té el B2, i si es desmatriculava d'alguna assignatura no podria demanar beca.

Considera que el seu projecte no es pot acabar en un curs i no sap si podrà presentar-lo a l'octubre. L'alumna considera que el problema està en els aspectes següents:

- El TFG és de 30 crèdits, però no hi ha tants crèdits de classe.
- La Generalitat no distingeix entre crèdits amb docència i crèdits sense docència, però sí que ho feia en el pla anterior.
- La UPV només permet una altra matrícula com a primera quan falta alguna part del curs per aprovar.

L'alumna considera abusiva la situació, igual que els companys, i el cap d'estudis de la seua escola reconeix que aquest sistema els perjudica molt. Sol·licita que si no està preparada per a presentar el TFG en aquesta convocatòria, que la UPV li permeti matricular-s'hi de nou com a primera matrícula.

El defensor consulta el cas al Servei d'Alumnat.

Ens informen que la Llei de taxes de la GVA va ser modificada fa poc en el sentit de no cobrar recàrrec per segona matrícula als estudiants matriculats per segona vegada del seu TFG o màster que durant el curs anterior no hagen presentat aquest treball. S'aplica, doncs, l'import de la primera matrícula per un sol curs acadèmic, sense que es pugui aplicar aquesta excepció per tercer any.

Si l'estudiant ha de matricular-se del TFG el curs que ve, abonaria el preu de primera matrícula sense recàrrec, tot i que, com que es tractaria de segona matrícula, no podria demanar beca.

La matrícula del TFG atorga el dret de presentar el treball en qualsevol de les convocatòries que hi haja en aquest curs acadèmic, sense límit de nombre de convocatòries i segons els terminis i el procediment que estableix la normativa. Si, una vegada acabat el curs acadèmic, no s'ha superat el TFG, l'estudiant ha de fer efectiva la matrícula en cursos acadèmics posteriors.

Així mateix, el Consell de Govern va aprovar la normativa marc de treballs de fi de grau i de fi de màster que preveu la possibilitat de matricular-se del TFG o TFM en qualsevol moment del curs amb un límit raonable, una vegada coneguts els resultats del primer semestre, amb la finalitat de facilitar la decisió de l'estudiant sobre quan cal emprendre la tasca d'elaborar el TFG. També preveu la possibilitat d'anul·lar la matrícula fins després de saber els resultats del primer semestre, a fi d'afavorir que els estudiants es matriculen al començament del curs acadèmic.

El defensor comunica aquesta informació a l'alumna. En el seu cas, no pot anul·lar la matrícula si vol mantenir la beca.

Com que està matriculada d'11,5 ECTS en assignatures i dels 30 del TFG, sembla bastant raonable que pugui finalitzar-lo i defensar-lo abans del 30 de setembre del 2016. Com a consell, i en vista que pel seu expedient és una bona estudiant, li recomanem que s'esforce a acabar i defensar el TFG al llarg del curs acadèmic aprofitant tots els recursos que el centre i la Universitat posa a la seua disposició.

### **C-08-2016 (21-01-2016) (problemes durant una tutoria)**

Alumne que demana cita amb el defensor per exposar-li el problema sorgit amb una professora.

L'alumne indica que durant una tutoria amb una professora de xxxxxxxx, feta dilluns passat al seu despatx, aquesta professora va acabar atacant durament la dignitat, la capacitat de comprensió i fins i tot les habilitats lingüístiques de l'alumne. Indica que, així humiliat, va començar a plorar de ràbia i li digué que no havia anat al despatx perquè el fera sentir d'aquesta manera, sinó perquè

l'ajudara a millorar un treball de classe, que era el motiu de la tutoria. Li va enviar un correu en què li explicava la qüestió, però ella no va contestar.

L'alumne diu que ja ha fet una altra carrera i mai en sa vida cap professor l'ha tractat d'aquesta forma, fóra quina fóra l'etapa educativa en què es trobara.

Demana ajuda al defensor.

El defensor es posarà en contacte amb el degà. L'alumne parlarà amb la Direcció d'Estudis per mirar la possibilitat d'examinar-se o que un altre professor corregisca l'examen.

Amb data -- -- --, l'alumne indica que ha anat a la Direcció d'Estudis però no hi era el cap d'estudis. Diu que hi anirà demà per veure si el localitza. Envia a l'ODU el correu que va enviar a la professora el mateix dia de la tutoria a la vesprada perquè el defensor en tinga constància.

Amb data -- -- --, el defensor consulta el cas amb el degà de la Facultat de Belles Arts, el qual se'n fa càrrec i es posarà en contacte amb l'alumne per animar-lo i perquè es presente als exàmens.

#### **C-42-2016 (10-05-2016) (problemes amb els horaris de les classes)**

Alumne de l'Escola XXX que és el delegat de segon curs del Grau xxxxxxxx. Acudeix al defensor com a representant dels alumnes afectats.

Els alumnes han sol·licitat a l'Escola poder triar l'horari de matí o vesprada, o si no, que es vagen alternant els anys, en uns de matins i en d'altres de vesprada. L'Escola al principi els deia que no podien fer-ho per falta d'infraestructura. Després d'un any insistint-hi, els diuen que els han concedit aules i que poden fer alguns canvis, però no a tot el Grau, sinó que per a dos cursos màxim i només els estudiants més afectats. Els alumnes van proposar que primer i tercer foren de matí per al pròxim curs (ja que primer són de nou ingrés i tercer serien els que actualment fan segon). L'opció els va semblar bé però s'havia de reunir la Junta Acadèmica.

Els van demanar que els delegats feren una enquesta entre els alumnes del seu curs per saber a qui afectaria menys aquest canvi, sobretot per motius laborals. Van observar que en el seu curs (segon) hi havia més alumnes que necessitaven anar a classe de matí, ja que a les vesprades tenien la possibilitat de treballar, i es van presentar els resultats de les enquestes.

Indiquen que com que no els contestaven, van fer indagacions i descobriren que només pensaven fer el canvi a horari de matí el primer curs, sense explicació del motiu tot i que suposadament hi havia prou aulari per a tots dos.

Demanen ajuda i mediació al defensor per a saber quina és la situació de l'afer i per quina raó no els faciliten el que demanen. El defensor atén els alumnes i es posarà en contacte amb la Direcció de l'Escola a fi d'estudiar les possibilitats de solució.

Amb data -- -- --, el defensor parla sobre aquest afer amb el director de l'Escola, que és coneixedor de la sol·licitud. Li indica que no han pogut fer-hi més, que no és possible crear un grup addicional.

Diu que hi ha molts estudiants que accedeixen de mòduls a aquesta titulació i que treballen, i molts altres alumnes li han indicat que volen tenir les classes a la vesprada.

El que han pogut fer és posar primer curs al matí i en quart curs, en cada intensificació, es podria fer el mateix si tots els alumnes d'aquesta intensificació hi estigueren d'acord.

El defensor ho comunica als alumnes i lamenta no poder fer-hi més.

#### **C-45-2016 (16-05-2016) (consulta sobre el seu PFC)**

Alumne de l'Escola XXXXXXXX del pla antic, que ja va acabar la carrera fa un any i mig. Estava fent el projecte de fi de carrera amb un professor associat, a la seua empresa, xxxxxxxx. Ara diu que no el coneix.

Hi ha una probable obertura d'expedient per plagi. Exposa correus amb el professor per al seguiment. Les seues actuacions no són coherents.

L'alumne s'ha posat en contacte amb el cap d'estudis.

El dia -- -- --, el defensor parla del cas amb el director de l'Escola. Possible retirada de l'expedient de l'alumne.

El defensor està pendent de rebre una trucada del director.

Amb data -- -- --, l'alumne ens envia un correu en què indica que ha rebut una carta, signada pel rector de la UPV, on li comuniquen l'obertura de causa disciplinària. Diu que no podia presentar el PFC i que ja el va retirar fa setmanes.

L'alumne no sap si ha d'emprendre alguna acció o només esperar. De moment, ja ha buscat un altre tutor i intenta començar un altre PFC. Demana que el defensor l'oriente.

El defensor va parlar d'aquest afer amb el director de l'Escola, que al seu torn es va posar en contacte amb el subdirector cap d'estudis, i va indicar al defensor que el subdirector i els membres del tribunal que van detectar el plagi consideren que l'expedient havia de continuar.

El dia -- --, el defensor escriu un correu a l'estudiant en què li indica com haurien de ser ara les seues actuacions i el defensor s'inhibeix de l'afer.

Amb data 21-06-16, l'alumne ens envia una còpia del certificat que li ha arribat en el qual li sol·liciten una declaració per escrit. Demana consell al defensor sobre si només ha de contestar o si també ha d'anar en persona i explicar la situació a l'instructor.

El defensor li recomana que prepare un escrit de resposta a les preguntes concretes i que diga la veritat en totes. Pot donar el document en persona a l'instructor, però el que li explique ha de figurar en l'informe escrit, ja que si no, ell no ho considerarà. L'alumne agraeix al defensor l'ajuda rebuda.

#### **C-46-2016 (16-05-2016) (encavalcament d'assignatures)**

Alumne de l'Escola XXXXXX que està en tercer curs i que acudeix al defensor a exposar-li el seu cas. Indica que els horaris els van donar molt tard, una vegada ja matriculat. L'assignatura de xxxxxx de tercer s'encavalca amb xxxxxx de segon. No es tria grup, sinó assignatura segons les notes, cosa que provoca que un estudiant pugui tenir incompatibilitat d'horaris.

N'ha parlat amb el cap d'estudis, que li ha dit que no podia solucionar-ho, que hauria d'arreglar-ho amb els professors.

Triar per assignatura és problemàtic i ja no es pot canviar de grup. No es troba cap solució al problema.

#### **C-51-2016 (24-05-2016) (esportista d'elit i exàmens)**

Professor del Departament xxxxxxxx que consulta al defensor el cas d'un alumne de/d' XXXXXX que és esportista federat d'elit. Aquest alumne ha comunicat que no pot assistir a l'examen programat des del mes de febrer i sol·licita una altra data d'examen en aquesta convocatòria, independentment de la convocatòria final. El professor pregunta quina normativa hi ha sobre aquesta qüestió.

El defensor li fa esment de l'article 62 del Reial decret 1791/2010, de l'Estatut de l'universitari, en el qual s'indica que les universitats han de promoure la compatibilitat de l'activitat acadèmica i esportiva dels estudiants. Té constància que des del Vicerectorat de Responsabilitat Social es va preparant una regulació en aquest sentit a la UPV.

Continuen en vigor l'acord de la Junta de Govern del 24 de juny del 1999, en el qual es va aprovar el Programa esport-estudi; el Reial decret 971/2007, de 13 de juliol, sobre esportistes d'alt nivell i alt rendiment, i el Decret 13/2006 del Consell de la Generalitat, de 20 de gener, sobre esportistes d'elit.

En tot cas, l'alumne ha de sol·licitar a la comissió acadèmica del títol una convocatòria especial per les raons adduïdes, que aquesta l'autoritze i que li ho comuniqui com a professor.

A més, hauria de posar-se en contacte amb el subdirector encarregat d'esports de la seua escola, que actua com a tutor de l'esportista.

#### **C-59-2016 (14-06-2016) (problemes per a presentar el PFC)**

Alumne de XXXXXXXXX, que va acabar la carrera d'Enginyeria xxxxxxxx l'any 2013.

Va tenir problemes amb l'antic equip del PFC. El nou projecte l'ha dirigit xxxxxxxxxx, que té molts alumnes. Ja l'ha acabat però no pot presentar-lo a la Comissió Permanent perquè diu que li falten 4,5 crèdits del primer cicle (assignatures optatives).

Indica que el cap d'estudis no l'ha atès correctament. Està molt disgustat.

Acudeix al defensor per comentar-li el seu cas i li lliura una còpia de l'expedient acadèmic.

El defensor atén l'alumne i es posa en contacte amb la cap d'estudis de l'Escola, la qual li diu que el dia -- de juliol es reuneix la Comissió Permanent, on es prendran les solucions necessàries en cada cas i es comunicarà als alumnes.

El defensor ho comunica a l'alumne i aquest diu que ja sabia això de la reunió, però que estava preocupat perquè la cap d'estudis li va dir que potser no es resolia i havia de pagar de nou la matrícula.

Esperarem que es faci la reunió i ens mantindrà informats de les novetats.

Amb data -- -- --, l'alumne indica al defensor que s'ha posat en contacte amb el director de l'Escola, li ha dit que s'han reunit i que han pres la decisió de passar el cas a una altra comissió perquè es prenga com a referent per a altres casos similars. No li han dit si li reconeixen els crèdits i s'ha de posar en contacte amb xxxxxxxx mitjançant correu perquè l'informe del que s'hi decidisca.

Ens remet una còpia del correu que ha enviat a xxxxxxxxxx segons li van indicar, i aquesta persona li diu que tan prompte com es pugui fer, es convocarà la comissió per a estudiar el seu cas. L'alumne està desanimat i creu que el fan passar amb raons.

Prenem nota de tot i estem pendents que ens informe de com evoluciona el seu cas.

El defensor parla amb la cap d'estudis sobre aquest cas. El professor xxxxxxxxxx també es posa en contacte amb el defensor sobre el cas de l'alumne.

El defensor envia un correu a l'alumne amb data -- -- --, en què li indica que s'ha posat en contacte amb representants de la XXXXXXXX per tractar de trobar solució a la seua situació. També ha comentat el cas amb el Servei d'Alumnat, on s'ha comprovat que la solució proposada no solucionarà l'afer perquè, després del PFC, encara li faltarien 0,3 crèdits i no podria obtenir la titulació. Val a destacar l'interès que demostren en la seua escola per a resoldre el problema, encara que ell es queixe molt que l'han enganyat.

El dia -- -- --, l'alumne contesta al defensor, li agraeix la resposta i diu que ell és l'únic que li contesta.

Sobre els crèdits, diu que quan li passen els crèdits de lliure elecció a optatives anirà a la Secretaria perquè li reconeguen els crèdits de les pràctiques en empresa de l'estiu passat i els del valencià elemental, i amb això ja els té tots.

Des d'aquesta Oficina deixem el cas tancat perquè ara resta en mans de l'Escola i del Servei d'Alumnat.

#### **C-65-2016 (17-06-2016) (obertura d'expedient disciplinari)**

Alumne de l'Escola XXXXXXXXXX que ha acabat quart curs i ha de començar cinquè el pròxim curs acadèmic.

Per resolució del rector, li han obert un expedient disciplinari per la falsificació de la signatura d'un professor de XXXXXXXX de Venècia en l'acta de qualificacions.

El curs xxxxxxxx, l'alumne va gaudir d'una beca Erasmus Plus a la xxxxxxxxxx di Venezia, on va fer el curs Atelier Sostenibilità Ambientale, que constava de quatre assignatures, i també el curs Atelier Citta i Paesaggio, que constava de quatre assignatures i que corresponien a les assignatures de les quals estava matriculat a la UPV.

El dia -- -- --, la responsable de relacions internacionals de la Universitat xxxxx va posar en coneixement de la Subdirecció de Relacions Internacionals de l'Escola XXXXX la presumpta falsificació que s'havia fet de la signatura del professor xxxxx, responsable de l'assignatura xxxxxxxxxx, afegint-li una data que no corresponia a la real.

La falsificació va ser reconeguda per l'alumne expressant textualment: "en primer lloc, voldria confirmar que tot el que ha exposat la coordinadora de la IUAV di Venezia en el seu correu és veritat".

Va indicar que el motiu va ser el convenciment que tenia en la impossibilitat de cursar de nou aquesta assignatura el curs següent en el cas de no aprovar-la.

La Universitat di Venezia no ha reconegut l'assignatura i en l'expedient de la UPV, l'assignatura xxxxxxxxxx apareix com a NO presentada.

Amb data -- -- --, i a petició pròpia, l'alumne va ser donat de baixa en la matrícula del curs xxxxxxxx.

El declaren responsable d'una falta de disciplina greu per la suplantació de personalitat en actes de la vida docent i falsificació de document, que es corregeix amb una sanció d'expulsió durant el mes de juliol de la UPV, segons figura en el Reglament de disciplina acadèmica dels centres oficials d'ensenyament superior i tècnica, dependents del Ministeri d'Educació Nacional.

L'alumne acudeix al defensor, li exposa el cas i li consulta les repercussions que tindrà aquest expedient.

El defensor consulta el cas amb el Servei d'Alumnat, on li indiquen que actualment a la nostra Universitat no es fa constar aquest afer en l'expedient acadèmic de l'alumne.

Aquesta resolució del rector ha de servir-li com a avís per al comportament futur.

#### **C-78-2016 (07-07-2016) (sol·licita continuar les pràctiques el mes de setembre)**

Alumne matriculat en Enginyeria XXXXXX. Ha aprovat totes les assignatures i només li falta presentar el treball final de grau, cosa que farà al setembre.

A hores d'ara elabora el TFG en una empresa, xxxxxxxx, on té contracte i conveni amb la UPV fins al 31 d'agost.

L'any que ve començarà a cursar el doble màster xxxxx+xxxxx també a XXXXXX.

El problema és que la condició d'estudiant se li acaba a l'agost, quan finalitza el grau, i comença de nou a l'octubre amb la matrícula del màster. Per aquesta raó, el mes de setembre no seria alumne de la UPV. Això condiciona molt l'estada a l'empresa, ja que tenia pensat seguir les pràctiques durant el mes de setembre. En l'empresa és molt important el treball en equip i la cooperació, i no pot perdre un mes de treball.

S'ha posat en contacte amb la seua escola i l'han adreçat a l'Oficina del Defensor.

Remet un correu al defensor en què sol·licita que, en vista de la situació, es faça una excepció i li permeten continuar el període de pràctiques el mes de setembre.

El defensor ha vist el seu cas i mitjançant correu electrònic li indica que ha d'enviar aquesta petició al Servei d'Alumnat de la UPV perquè li diguen si autoritzen aquesta excepció. Pot fer-ho en persona o mitjançant instància presentada al Registre General.

El defensor li indica que és coneixedor del problema que apareix quan els nous estudis s'han estructurat en grau i màster, i ha comunicat convenientment al Servei d'Alumnat i al Rectorat aquesta situació.

### **C-92-2016 (21-07-2016) (problemes amb el màster per la lectura del TFG)**

Alumne de l'Escola XXXXXX del Grau xxxxxxxx.

Va sol·licitar la defensa del TFG l'11 de juliol i l'Escola li va donar data de defensa per al dia 21 de juliol. L'Escola li diu ara que per a màster les consideracions acadèmiques eren fins al 18 de juliol, i resta en llista d'espera tot i que té millor expedient que altres companys que sí que hi han entrat.

Acudeix al defensor per saber si hi ha res a fer.

El defensor es posa en contacte amb l'Escola i remet el correu de l'alumne al director perquè es tinguen en compte les consideracions que s'hi indiquen.

Comuniquem a l'alumne les gestions fetes.

### **C-067-2015 (01-07-2015) (tesina del màster)**

Alumne de màster a l'Escola XXXXXX.

El 19 de maig va presentar la fitxa d'aprovació del títol del treball final de màster. Ha treballat en la tesina des del mes de febrer i a penes en 20 dies l'havia de lliurar.

Després d'un mes d'haver presentat la fitxa i a menys d'un mes del lliurament, li comuniquen que no ha sigut aprovat i que ha d'aplicar-hi un altre enfocament que el complete amb la realització d'una enquesta o d'un judici d'experts.

L'alumne indica que el que li demanen és un treball meticulós de preparació, que en 20 dies no pot fer un gir de 180° a un treball d'aquesta envergadura.

Segons la normativa, els crèdits pels quals està compost el TFM equivalen a 300 hores, i ell assegura que estan més que superats i que ara només hi podria dedicar unes 150 hores fins al dia del lliurament perquè treballa i no disposa de més temps. En resum:

- Té temps per a la desmatriculació fins al març.
- Té temps per a presentar la proposta del TFM fins al 26 de maig, però cal lliurar-la una setmana abans perquè la Comissió valore si la proposta és apta o no per a la presentació.
- Quan no falta ni un mes per al lliurament, li indiquen que no accepten el TFM, en el qual treballa des del febrer i les taxes ja les ha pagades.
- S'assabenta pel tutor que ha de continuar enllestint el seu TFM, sense cap correu formal del CAT, i l'obliguen a donar les seues dades per a què?

L'alumne es dirigeix al defensor per exposar-li el cas i demanar-li ajuda, ja que li sembla injust que als alumnes els exigisquen uns terminis que no sempre es compleixen per l'altra part.

Es veu obligat a llançar a la paperera el seu treball i pagar 500 euros de la segona matrícula per a poder presentar la tesina el curs que ve. Considera que seria just que li tornaren les taxes ja pagades.

El defensor atén l'alumne, que farà el màxim esforç per veure si pot presentar el TFM. No obstant això, sempre pot presentar una instància pel Registre General en què explique el que ha passat i sol·licite el reintegrament de taxes.

#### **C-082-2015 (23-07-2015) (problemes amb el TFM)**

Alumne del Màster xxxxx de l'Escola XXXXXXXXX. Des del setembre del 2014 està en la fase de TFM, tutoritzat per xxxxxxxxx. Es va establir un pla per a finalitzar el treball ja que l'alumne treballa de 8.00 a 17.00 hores i sovint ha de fer viatges inesperadament. La data de lliurament prevista era el 3 de setembre del 2015.

El problema va arribar quan, sense avís previ, hagué d'anar-se'n a Alemanya per qüestions de faena durant quasi un mes (pot justificar-ho). El 10 de juliol va tornar a València, es va posar en contacte amb el tutor però aquest es casava el dia -- -- --, la qual cosa deixava només un marge de cinc dies per als assajos, però el tutor li va indicar que no disposaven dels instruments necessaris perquè l'Escola els havia prestats a externs. L'alumne indica que amb tota seguretat no aconseguirà l'objectiu de lliurament per al dia 3 de setembre.

La setmana del 13 al 17 va sol·licitar ajuda a la directora del Màster i la solució que li ofereixen és que cerque un altre tutor dins del professorat del Màster.

Així ho fa i es dirigeix a xxxxxxxxxx, que no contesta als seus correus encara que sap que els ha llegits. Sol·licita a la directora del Màster retardar la data de lliurament, però no en rep resposta. L'alumne intueix que si l'altre professor no contesta, es passarà la data i al final haurà de matricular-s'hi de nou amb l'increment de matrícula per repetició, cosa que no pot pagar ni està disposat a fer.

Acudeix al defensor perquè intervinga en el seu cas a fi d'aconseguir un ajornament en el lliurament o qualsevol altra solució vàlida per tal de no perdre la faena i poder continuar avant, ja que té la intenció de fer el doctorat.

El defensor atén l'alumne i remet un correu a la directora del Màster en què comenta el cas i li proposa una possible solució que passaria per sol·licitar l'exempció de taxes per un motiu excepcional, obert a la possibilitat que ella pugui trobar-hi una altra solució.

Des de l'Oficina enviem a l'alumne el model d'instància perquè la presente pel Registre dirigida al rector i a la vicerectora.

Amb data -- -- --, l'alumne presenta la instància i en lliura una còpia al defensor.

Parlem amb l'alumne el dia -- -- -- i ens informa que el seu cas s'ha resolt bé ja que li van concedir una ampliació del termini de lliurament del TFM. Agraïx la intervenció del defensor universitari.

#### **C-126-2015 (06-11-2015) (modificació de la nota de llicenciatura)**

Alumne del Màster xxxxxxx que vol consultar el seu cas amb el defensor.

L'alumne és enginyer tècnic xxxxxx, llicenciat en xxxxxxxx el 2001 i ara ha acabat el Màster xxxxxxxxxxxx amb bona nota.

La nota de la llicenciatura de/d' xxxxxxx li l'han modificada i ara és més baixa, la qual cosa li impedeix demanar beques per al doctorat. Per aquest motiu ja li denegaren la que va demanar per al Màster.

Abans, la nota mitjana era de 7,15, i ara és de 6,8 i li han indicat que el descens és perquè actualment per normativa compten les assignatures convalidades (amb nota 5) i, per tant, baixa la nota mitjana respecte de la del 2001, en què no s'hi inclouen les assignatures convalidades.

El defensor atén l'alumne i fa la consulta al Servei d'Alumnat, on li indiquen que quan l'alumne va sol·licitar les convalidacions (curs 1998-1999) per a la llicenciatura de Tecnologia d'Aliments, continuava vigent el Reial decret 1267/1994, segons el qual les assignatures convalidades tenien una equivalència d'un punt, i establia les qualificacions en base 4 (suspens: 0; aprovat: 1; notable: 2; excel·lent: 3; matrícula d'honor: 4).

En l'actual base 10, l'aprovat 1 s'expressa com un 5, per la qual cosa la qualificació que té assignada l'alumne és correcta.

El criteri anterior de convalidacions no es va modificar fins al Reial decret 1044/2003, que va entrar en vigor el 12-09-2003.

En el Servei d'Alumnat no consta que l'alumne haja tingut una modificació de la qualificació assignada el curs 1998 en les assignatures convalidades que figuren amb cinc punts.

Caldria sol·licitar informació addicional al centre per si tenen constància de quan s'ha produït la modificació que indica l'alumne, en la qual tenia una qualificació inicial de 7,15 punts.

Hi ha un problema addicional: no és possible modificar la qualificació final d'un titulat que va finalitzar els estudis l'any 2000.

Si es necessita més informació, el Servei d'Alumnat mirarà d'aconseguir-ne més.

El defensor informa l'alumne de tot i l'alumne presentarà una instància al Registre General en què sol·licitarà una modificació de nota mitjana. Ens en portarà una còpia

Amb data 30-12-15, l'alumne presenta una instància pel Registre General adreçada al Vicerectorat d'Alumnat en què sol·licita que li canvien la nota en el seu expedient en xxxxxxxx pel 7,15, que és la que consta en l'expedient original. Ens en lliura una còpia.

Amb data 10-02-16, l'alumne acudeix al defensor perquè no ha rebut contestació a la seua instància del 30-12-15. Ens posem en contacte amb el Servei d'Alumnat i ens diuen que:

“Efectivament, aquesta sol·licitud està per contestar i no ens n'hem oblidat, tot el contrari. Estem revisant en profunditat amb l'ASIC qui ha pogut provocar la modificació de la seua nota mitjana. No es tracta, com van indicar a l'alumne al principi, que haja afectat les assignatures convalidades. Es tracta que se li ha aplicat una fórmula de càlcul que no li correspon segons la data en què es va titular. En aquest cas concret, ja que va finalitzar els estudis el 2001, les assignatures passarel·la (convalidades o no) no computaven per al càlcul de la nota mitjana. Després es va modificar el criteri de càlcul de la nota mitjana, de manera que aquestes assignatures passaven a formar part del càlcul de la mitjana. Si li apliquen aquesta forma de càlcul, en què intervenen diverses assignatures amb nota de 5, la nota mitjana global baixa.

El problema està que aquesta modificació de criteri (que data del 2007) no hauria d'haver afectat l'expedient d'un titulat el 2001.

Et reitere que s'està revisant aquesta qüestió en profunditat per si afectara més estudiants i cercar-hi una solució global. Pots tranquil·litzar l'interessat i dir-li que es modificarà novament la seua nota i tornarà a ser 7,15, tal com estava en el moment en què es va titular.

Tan bon punt tinguem el procés de revisió finalitzat, es corregirà l'error i li enviarem la resolució corresponent”.

Ho comuniquem a l'alumne per correu electrònic.

### **C-130-2015 (22-12-2015) (consulta sobre el Màster XXXXX)**

L'alumne ha acabat els estudis de/d' xxxxx a Alcoi i té interès a fer el Màster Universitari en xxxxxxxxxx que s'imparteix a l'EPSA.

Ha estudiat els requisits d'admissió a aquest Màster i considera que són injustos perquè prioritzen l'accés dels graduats en altres enginyeries de l'EPSA i no admeten els graduats en xxxxxx, fins i tot amb places vacants. L'alumne considera que té més formació en aquest camp que els possibles candidats, i que això s'hauria de prioritzar.

El defensor adjunt li indica els criteris d'admissió que pensa que s'apliquen en aquesta titulació, criteris que són públics, aprovats per la UPV i validats per l'ANECA.

El Màster xxxxxx s'ha dissenyat per a completar la formació dels graus en enginyeria. És una titulació de màster de la branca d'enginyeria i no de la branca de ciències socials i polítiques de la qual procedeix el seu grau. És, de fet, la transformació de l'antic títol d'Enginyer xxxxxxxxxxxx de segon cicle, que ja anava dirigit als enginyers tècnics que acabaven els estudis de primer cicle. Efectivament, és possible que tinga més formació en xxxx que els graduats en enginyeria i, al meu entendre, aquest ha sigut l'objecte del disseny de les titulacions de grau i de màster.

El defensor adjunt li comunica que hi ha altres màsters on és possible que els requisits d'accés no siguin els mateixos que en el xxxxxx. A Alcoi hi ha l'MBA, màster de la branca de ciències socials, i a València n'hi ha uns quants a la Facultat d'ADE, i un a l'ETSEI. El que succeeix és que possiblement són màsters que demanen un requisit de coneixements d'accés superior. Pot ser que en altres universitats hi haja ofertes de màsters d'enginyeria xxxxxxxxxx amb altres requisits d'accés.

El defensor adjunt es posarà en contacte amb el director acadèmic del xxxxxxxx i li comunicarà la reclamació de l'estudiant.

### **C-013-2016 (01-02-2016) (consulta sobre problemes per a cursar el màster)**

Alumna del Màster en xxxxxxxxxx.

Alumna matriculada en el Màster amb la condició de presentar el títol de grau. Va exposar el TFG el 21 de desembre i l'acta no es va publicar fins després de Nadal. Va lliurar el certificat de notes i només li faltava el títol oficial. Dijous passat, 28 de gener, va rebre un correu que li indicava que

la seua matrícula estava de baixa. Afirma que per problemes econòmics no ha pogut pagar el resguard del títol tan ràpid, i com que li van dir que de moment amb el que tenia bastava, s'hi ha confiat. Té tots els exàmens aprovats i el TFM ja emparaulat. Sap que hi ha alumnes que fan el doctorat juntament amb el màster, per això creu que alguna cosa s'ha de poder fer en el seu cas. Demana ajuda al defensor.

El defensor consulta l'afer amb el Servei d'Alumnat, que en pren nota i ens informará sobre el cas.

Amb data 09-02-16, ens indiquen que el seu centre d'estudis ha d'acreditar que reuneix tots els requisits per a obtenir el títol de grau que li dóna accés al màster amb data 31 de desembre. L'alumna només ha aportat un document sense validesa oficial i, pel que es dedueix del seu correu, encara no ha sol·licitat l'expedició del títol.

Podria esmenar la situació presentant al centre d'estudis, si li'l volen expedir a la seua universitat d'origen, un certificat segons el qual el dia 31 de desembre reunia tots els requisits per a l'obtenció del títol de grau.

És necessari perquè la documentació aportada no indica que la interessada estiga en condicions d'obtenir el títol de grau. Tot i que és veritat que consta (en un document no oficial) que ha superat el treball de fi de grau, no és possible constatar si li falta algun requisit addicional: per exemple, acreditar el coneixement d'una llengua estrangera de nivell B1 o B2 a la UPV, etc.

En cas que presente amb caràcter immediat aquest document acreditatiu (bé el pagament de les taxes del títol, bé un certificat expedit per la seua universitat en què conste que està en condicions de sol·licitar el títol, encara que per motius econòmics encara no ho haja fet) probablement el seu centre d'estudis podria reconsiderar la possibilitat de reactivar-li la matrícula.

Amb data 10-02-16, remetem un correu a l'alumna en què li comuniquem el que ens indica el Servei d'Alumnat:

“L'alumna en el seu centre d'estudis ha d'acreditar que reuneix tots els requisits per a obtenir el títol de grau que li dóna accés al màster amb data 31 de desembre. L'alumna només ha aportat un document sense validesa oficial i, pel que es dedueix del seu correu, encara no ha sol·licitat l'expedició del títol.

Podria esmenar aquesta situació presentant al centre d'estudis, si li'l volen expedir en la seua universitat d'origen, un certificat segons el qual el dia 31 de desembre reunia tots els requisits per a l'obtenció del títol de grau.

És necessari perquè la documentació aportada no indica que la interessada estiga en condicions d'obtenir el títol de grau. Tot i que és veritat que consta (en un document no oficial) que ha superat el treball de fi de grau, no és possible constatar si li falta algun requisit addicional: per exemple, acreditar el coneixement d'una llengua estrangera de nivell B1 o B2 a la UPV, etc.

En cas que presente amb caràcter immediat aquest document acreditatiu (bé el pagament de les taxes del títol, bé un certificat expedit per la seua universitat en què conste que està en condicions de sol·licitar el títol, encara que per motius econòmics encara no ho haja fet) probablement el seu centre d'estudis podria reconsiderar la possibilitat de reactivar-li la matrícula”.

#### **C-018-2016 (04-02-2016) (consulta sobre mínims en el màster)**

Alumne del Màster en Enginyeria xxxxxxxxx.

Són un grup d'alumnes que no arriben al mínim exigít en una part d'una assignatura. Es posen en contacte amb el defensor perquè volen saber si en el màster es poden exigir mínims, ja que d'aquesta manera deixa de ser avaluació contínua i que tot sume per a superar l'assignatura.

En el seu cas, estan en una mitjana aproximada de 7 i els l'han suspesa perquè no arriba al mínim exigít en una de les parts que val únicament el 20%.

El defensor consulta la Normativa de règim acadèmic i avaluació de l'alumnat, i no s'hi especifica res sobre mínims en diverses parts d'una assignatura. Els indica que:

“En els aspectes generals de l'avaluació ordinària s'indica que la finalitat de l'avaluació és determinar el grau d'abast dels resultats d'aprenentatge i de les competències que han d'adquirir-se. També s'indica que la qualificació final ha de considerar els resultats parcials de diversos actes d'avaluació realitzats al llarg del curs [...] per a determinar adequadament el grau d'abast dels resultats d'aprenentatge. I finalment, i el que més interessa en aquest cas, «el sistema i els criteris d'avaluació de cada assignatura, juntament amb el procediment de recuperació previst, com també els professors responsables, han de ser coneguts des del principi de curs i especificats en la guia docent de l'assignatura».



Considere, doncs, que si en la guia docent de l'assignatura s'indicava l'exigència d'obtenció de notes mínimes en els actes d'avaluació de les diverses parts de l'assignatura, la situació és correcta. Ara bé, s'hauria d'indicar, en aquest cas, el procediment de recuperació previst. Si això no haguera passat, caldria entrar en el procediment de reclamació sobre qualificacions, supere o no el 20% de la nota exigida.

En tot cas, crec que si no s'està d'acord amb les normes establides, s'hauria d'entrar en el procediment de modificació de les guies docents, procés en el qual poden participar els estudiants que són membres dels consells de departament, de les comissions acadèmiques de títols (CAT) i de les juntes d'escola".

El defensor confia haver donat resposta a la consulta dels alumnes i queda a la seua disposició.

#### **C-027-2016 (09-03-2016) (consulta problemes amb el projecte del màster)**

Alumne del Màster Enginyeria xxxxxxxxx, pla vell, a l'Escola XXXXXXXX.

Es posa en contacte amb el defensor per consultar-li el seu problema i que l'ajude en la mesura que siga possible.

L'alumne havia de presentar el projecte final de màster i actualment treballa. Va fer totes les gestions corresponents i estava acabant el projecte amb el tutor. L'alumne el va avisar que la data era el 15 de setembre i que l'havien de presentar ja, però el tutor li va dir que no hi havia problema, que també es podia presentar més tard (22-23). Ara li diu que ja no es pot presentar. L'alumne diu que no es va matricular en el Màster perquè tenia pensat acabar ara.

No sap si encara s'hi pot matricular o quina solució hi hauria. I, sobretot, no considera just que haja de pagar una matrícula nova.

Ha enviat el mateix correu a la Secretaria de/d' XXXXXXXX en què exposa el problema però no li han contestat. Per l'horari laboral que té, no pot presentar-se a l'Escola, i per telèfon no li solucionen res. Només li falta el projecte i vol acabar ja el Màster.

El defensor consulta el cas amb el director acadèmic del Màster, el qual li indica que es va habilitar una convocatòria especial de defensa de treballs a la qual es podien presentar els TFM fins al 30 de setembre. Si l'alumne diu que no el va presentar i no va anul·lar la matrícula, llavors ha perdut la convocatòria i haurà de matricular-se de nou, que és la cosa més probable.

En qualsevol cas, pot posar-se en contacte amb el director acadèmic i comentar-li la qüestió per si hi ha una altra solució.

Informem l'alumne de les gestions efectuades pel defensor.

Amb data 11-03-16, l'alumne ens comunica que el 23 de setembre del 2015 el director del Màster li va enviar un correu en què li deia que ja no es podia presentar.

"Hola, Alejandro. Necesite veure el TFM en paper per fer-ne la revisió final, però ja no hi ha temps material per a organitzar-ne la presentació i defensa aquest mes de setembre".

#### **C-033-2016 (11-04-2016) (sol·licita ampliació del termini per a pagar la matrícula del màster)**

Alumne del Màster en Enginyeria xxxxxxxx. Ve de Veneçuela i abans d'eixir del seu país va sol·licitar un canvi de divises. A principi d'enguany rep la denegació a la seua sol·licitud, la qual incloïa matrícula i manutenció. Ja havia començat a pagar la matrícula amb estalvis propis, i ha pagat 1.328 euros del total de 2.528 euros.

A causa del control en canvi de divises que hi ha al seu país, no pot portar ni transferir divises ni, tampoc, fer ús de la targeta de crèdit. Una altra possibilitat per a portar divises era fer viatges de turisme, però han canviat les normes que regulen aquesta activitat.

Ha estat al Servei d'Alumnat a fi de sol·licitar ajuda o beca, però com que la seua Visa d'estudiant és d'estada i no de residència, no li poden concedir cap ajuda.

L'alumne ha buscat faenes eventuais per a poder pagar els estudis i acabar-los.

Acudeix al defensor i li sol·licita col·laboració per a aconseguir un ajornament del termini de pagament total de la matrícula, la qual caduca el 31-05-16.

Una altra opció seria desmatricular-se d'alguna assignatura, però considera que és l'opció menys idònia.

Des de l'Oficina del Defensor Universitari li indiquem que això que sol·licita és competència del Servei d'Alumnat. Per tant, s'hi ha de posar en contacte perquè li indiquen el procediment que cal seguir i poder sol·licitar un ajornament del termini per al pagament de la matrícula.

Segurament ha de presentar una instància a través del Registre General en la qual expose el cas i sol·licite l'ampliació del termini.

Per si cal, li enviem el model d'instància que pot emplenar en l'ordinador i presentar per duplicat al Registre General.

### **C-034-2016 (11-04-2016) (gratuïtat en la matrícula del màster)**

Alumne que es posa en contacte amb el defensor perquè està interessat a cursar el Màster en xxxxxxxxxxxx de la UPV.

Afirma que s'ha posat en contacte amb el professor responsable del Màster i li comunica que no hi ha cap gratuïtat en la matrícula per a alumnes de família nombrosa de categoria especial.

L'alumne ja està en un màster de la UMH i, com que és de família nombrosa de categoria especial, tenen la matrícula gratuïta. Consulta el seu cas i sol·licita si li poden informar sobre aquesta qüestió.

Des de l'Oficina del Defensor li comuniquem que si es refereix al Màster Universitari en xxxxxxxxxxxx, la Llei de taxes de la Generalitat Valenciana estableix en l'article 148, sobre exempcions i bonificacions:

“Punt sis. Els alumnes membres de famílies nombroses gaudeixen dels beneficis fiscals següents:  
1. Exempció total del pagament de les taxes regulades en aquest capítol, els de famílies nombroses de categoria especial”.

Li indiquem que quan formalitze la matrícula ha d'acreditar la categoria de família nombrosa especial i li diran l'import que ha de pagar.

No obstant això, també pot consultar-ho al Servei d'Alumnat de la UPV, que és qui tramita aquesta matrícula. L'alumne agraeix la informació.

Amb data 18-05-16, el professor del Màster ens telefona i ens indica que aquest màster és títol propi, no és un màster universitari encara que porte el mateix nom. Per tant, no es pot aplicar a l'alumne l'exempció de taxes per família nombrosa.

El defensor li indica que van preguntar a l'alumne si era màster universitari.

En aquest cas, l'alumne el que hauria de fer és posar-se en contacte amb el CFP i preguntar si hi ha alguna ajuda o beca que pugui sol·licitar. Li enviem un correu amb la informació obtinguda.

Amb data 19-05-16, el defensor envia un escrit al vicerector d'Estudis de Qualitat i Acreditació en què l'informa del cas i resalta que s'estan oferint dos màsters oficials amb noms molt semblants, els mateixos ECTS, preu molt similar i que això pot provocar confusió entre l'estudiantat.

Amb data 16-06-16, el vicerector ens remet la resposta rebuda de la Direcció del Departament de xxxxxxxxxxxx a requeriment seu.

En aquesta resposta es reconeix que pot haver-hi confusió.

Expliquen que a causa de la gran demanda entre els alumnes d'aquestes matèries, es va engegar el títol propi Màster en xxxxxxxx, en línia i en col·laboració amb altres universitats especialistes en la matèria, amb la intenció de conèixer la demanda real que tenia i sol·licitar la transformació a títol propi en cas de tenir bona acceptació.

En les dues primeres edicions la demanda ha sigut de més de 30 alumnes i encara n'hi ha més per a la pròxima edició. S'ha proposat el pas a títol oficial de Màster Universitari en xxxxxxxx a la Universitat Politècnica de Cartagena. Confien que per al curs 2017-2018 forme part de l'oferta de títol oficial.

### **C-055-2016 (06-06-2016) (problemes amb assignatura de màster)**

Un alumne del Màster xxxxxxxx sol·licita una cita amb el defensor per a exposar-li els problemes que té amb una assignatura:

Assignatura del Màster: xxxxxxxx.

Professora responsable: xxxxxxxxxxxx.

Per curs: 10% observació

35% test

15% resposta oberta

40% treballs acadèmics

Recuperacions: 90% examen en el despatx (oral)

En el Màster els van assignar en el grup dos alumnes d'Erasmus, francès i alemany. Parlaven anglès i no es comunicaven bé entre ells. L'alumna francesa va aprovar els treballs. La situació li

ha produït una ansietat terrible i ara segueix un tractament mèdic. Hi ha la possibilitat de fer un examen extraordinari (per la CAT) que la professora indica que li l'han de dir. També ens indica la necessitat de poder rebre tutories de la professora.

El defensor li aconsella que s'entreviste amb la DAT i que plantege els punts següents:

1. Situació
2. Tutories
3. Examen extraordinari
4. possibilitats d'avaluació per currículum?
5. Possibilitat d'avaluació per un altre professor

### **C-057-2016 (13-06-2016) (problemes amb el màster)**

Alumnes que a la Facultat XXXXXX cursen el Màster xxxxxxx, ofert pel CFP com a títol propi. Han preparat un escrit dirigit al rector en el qual posen de manifest les seues impressions i queixes relatives a aquest Màster.

No estan conformes amb el desenvolupament del Màster i especifiquen cadascun dels problemes que han aparegut al llarg del curs. La data de finalització prevista era juny del 2016, però s'ha anat retardant, primer al setembre, després al desembre del 2016, i ara els diuen que fins al juliol del 2017, ja que han de fer un curt d'animació en equip però encara no tenen la qualitat requerida per a fer-ho bé. Acudeixen al defensor abans de presentar l'escrit perquè els assessore.

Li indiquen que el 17 de juny, divendres, s'acaben les classes i començaran de nou a l'octubre. Aquestes alumnes al setembre ja tenien previst un altre màster perquè confiaven que aquest acabaria en la data prevista. Què poden fer en aquest cas?

Tota la classe participà en la redacció d'una carta de queixa dirigida al director. Però per por de les represàlies no arribaren a presentar-li-la. Hi hagué alguna filtració de la queixa i des de la Direcció del Màster intenten arreglar-ho allargant les classes, però no és la solució per a l'alumnat, o almenys per a elles.

Demanen una cita urgent amb el defensor a fi de parlar del problema.

El defensor atén el cas i l'escrit que han preparat li sembla bé. El poden presentar tal com està. Atendrà la instància el vicerector d'Estudis, Qualitat i Acreditació, que és qui porta aquests afers.

El defensor rep les alumnes el dimecres dia 15. Aquest mateix dia presenten a través del Registre General la instància dirigida al vicerector d'Estudis Qualitat i Acreditació. Per la seua banda, el defensor es posa en contacte amb el director del Màster. Amb data 22-06-16, es comunica a les alumnes que el defensor va parlar amb el director del Màster i aquest li va dir que:

“La Comissió Acadèmica del Màster havia decidit aquestes dates d'avaluació dels projectes. Que aquests són treballs en grup i que es presentaven quan tots els del grup havien acabat. Els grups i els treballs es definien d'acord amb la norma del Màster. Pel que fa a substituir el TFM per pràctiques en empresa, sempre és possible, però aquestes pràctiques han de ser reconegudes per la Comissió Acadèmica, d'acord amb el treball realitzat. I poden o bé ser oferides pel mateix Màster o bé ser proposades pels estudiants”.

Així doncs, les alumnes han d'esperar la contestació dels escrits presentats. El defensor no pot actuar de cap altra manera.

Amb data 24 de juny, ens telefonen perquè encara no han rebut resposta a la instància, no saben què fer ni on poden dirigir-se. Des de l'ODU telefonem a la secretària del Vicerectorat i ens informa que ja han vist el cas, que s'ha tramitat al CFP i que estan pendents de la resolució. Quan la secretària en sàpiga res, ens ho comunicarà. Informem les alumnes que la seua instància ja està en tràmit i que no tardaran a rebre la contestació.

### **C-87-2016 (18-07-2016) (sol·licita una revisió del treball final de màster)**

Alumne de la Facultat de XXXXXX que ha presentat una instància a través del Registre General en la qual indica que després de fer la defensa del treball final de màster amb un tribunal compost per: xxxxxxx, xxxxxxx i xxxxxxxxxxx, ha obtingut una qualificació de 8,5.

Sol·licita una revisió del treball final de màster a causa que la qualificació final s'ha pogut veure afectada pel tracte personal d'un dels membres, ja que l'alumne s'ha sentit humiliat en la valoració que ha fet del TFM.

Acudeix al defensor i li dóna una còpia de la instància perquè vol que siga coneixedor d'aquesta queixa.

El defensor justifica la recepció de la instància i queda pendent de saber com es resol.

## 2.3. ALUMNES: BEQUES EN GRAU I MÀSTER

### C-128-2015 (10-11-2015) (li reclamen l'import de la beca)

Alumne de l'Escola de XXXXX que sol·licita una cita amb el defensor per a exposar-li el seu cas i que l'assessora.

L'alumne no va aprovar el 50% del curs 2012-2013, com estableixen les bases de la beca, ja que li van fer una operació d'uretra. Ara Hisenda li reclama l'import íntegre de la beca i amb un recàrrec del 20% per interessos de demora.

El defensor atén l'alumne i li explica que la UPV no és qui li demana els diners, sinó el Ministeri. Pot sol·licitar una ajuda per causa sobrevinguda a la UPV i, a més, pot acudir a un advocat del torn lliure per a presentar un escrit contra la resolució del Ministeri.

### C-10-2016 (25-01-2016) (beca denegada per crèdits)

Alumna de la Facultat XXXXX que cursava el Grau XXXXX i ha passat al Grau XXXXX, amb primer i segon cursats i convalidats. Una de les assignatures va ser aprovada per adaptació curricular.

Ha sol·licitat una beca del Ministeri però li l'han denegada a causa de l'article 23, apartat 8, de la convocatòria, que diu:

“Quan es produeix un canvi d'estudis universitaris cursats totalment o parcialment amb condició de becari, no pot obtenir-se cap beca en els nous estudis fins que s'acredite la superació en aquests estudis del mateix percentatge dels crèdits que s'hagen superat amb beca en els estudis abandonats”.

L'alumna presenta, el dia 21-01-16, al·legacions a aquesta decisió al Servei de Beques.

Indica que el seu desig era cursar la segona titulació, però a causa de la nota mitjana del moment i del canvi en la puntuació d'accés a la universitat, hagué d'entrar en la primera, en què els dos primers anys són idèntics, i així poder canviar de grau en tercer curs.

L'alumna indica que el problema comença en l'assignatura del primer any Fonaments del Dibuix I, quan la professora va afirmar que podia aprovar-la però li va posar un 4,5 ja que podia accedir a l'avaluació per currículum. L'alumna no sabia les conseqüències que això li reportaria.

Va acabar els estudis amb totes les assignatures aprovades, incloent-hi Fonaments del Dibuix II, amb una nota mitjana ponderada de primer i segon de 6,9. Va començar els tràmits per a traslladar-se a la segona titulació, però no en va tenir l'oportunitat, de manera que el curs 2014-2015 el va passar en blanc esperant plaça.

Aquest curs 2015-2016 ha sigut admesa en tercer de la segona titulació i li han convalidat totes les assignatures llevat de Fonaments del Dibuix I. Segons li van explicar més tard, aquest procediment sols és vàlid dins del grau on et concedeixen l'avaluació curricular.

L'alumna diu que aquesta és la raó per la qual no té els crèdits que el Ministeri d'Educació li exigeix per a poder tenir accés a beca.

Ha hagut de matricular-se de Fonaments de Dibuix I i renunciar a altres assignatures que podria estar cursant en lloc d'aquesta. Indica que si ha de pagar les despeses d'aquesta assignatura en concret, podria fer-ho, igual com ha pagat el trasllat d'expedient i la convalidació d'assignatures, però que li és impossible fer front a les despeses de la carrera i la matrícula sense la beca. La renda anual de la seua família és d'uns 3.000 euros i se situa en el barem més baix.

Si no li concedeixen la beca, per les raons que ja ha explicat i que resten fora del seu control, no podrà continuar estudiant, haurà perdut més de tres anys de vida i tots els diners de les beques que li han concedit per a completar els estudis, ara que només falta un any i mig per a acabar.

Acudeix al defensor en cerca de possibles solucions o alternatives.

El defensor ha parlat amb el Servei d'Alumnat sobre l'avaluació per currículum de l'assignatura Dibuix I i sobre la possibilitat de canviar la manca de reconeixement basant-se en la normativa. Està pendent que li contesten.

Amb data 02-02-16, l'alumna ens remet la contestació rebuda a les al·legacions presentades, en la qual es desestima la seua sol·licitud i es proposa per a la denegació. No hi pot interposar recurs fins que el MEC no resolga definitivament la sol·licitud.

El dia 15-02-16 el defensor es posa en contacte de nou amb el Servei d'Alumnat.

Els torna a exposar la situació i li indiquen que amb els canvis d'estudis, en els reconeixements no s'estan tenint en compte les assignatures aprovades en avaluació per currículum; que aquesta té sentit dins d'una mateixa titulació i que les CAT dels diversos títols no estan a favor de reconèixer la formació en altres títols si no és la mateixa o molt semblant.

El defensor fa el suggeriment que, una vegada que un alumne té reconegut en una universitat un mòdul de formació bàsica, hauria de ser reconegut íntegrament en una altra universitat d'acord amb el Reial decret llei de titulacions. Li responen que aquest RDL no s'aplica en cap universitat, i que les universitats no hi són favorables.

L'única solució és que l'alumna approve l'assignatura, bé cursant-la o bé per reconeixement en la nova titulació, i que sol·licite de nou la beca per a cursos següents.

Per mitjà d'un correu electrònic informem l'alumna dels resultats de les gestions fetes.

### **C-019-2016 (10-02-2016) (beca denegada per falta de dades)**

Alumne de/d' XXXXX que està en tercer curs de Grau.

Li han denegat la beca des del primer curs de carrera. Viu amb l'àvia paterna perquè els pares tenien una empresa que va fer fallida i es van separar. Son pare va emigrar, sa mare se'n va anar a treballar a una altra ciutat i l'alumne va quedar a càrrec de l'àvia, la qual viu d'una pensió.

Li deneguen la beca perquè no pot formar unitat familiar amb l'àvia. Li diuen que ha d'estar amb els pares. Però els pares no viuen ací.

Aquest curs ha hagut de donar-se de baixa perquè no pot pagar els estudis.

Ha presentat al·legacions en beques i ha sol·licitat fraccionar l'import de la matrícula tots els cursos.

Una professora de l'Escola li ha aconsellat que acudisca al defensor a consultar el seu cas.

També ha demanat cita a la vicerectora d'Alumnat i està pendent que li contesten.

Demana cita per a parlar en persona amb el defensor i ens envia un document que explica el seu cas i una carta de recomanació d'un professor de la seua escola.

El dia 15-02-16 el defensor es posa en contacte amb el Servei d'Alumnat, on li diuen que la denegació de la beca és automàtica quan no s'hi inclouen els pares i sí l'àvia, quan no s'expliquen les raons de fer-ho. Pel que es dedueix de l'escrit de l'alumne, sembla que si sa mare estiguera ací i tinguera faena, l'ajudaria en el que poguera. En opinió del defensor, l'alumne ha d'incloure sa mare en la sol·licitud de beca. El Ministeri obtindrà les dades econòmiques de sa mare i, si aquestes estan en els barems oportuns, li concediran la beca. L'alumne parla directament amb el defensor i, després de fer algunes consultes, l'adreçem al Servei de Beques perquè parle amb la cap i que aquesta li done informació sobre la independència econòmica.

El defensor al seu torn, preguntarà al Servipoli sobre els criteris d'accés i estudiarà la prioritat, la possibilitat d'excepcions en el seu cas, si ha d'abandonar els estudis i pot accedir al Servipoli aquest curs.

El defensor es posa en contacte amb el president de la Fundació Servipoli. Aquest li indica que ha dut més d'una vegada al Patronat (format per la UPV, sindicats, etc.) la idea de tenir en compte les situacions d'exclusió social com a criteri, però no ha sigut acceptada fins avui per la impossibilitat per al Patronat d'analitzar la certesa d'aquestes situacions. En passar Pasqua parlarà amb la cap del servei sobre els criteris.

El dia 13 d'abril el defensor s'entrevista amb la cap del Servei Integrat d'Ocupació. La tècnica que gestiona Servipoli també assisteix a la reunió. Els exposa el cas i s'estranyen molt que el cas no haja sigut atès per la Universitat. Hauria d'entrar en les convocatòries específiques de beques de la Universitat.

Es pensa que no hi ha entrat perquè no ha inclòs el pare o la mare en les sol·licituds de beca, pel problema de la unitat familiar. Ja li vam aconsellar per la nostra banda que hi incloguera la mare. Quant al Servipoli, els criteris d'accés són fonamentalment els de rendiment acadèmic, fins a complir el màxim d'hores de treball al Servipoli. El Patronat considera que no s'han de canviar aquests criteris.

Em van indicar que si l'estudiant torna, que es pose en contacte amb elles per veure si és possible al·lugar tipus de contracte. Però només si és alumne de la UPV.

Amb data 22-04-16, enviem un correu a l'alumne en què li expliquem els resultats de la consulta del defensor.

Amb data 18-05-16, el defensor parla amb el cap del Servei d'Alumnat sobre les ajudes socials en altres comunitats.

Com que l'alumne ja no s'ha tornat a posar en contacte amb el defensor, donem el cas per tancat amb data 18-05-16.

### **C-032-2016 (07-04-2016) (devolució de la beca per incompliment de requisits)**

Alumne de l'Escola de XXXXX matriculat en segon del Grau XXXXX.

Ens telefona perquè ha rebut una notificació del Ministeri perquè torne l'import de la beca sol·licitada per incompliment dels requisits, ja que el curs passat totes les assignatures, llevat d'una, apareixen al seu expedient acadèmic com a *no presentat*.

L'alumne indica que s'ha presentat als exàmens, que ha aparegut en les llistes de notes publicades i que no havia revisat el seu expedient acadèmic per la intranet perquè confiava que tot estava bé. Es va matricular de segon curs sense cap problema, ha assistit als exàmens i ara és quan se n'ha assabentat.

Ha consultat la qüestió a la Secretaria de l'Escola i al Servei d'Alumnat, però no li aclareixen la situació.

Els tràmits que fa ara és parlar amb els professors per recuperar els exàmens.

Amb data 14-04-16, l'alumne acudeix al defensor i li diu que ja s'ha posat en contacte amb el cap d'estudis de l'Escola i amb la subdirectora d'Alumnat. La situació és la mateixa, li diuen que consta com a suspès o no presentat i no hi ha cap altra informació que diga el contrari.

Ha de presentar una instància a través del Registre General dirigida a l'Escola en què sol·licite la revisió presencial dels exàmens en els quals figura com a suspès o no presentat.

El defensor orienta l'alumne per a redactar la instància, a la qual adjunta documentació i la presenta amb data 14-04-16, dirigida al VAEU.

Amb data 02-05-16, l'alumne envia una còpia del correu rebut del Servei d'Alumnat, en el qual el citen per al dia 5 de maig a les 12.00 hores al despatx del cap del Servei d'Alumnat per a la vista de l'expedient i presentació, si escau, de les al·legacions, documents i justificacions que considere oportunes.

L'alumne ens informa que en la reunió només li han ensenyat l'expedient acadèmic, no li han ensenyat els exàmens com va sol·licitar; que ha sigut com quan va parlar amb el cap d'estudis i la subdirectora d'Alumnat.

Des d'Alumnat es posaran en contacte amb el professor XXXXX i n'informaran l'alumne.

Diu que ja només li queda anar al contenciós administratiu, però que en principi no pensa fer-ho.

El dia 13-05-16, sa mare torna a telefonar perquè encara no li han dit si el professor ha trobat els exàmens.

El 19 de maig, el defensor s'entrevista amb la subdirectora d'Alumnes de l'Escola, a més ha sigut professora de l'estudiant en primer curs.

Aquesta ensenya al defensor els exàmens fets per l'estudiant en la seua assignatura i que també han estat disponibles per a ell. Efectivament, estan molt malament. En opinió de la subdirectora, l'estudiant deu tenir algun problema de tipus emocional o comunicatiu amb la família (mare).

En opinió del defensor, ha sigut com una bola que ha anat creixent i que l'alumne no ha sabut tancar. El correu amb la notificació de la beca de l'ajuntament no és més que una mala falsificació i implica un desconeixement total del sistema, ja que les coses no van d'aquesta forma a la Universitat. Segurament l'alumne hauria de deixar els estudis.

El cas es tanca sense més intervencions.

Amb data 22-06-16, la mare de l'alumne ens telefona perquè encara no ha tingut notícies sobre el cas del seu fill. El seu fill s'ha tornat a presentar a les proves específiques de les PAU i ens indica que ha tret un 11 de nota. Té pensat començar una altra carrera.

### **C-035-2016 (18-04-2016) (devolució de la beca per incompliment de requisits)**

Alumna de la Facultat de XXXXX que ha rebut un escrit des de la Unitat de Beques referent a la beca concedida el curs 2014-2015.

En aquest escrit li reclamen l'import abonat de la beca, ja que han comprovat que l'alumna no va superar el 50% dels crèdits matriculats en convocatòria ordinària ni extraordinària, per la qual

cosa escau el reintegrament de tots els components de la beca concedida, excepte la beca de matrícula.

Li envie el model de pagament (069) mitjançant el qual pot reintegrar en el termini de dos mesos, segons s'estableix en la convocatòria, l'import a retornar en qualsevol banc o caixa d'estalvis. També pot sol·licitar a la seua delegació d'Economia i Hisenda l'ajornament o el fraccionament del pagament. En aquest últim cas, la sol·licitud d'ajornament es considera que reconeix el deute. L'alumna acudeix al defensor, després d'haver-se informat de la situació a la Facultat i a la Unitat de Beques. Indica que li han faltat tres crèdits per a complir el requisit del 50% dels crèdits i que corresponen principalment al TFC. En aquest curs va caure en una depressió que li va impedir rendir acadèmicament.

El defensor aconsella a l'alumna que presente en Beques l'alegació, que ella diu que encara pot presentar, adjuntant-hi el certificat mèdic de la depressió i de les conseqüències, i que sol·licite que no li deneguen la beca.

### **C-100-2015 (11-09-2015) (sol·licita la beca d'Acció Social)**

Alumna de l'Escola de XXXXX de primer del Grau XXXXX.

En el seu moment va sol·licitar la beca d'Acció Social per causa sobrevinguda, li la denegaren i va presentar un recurs contra aquesta decisió. Encara no ha rebut la contestació però en Beques li han dit que han tornat a rebutjar-la i ja no pot tornar a recórrer-hi.

Acudeix al defensor perquè l'orienta sobre què pot fer en aquest assumpte.

El defensor li aconsella que s'espere uns quants dies a rebre l'escrit i que presente un recurs de reposició al rector, a través del Registre General, en el qual faça referència a l'escrit que rebrà, expose el seu cas i sol·licite que s'admeta el recurs, que es torne a valorar la seua situació i que li concedisquen la beca d'Acció Social.

Ha de presentar tots els justificants possibles de la seua situació.

Amb data 15-12-15, l'alumna ens indica que li han denegat el recurs, que ha intentat parlar amb la Vicerectora però no ha pogut fer-ho i li ha enviat tres correus sense rebre contestació a cap. Ha presentat una instància al Servei d'Alumnat en què sol·licita que no li bloquen la intranet per a poder continuar el curs. En lliura una còpia a la Secretaria de l'Escola i una altra còpia al defensor, a més de sol·licitar cita.

Amb data 29-12-15, el defensor adjunt atén l'alumna i li diu que consultarà al Servei d'Alumnat les diverses possibilitats per al seu cas. Recomana que l'alumna parle amb el subdirector de la titulació esmentada sobre el seu problema.

L'alumna remet al defensor tota la documentació que ha presentat i altres documents.

Amb data 10-02-16, el defensor contesta a l'alumna que les gestions fetes al Servei d'Alumnat sobre el seu cas no han sigut satisfactòries.

Els recursos que va presentar han sigut denegats. Els arguments jurídics s'exposen en els escrits que va rebre.

En vista dels fets, el defensor li aconsella que iniciï de nou tràmits per a la sol·licitud d'ajudes i beques als seus estudis a les diverses administracions, al Ministeri d'Educació, a la Generalitat Valenciana, al seu ajuntament i, en tot cas, a la UPV. Que comence de nou i que indique quina és la seua situació real d'impossibilitat d'estudiar si no disposa d'ajudes. Amb aquestes ajudes hauria de liquidar el deute de matrícula pendent amb la UPV, ja que si no és així, no és possible reactivar el compte d'Internet a la UPV.

El defensor lamenta no poder fer-hi res més i queda a la disposició de l'alumna per a qualsevol altra consulta.

### **C-028-2016 (10-03-2016) (normativa sobre les beques Erasmus)**

Alumne de l'escola XXXXX en el Grau XXXXX.

És alumne adaptat del pla antic d'Enginyeria XXXXX. En l'adaptació a grau li van quedar sense convalidar un nombre important de crèdits. Ara, com que li queden pocs crèdits per a aconseguir la titulació, ha sol·licitat una destinació Erasmus. El van considerar apte i el dia 7 de març es va fer públic l'ordre de prioritat en la subhasta. Alguns companys es van queixar que sols es baremen els dos últims anys i no es té en compte el temps invertit previ a l'adaptació.

L'Escola atén la queixa, s'incrementa el nombre d'anys incloent-hi la titulació anterior, no es consideren els crèdits d'aquesta i ni tan sols es reconeixen les convalidacions fetes. L'alumne indica que li ha quedat un nombre de crèdits ridícul en el seu barem. Si se sumaren els crèdits

obtinguts del pla antic i del nou, obtindria una suma de 263. La subhasta es farà el divendres 11 de març.

Els envien un correu que diu:

“Sobre el càlcul de crèdits CTO dels alumnes adaptats al grau, la Direcció de l’Escola ha decidit que es descompten del còmput els crèdits de les assignatures adaptades (les marcades amb #1) en l’expedient. Aquesta decisió és inapel·lable”.

L’alumne considera que s’ha comès una injustícia per considerar el pla antic només per al nombre d’anys; que els crèdits obtinguts per convalidació són crèdits treballats prèviament i que el canvi s’ha fet de forma arbitrària, ràpida i sense explicacions.

Hi ha altres opcions més justes com ara les següents:

1. La valoració inicial.
2. Que es consideren ambdues titulacions per a tots els efectes (8 anys i 263 crèdits).
3. Que només es considere la titulació actual a tots els efectes.

Acudeix al defensor en cerca d’ajuda.

El defensor atén l’alumne i considera que hauria de presentar una instància, en primer lloc, a la Direcció de l’Escola. Si aquesta no respon d’acord amb les seues expectatives, hauria de presentar-ne una al Vicerectorat d’Alumnat. Ha de fer-ho abans de la subhasta. El defensor, per la seua banda, intentarà parlar amb la Direcció de l’Escola o els enviarà un escrit perquè tinguen en compte la seua petició. L’alumne indica que la presentarà immediatament.

L’alumne ens envia un correu en què diu que finalment han considerat comptar només els anys en la titulació actual. És la solució que menys satisfà les seues expectatives perquè es queda al mateix lloc. Així i tot, considera que ara el sistema no és tan injust amb els alumnes en la seua mateixa situació.

Agraeix l’atenció del defensor.

### **C-137-2015 (22-12-2015) (problemes amb documentació que demanen en Beques)**

Alumne del Màster de l’Escola XXXXX.

Acudeix al defensor a consultar el seu cas, ja que ha sol·licitat una beca del Ministeri, té problemes amb Beques i no sap què pot fer-hi. Ha sol·licitat parlar amb el seu superior però li ha dit que és amb ells amb qui ha de parlar.

L’alumne és fill de mare fadrina. El curs passat va sol·licitar una beca i no va haver-hi cap problema. Aquest curs, des de Beques li demanen una documentació que no té perquè no està en la situació en la qual el Servei de Beques diu que està, segons les bases de la convocatòria, i li demanen documentació sobre la separació de sa mare, etc.

Sa mare, amb els anys, ha tingut una filla amb una altra parella, però no s’han casat mai ni han sigut parella de fet, a banda que ja fa temps que ni tan sols estan junts.

En Beques li demanen documentació d’aquesta persona tot i que no té res a veure amb l’alumne, perquè la beca que demana és per a ell, no per a la germana. Li han denegat la beca i ara ha de presentar-hi al·legacions.

L’alumne també vol parlar amb la vicerectora d’Alumnat per comentar-li el cas. Té cita amb el defensor adjunt per a dimarts. L’alumne, mentrestant, presentarà l’al·legació en Beques perquè no passe el termini i intentarà també posar-se en contacte amb la vicerectora d’Alumnat o amb la seua secretària.

Aquest alumne no va acudir a la cita amb el defensor, ni torna a posar-se en contacte amb nosaltres.

### **C-112-2015 (28-09-2015) (beca FPI (subprograma 1))**

Graduat en Enginyeria de Sistemes xxxxxx, a l’EPS XXXXX. Màster Universitari en xxxxxx, a l’EPS XXXXX.

Contractat amb càrrec a un projecte de recerca a l’Institut Universitari xxxxxxxx. Vol sol·licitar una beca FPI de la UPV (subprograma 1).

Té un 7,1 en la nota mitjana del Grau i l’Escola l’ha classificat el 27 de 33. Indica que en la seua promoció van acabar com a màxim nou persones.

Ha succeït que la XXXXXX ha inclòs en la promoció tots els retitulats del procés d’adaptació de l’Enginyeria Tècnica al Grau. Aquests han cursat 60 crèdits addicionals dels quals 30 són d’experiència professional. Com que la nota mitjana d’aquests estudiants retitulats s’ha calculat



només sobre aquests 60 crèdits (norma per a tota la Universitat), han obtingut notes mitjanes molt altes en comparació dels qui han cursat tot el Grau.

Després d'explicar la situació, ha preguntat si la sol·licitud d'FPI seria acceptada. Li han dit que no, que és necessari aparèixer en el primer quartil del grau. La nota del Màster de Recerca és un vuit i escaig, i no es té en compte en cap moment en les bases.

El defensor adjunt s'entrevista amb el vicerector de Recerca per comentar-li la situació. El defensor adjunt també li indica les conseqüències que això pot tenir en anys successius en els màsters que condueixen a professions regulades (Màster en Enginyeria de Camins, Canals i Ports; Màster en Enginyeria Industrial; Màster en Enginyeria Agrònoma, etc.) ja que les notes d'aquests no es tindran en compte en les beques FPI i és en el màster on normalment es fa l'especialització en les línies de recerca.

Per contrapartida, sí que es té en compte la qualificació mitjana de tot el títol complet dels plans antics (Enginyeria de Camins, Canals i Ports; Enginyeria Industrial; Enginyeria en Telecomunicacions; Enginyeria Agrònoma, etc.).

El vicerector pren en consideració la qüestió i indica que les bases per a enguany ja estan definides i que es tindrà en compte per a altres cursos.

D'altra banda, comenta que l'estudiant indique en la sol·licitud les circumstàncies especials i la subcomissió de recerca avaluarà la situació.

Després, l'estudiant ens ha comunicat que l'Escola ha emès un certificat que indica la posició que ocupa entre els qui efectivament van cursar el Grau.

L'estudiant ha dit que potser no sol·licitarà la beca de la UPV, sinó la de la Generalitat.

#### **C-116-2015 (13-10-2015) (beca FPI)**

Alumna d'un màster que fa una consulta al defensor sobre els requisits per a demanar una beca FPI. Per a sol·licitar la beca ha d'aparèixer en el primer quartil de la seua promoció. L'alumna va fer la llicenciatura en xxxxxx, a la Universitat de València, i és el número 46 de 172, és a dir, se situa en el segon quartil. A causa d'això no sap si pot presentar la sol·licitud per a aquesta beca.

El defensor atén l'alumna i li aconsella que la presente, ja que si li donen la beca, aquest requisit no seria eliminatori perquè no queda tan lluny del primer quartil.

L'alumna li indica que ha decidit presentar-la i que, si li la rebutgen, es tornarà a posar en contacte amb el defensor.

#### **C-132-2015 (27-11-2015) (beca FPI)**

Alumna de Doctorat en xxxxxx que ha presentat a través del Registre General un recurs d'alçada contra la publicació de la llista definitiva de sol·licitants admesos i exclosos, i també contra la resolució provisional de la primera fase de la selecció de sol·licituds en la convocatòria 2015 de contractes predoctorals del Programa per a la formació de personal investigador (FPI) de la UPV, Subprograma 1.

Es basa en els fets següents:

Amb data 20-10-15, rep la llista provisional de sol·licitants admesos i exclosos, en la qual figura com a exclosa perquè no compleix el requisit d'estar matriculada en el curs 2015-2016.

Per aquest motiu, el dia 09-11-15 presenta un escrit d'al·legacions en què exposa que va presentar la sol·licitud dins del termini i en la forma escaient per a la incorporació al Programa de doctorat, i va ser admesa per la Comissió de Doctorat del Departament xxxxxx. Va sol·licitar que aquestes al·legacions es tingueren en compte i que l'admeteren a la convocatòria del 2015 de contractes predoctorals.

Continua apareixent com a exclosa en la publicació definitiva de persones admeses i excloses. De nou reitera les mateixes al·legacions, ja que en la data de tancament del termini de presentació de sol·licituds ja havia presentat la sol·licitud d'accés per a incorporar-se al Programa de doctorat, al qual posteriorment va ser admesa després del procés de selecció dut a terme per la comissió acadèmica del Programa.

L'alumna indica que, a conseqüència d'això, hi ha sol·licituds que compleixen els requisits exigits i en queden excloses per una qüestió merament administrativa, com és el fet que encara no han sigut admeses al programa de doctorat.

En vista que compleix tots els requisits, sol·licita la rectificació de la publicació de la llista definitiva de persones admeses i excloses, així com la resolució provisional de la primera fase de la selecció de sol·licituds en la convocatòria del 2015.

Acudeix al defensor per exposar-li el seu cas i li lliura una còpia de la instància i de les publicacions.

El defensor adjunt atén l'alumna i encara està pendent de rebre la contestació al recurs d'alçada que va presentar al rector.

Amb data 08-01-16, l'alumna indica que ja ha passat un mes i encara no té notícies sobre el recurs que va presentar.

El defensor pregunta al vicerector de Recerca sobre el cas i sobre el recurs que tarden a resoldre, i li responen que quan es va rebre, es va remetre al Servei d'Advocacia perquè l'estudiaren i contestaren. Ho comuniquem a l'alumna.

Amb data 29-02-16, l'alumna ja no s'ha posat en contacte amb nosaltres, de manera que arxivem el cas.

Amb data 15 de març, l'alumna torna a posar-se en contacte amb el defensor perquè encara no té cap notícia de la seua instància.

Li diem que reprenem el cas i que el defensor tornarà a consultar la qüestió amb el Vicerectorat de Recerca.

Amb data 07-04-16, ens posem en contacte amb el Vicerectorat i preguntem si saben res sobre la contestació al recurs. Com que no en saben res, telefonem directament al Servei d'Advocacia, on ens indiquen que encara està pendent de ser atès perquè hi ha casos anteriors i tenen un cert retard. Consultada la lletrada que porta el cas, ens diu que en breu remetran contestació al recurs d'alçada que va presentar l'alumna.

Per la nostra banda, enviem un correu a l'alumna en què li indiquem aquesta informació.

Amb data 07-06-16, l'alumna acudeix al defensor perquè amb data 28-04-16 ha rebut la contestació al seu recurs, el qual ha sigut desestimat i vol comentar-ho amb ell.

El defensor atén l'alumna i en pren nota perquè vol suggerir que la contestació no tarde tant en aquests casos.

També vol posar-se en contacte amb el CTT, amb l'Escola de Doctorat, amb l'advocacia i amb el VIIT.

## 2.4. ALUMNES: DOCTORAT

### C-037-2016 (25-04-2016) (professora que consulta el seu cas)

Professora de XXXXXXXX (TEU) que ha presentat la tesi doctoral.

La qualificació obtinguda ha sigut excel·lent, sense la menció *cum laude*, però proposada per a optar a premi extraordinari per unanimitat.

A causa de l'estranyesa per la qualificació, la interessada ho va consultar a l'Escola de Doctorat per si es tractava d'un error en la transcripció. Va ser a causa que dues de les propostes a la menció *cum laude* figuren emplenades amb la casella de SÍ, però una d'aquestes es va introduir en un sobre sense emplenar.

En vista d'això, el president del Tribunal es posa en contacte amb els altres membres, els quals queden igualment estranyats per la qualificació i tots estan disposats a esmenar el que es considera un error causat per un oblit en el moment de marcar la casella per a emplenar la resposta.

El president ha remès una instància a l'Escola de Doctorat en què sol·licita que es convoque de nou tots els membres del tribunal a fi d'esmenar l'error. La interessada també ha presentat una altra instància a aquesta Escola.

La professora acudeix al defensor per comentar-li el seu cas.

El defensor atén la professora i li aconsella que es pose en contacte amb la Direcció de l'Escola de Doctorat. Ha d'esperar que li contesten des de la Direcció i la Comissió de Doctorat.

Amb data 25-04-16, la interessada ens envia un correu que explica la situació i sol·licita una cita amb el defensor, a la qual assisteix també el president del tribunal.

El 3 de maig, el defensor s'entrevista amb la directora de l'Escola de Doctorat del cas, la qual es disposa a mirar diverses possibilitats de solució amb la Comissió de Doctorat.

El 9 de maig, la interessada ens informa que també s'ha posat en contacte amb el vicerector de Recerca i li ha dit que, a més a més, estudiaran la qüestió des de l'Advocacia de la UPV per dilucidar si ha sigut un error i, si així ho interpreten, buscaran la manera d'esmenar-lo.

Amb data 11-07-16, la professora ens comunica que finalment s'ha permès solucionar el problema des de l'Escola de Doctorat i la seua tesi ha obtingut la menció *cum laude*.  
Agraeix al defensor l'atenció rebuda i les gestions que va fer en el seu moment.

#### **C-109-2015 (22-09-2015) (problemes amb el termini del doctorat)**

Alumne del programa de doctorat, xxxxxxxxxxxx, que pertany al Departament xxxxx de l'Escola XXXXXXXX.

Amb data 22-09-15, l'alumne ha presentat una instància a través del Registre General adreçada al Vicerectorat d'Alumnat, en la qual exposa arguments perquè li amplien el termini de presentació de la tesi doctoral, tesi que ja té molt avançada.

Remet una còpia de la instància al defensor.

El defensor s'hi interessa i fa unes quantes consultes sobre el cas.

Segons li indiquen, el Servei d'Alumnat l'enviarà a l'Escola de Doctorat i, si cal, al Servei Jurídic.

#### **C-005-2016 (15-01-2016) (consulta sobre títol de doctorat)**

Alumna de doctorat que ja ha acabat i ara té problemes amb la tramitació per a accedir al títol. Si el tinguera, cobraria més al mes en el seu lloc de treball.

Acudeix al defensor a consultar-li el seu cas.

Com que el defensor està d'exàmens, li indiquem que ens envie un correu on explique el cas i l'atendrem tan prompte com siga possible en cerca d'alguna solució.

Ens diu que ens enviarà un correu.

Amb data 05-02-16, l'alumna ens comunica que, al final, tot s'ha solucionat. Deixem el cas tancat.

#### **C-036-2016 (21-04-2016) (disconformitat amb la qualificació de la tesi doctoral)**

Alumna de Doctorat que, amb data 28-01-16, va llegir la tesi doctoral, adscrita al Departament xxxxxxxxxxxx. La lectura es va dur a terme a la sala de graus de l'ETS XXXXXX.

Acudeix al defensor perquè vol comentar-li el que li va succeir i aportar uns quants suggeriments per millorar algunes coses.

Indica que la qualificació global concedida va ser d'excel·lent *cum laude*, sense opció a premi extraordinari.

Que en vista dels resultats dels informes d'avaluació dels membres del tribunal, de la qualificació i del contingut de l'acta de defensa:

- No està conforme amb la qualificació emesa pel secretari, en els apartats 4, 5 i 7 que corresponen a les àrees de capacitat d'anàlisi crítica, comunicació i aplicabilitat de resultats. I l'alumna explica els motius de la disconformitat.
- No està conforme amb la impossibilitat d'optar a premi extraordinari.
- Exposava una sèrie d'objeccions al contingut de l'acta de defensa.

Amb data 26-04-16, l'alumna presenta una instància a través del Registre General dirigida a l'Escola de Doctorat, en la qual exposa el seu cas i sol·licita:

- Que es procedisca a revisar les qualificacions emeses pel secretari del tribunal, en els apartats 4, 5 i 7 de l'informe d'avaluació.
- Que es valore si la tesi doctoral mereix optar a premi extraordinari, amb garanties d'objectivitat i imparcialitat, en atenció al treball presentat.
- Que es consideren les objeccions exposades al contingut de l'acta de defensa.

Amb data 29-04-16, ens indica que la sol·licitud serà tractada en la pròxima sessió del 3 de maig de la Comissió de Doctorat. Pregunta al defensor si considera convenient que parli amb xxxxxxxxxxxx per posar-lo en antecedents abans de la sessió, ja que és un tema del seu departament. El defensor ja va parlar amb ell per altres assumptes i li va comentar la situació de l'alumna. L'alumna esperarà que li comuniquen la resolució de la Comissió.

Amb data 10-06-16, ens indica que han desestimat la sol·licitud de revisió de puntuacions. Demana cita per a saber què més s'hi pot fer. El defensor atén l'alumna i decideix preparar un escrit per a l'Escola de Doctorat en què sol·licita que s'establisquen procediments de revisió i de les qualificacions reclamades.

## 2.5. ALUMNES: FORMACIÓ PERMANENT

### C-061-2015 (24-06-2015) (reclamació de notes en un curs de capacitació)

Alumna de la primera edició del Curs de capacitació per a l'ensenyament xxxxx del curs 2014-2015.

En vista dels fets ocorreguts en els últims mòduls del curs i la prova final, els alumnes afectats volen posar una reclamació formal.

Els fets:

- En el curs s'indicava l'existència d'una prova presencial final, però sense informació sobre aquesta qüestió.
- Els alumnes van demanar informació sobre aquesta prova i el que van fer va ser obrir un xat per a dubtes, però la participació dels professors va ser escassa.
- Poc abans de la prova, van enviar un correu amb els requisits que el treball havia de complir per a superar la prova; però eren bastant confusos.
- Més tard, encara van enviar un correu electrònic amb els elements que es tindran en compte per a valorar el treball i la presentació, sense incloure-hi el procés de qualificació.
- Després dels exàmens reben un correu amb l'estructuració de la qualificació, que diu que hi ha dues notes i en cadascuna cal traure un 5. Si no se superen, cal enviar un correu electrònic de petició de revisió.

L'alumna va demanar revisió i cita per a la revisió, però rep un correu amb dos comentaris que, al seu parer, no justifiquen l'assignació d'un 3,5 i un 4 en la nota final de les parts. El correu finalitza remetent-la a la convocatòria de gener sense respondre a la demanda i sense especificar com serà la recuperació, ni si hi haurà tutories.

Envia un altre correu en què sol·licita una cita i demana aclariment sobre la nota i els aspectes per millorar. Però no n'obté resposta.

Indica que ha tret molt bones notes en els 12 mòduls del curs i que, a causa de la qualificació de l'última prova, que al seu parer no correspon al seu treball i als requisits establits, resulta que no ha superat el curs, per la qual cosa haurà de tornar a presentar-s'hi amb el pagament de taxes corresponent, sense garanties de superar-lo al gener.

Es dirigeix al defensor perquè l'assessora en el seu cas.

El defensor atén l'alumna i li envia la normativa que s'aplica als estudis que segueix, ja que la d'estudis de grau no serveix.

La reclamació hauria de presentar-la a la Direcció del Departament, però com que diu que la directora també és la professora de l'assignatura, llavors hauria de presentar-la al Vicerectorat d'Estudis, Qualitat i Acreditació, per mitjà del Registre General.

Li enviem la Normativa de formació permanent de la UPV, que inclou els ensenyaments per a obtenir els diplomes i títols propis.

### C-066-2015 (30-06-2015) (reclamació de notes en un curs de capacitació)

Alumne de la primera edició del Curs de capacitació per a l'ensenyament xxxxxx del curs 2014-2015.

Igual que altres companys, i basant-se en la Normativa d'activitats de formació permanent, ha presentat, amb data 30-06-16, al registre del Centre de Formació Permanent, una queixa sobre irregularitats en el desenvolupament d'aquest curs.

L'alumne destaca tres tipus d'irregularitats que, resumides, són les següents:

- Coordinació del curs.
- En els criteris d'avaluació no consta la metodologia d'avaluació ni els criteris de qualificació. Cada mòdul s'ha avaluat de manera independent mitjançant qualificació numèrica.
- Desenvolupament del curs.

Estava programat del 29 de setembre del 2014 al 10 de maig del 2015. Amb data límit per a lliurar treballs, etc., el 30 de juliol del 2015.

El curs va finalitzar el 8 de juny del 2015, últim dia de l'examen oral, un mes després de la data anunciada. La qual cosa ha comportat inconvenients amb l'encavalcament amb la seua vida professional.

El 22 de maig es va publicar l'última nota de les 12 avaluacions independents de cada mòdul. La nota més baixa era un 7, la màxima un 10 i la nota mitjana un 8,57. Aquestes notes no han sigut considerades en l'avaluació final del curs.

Prova final. Malgrat haver cursat 24 crèdits ECTS, que s'han avaluat mitjançant 12 actes d'avaluació independents corresponents a cadascun dels mòduls impartits per diversos professors, la qualificació final apte/no apte ha depès exclusivament de la prova final.

L'alumne es posa en contacte amb el defensor perquè l'assessora en el seu cas.

El defensor atén l'alumne i li aconsella que s'espere uns 20 dies per veure si li contesten des del CFP. Si no ho fan, podria presentar una instància al rector.

L'alumne presenta una instància al rector el 20 de juliol.

Amb data 28-09-15, rep contestació a la primera instància des del CFP, en la qual li deneguen el canvi de nota. No té contestació de la instància al rector.

El defensor li indica que li queda presentar un recurs de reposició davant del rector i l'alumne li n'envia l'esborrany perquè el revise abans de presentar-lo.

### **C-076-2015 (13-07-2015) (Curs de capacitació en valencià)**

Alumna del Curs en línia de capacitació en xxxxx, començat el mes de setembre del 2014, que indica que:

En la pàgina web s'indicava que el curs acabaria el 10 de maig, amb la finalitat de poder presentar la titulació com a requisit en la fase d'oposicions per al cos de professors.

Les notes provisionals es publiquen el 26 de maig i en el seu expedient apareix una assignatura no cursada, tot i que sí que la va cursar abans del tancament d'actes. Seguint les recomanacions de la direcció del Curs, remet un correu al professor explicant-li que s'havia confós d'assignatura ja que dues d'aquestes tenien el mateix nom en la web, però no obté resposta del professor.

El dia 8 de juny envia un correu al coordinador del Curs, també sense resposta, per la qual cosa escriu un altre correu a la directora del curs. Aquesta li respon i es nota que no ha llegit els arguments presentats al professor per la interessada.

L'alumna li respon indicant-li que està descontenta per la resposta, per la tardança per part de tots, per la insistència en el pagament de la segona matrícula per fer un test de 10 minuts, tot i conèixer les competències que ha demostrat al llarg del Curs i el seu títol C2 de xxxxx, a més del Màster de xxxxxx, on s'inclouen tots els continguts d'aquest Curs.

Acudeix al defensor perquè l'ajude.

El defensor li aconsella que presente una instància a través del Registre General dirigida al vicerector de Tecnologies de la Informació i de les Comunicacions, amb una còpia al cap del Servei de Promoció i Normalització Lingüística. Si ho desitja, també pot enviar-ne una còpia a la directora del Curs i al professor.

Amb data 14-07-15, l'alumna presenta la instància en què explica el cas i sol·licita que li reconeguen la realització del curs i la finalització abans del tancament d'actes, que es reconega la realització de la prova final del dia 1 de juliol i que li expedisquen el títol per a poder presentar-lo com a mèrit a les oposicions del cos de professors de secundària del 2015.

Amb data 16-07-15, l'alumna indica al defensor que ha rebut un correu amb el títol electrònic. Agraïx l'ajuda del defensor.

### **C-114-2015 (06-10-2015) (Curs de capacitació en valencià)**

Alumna que remet un correu a l'Oficina del Defensor Universitari, al qual adjunta una còpia de l'escrit de la Conselleria d'Educació Cultura i Esports de data 11-02-2015, en el qual s'indica que l'única via per a obtenir el Certificat de Capacitació en Valencià en una universitat valenciana és la superació del pla de formació lingüística i didàctica, el qual s'ha d'ajustar als continguts de competències professionals establits en l'annex II de l'Ordre 17/2013, i que el fet d'haver cursat crèdits en valencià com a llengua vehicular no es considera en cap cas una via d'acreditació de la competència professional per a l'ensenyament en valencià. Per tant, la normativa de la UPV queda sense efecte en aquest punt.

Així mateix, l'alumna també hi adjunta un recurs dirigit a diversos organismes, entre els quals la Universitat Politècnica de València, en què exposa que la UPV oferia fins al 30 de gener del 2015

la possibilitat d'obtenir aquest certificat i aquesta possibilitat figurava inclosa en la normativa de la Universitat.

Els requisits eren haver de cursar 60 crèdits amb el valencià com a llengua vehicular, i tenir aprovats sis crèdits en matèries didàctiques i de normativa legal del títol d'Expert Universitari amb Competència Professional per a l'Ensenyament en Valencià, o tenir el títol de Màster Universitari en Professor d'Educació Secundària, expedit per alguna universitat pública valenciana.

Considera que la nova situació és injusta per a tots aquells que, havent acabat els estudis i complint aquests requisits, es troben en inferiors condicions, i és un greuge comparatiu amb els companys que han obtingut el Certificat de Capacitació per a l'Ensenyament en Valencià.

El defensor contesta a l'alumna que des del seu punt de vista, la millor manera de procedir respecte a la UPV és que presente el recurs a través del Registre General dirigit al vicerectorat de les Tecnologies de la Informació i de les Comunicacions, del qual depèn qualsevol assumpte lingüístic.

### **C-129-2015 (15-11-2015) (matrícula del Curs de capacitació en valencià)**

Alumna matriculada del Curs de capacitació en valencià a través del Centre de Formació Permanent de la UPV. L'alumna va formalitzar la matrícula d'aquest curs amb data 16 de juliol del 2015.

Amb data 26 de setembre, la Conselleria d'Educació fa una prova extraordinària de capacitació per als opositors de secundària del 2015 que hagueren superat alguna prova. L'alumna va superar aquesta prova i va obtenir la certificació pertinent.

Amb data 7 d'octubre del 2015, l'alumna va sol·licitar la devolució de taxes atès que s'havia produït una situació sobrevinguda que no depenia d'ella. Ens indica que encara que s'havia superat la data límit establida per a la devolució de taxes, va sol·licitar l'estudi del cas perquè li havia resultat impossible sol·licitar la devolució en el termini establert.

Amb data 9 de novembre del 2015, el Centre de Formació Permanent respon a l'alumna i al·lega que no és una causa imputable a la UPV i que les condicions són les establides. Per tant, la sol·licitud es resol negativament.

L'alumna envia un correu al defensor en què exposa el seu cas i hi adjunta diversa documentació. Sol·licita que s'estudie el seu cas per veure si es pot solucionar d'alguna manera. El defensor atén l'alumna i li indica que la resposta rebuda és la que es dona quan s'aplica la legislació.

Com que no està conforme amb aquesta solució, pot presentar una instància a través del Registre General dirigida al rector en què li expose el cas i que sol·licite que s'estudie la possible devolució de taxes. Li enviem el model d'instància.

Amb data 19-11-15, l'alumna indica al defensor que ja ha redactat l'escrit al rector. Amb data 03-12-15, l'alumna envia un correu dirigit al defensor en funcions per exposar-li el cas, al qual adjunta tota la documentació que considera d'interès i que ha enviat al rector amb una instància, de data 17-11-15, en què sol·licita la devolució dels 350 euros de taxes de matrícula.

Amb data 10-02-16, el defensor contesta a l'alumna que les gestions fetes sobre el seu cas no han sigut satisfactòries. Segons li han comunicat, les condicions de devolució de taxes estan clarament especificades, les dates i causes. Han insistit que la causa no és imputable a la UPV i que, per tant, de forma legal, no és possible retornar les taxes pagades.

El defensor lamenta no haver pogut solucionar el cas i queda a la seua disposició per si vol fer alguna altra consulta.

### **C-080-2016 (11-07-2016) (inscripció al Curs de capacitació en valencià)**

Alumne que s'inscriu dins del termini per al Curs de capacitació en valencià i figura en la llista de persones admeses.

Va rebre un correu que deia que en 24 hores havia d'aportar el títol del mitjà. L'alumne no va llegir el correu en aquest període de temps i ho va fer més tard. L'han enviat al lloc número 559 després de tornar-lo a preinscriure al Curs. Però com que només hi ha 250 places, ara és quasi impossible poder cursar-lo.

L'alumne indica que en la preinscripció no queda clar que calga aportar aquest document i en la publicitat del títol on el remetien, no queda clar quina publicitat és ni que calga adjuntar-hi el títol del mitjà.

Prepara una instància però abans passa pel defensor perquè l'assessor.

Des de l'ODU li aconsellem que presente ja la instància, juntament amb la documentació que tenia preparada, i que consultarem si ha de fer alguna altra gestió. Li indiquem que les gestions fetes són correctes. Ha d'esperar que donen resposta a la instància que ha presentat.

## **2.6. ALUMNES. ALTRES CASOS**

### **C-064-2015 (26-06-2015) (queixes sobre la docència rebuda)**

Alumna del Grau xxxxxx a l'Escola XXXXX.

L'alumna es dirigeix al defensor en representació d'un grup d'alumnes en la seua mateixa situació. Afirma que l'assignatura xxxxxxxxxxxx, a càrrec de la professora xxxxxx, s'ha impartit d'una manera que, al seu parer, és inacceptable en una universitat.

Indiquen que acollint-se al seu dret de llibertat de càtedra, la professora impartia les classes de forma poc professional. Així, menjava cereals a classe, jugava a cartes, projectava presentacions amb abundants errors ortogràfics i gramaticals i no aclaria dubtes. Un parell de vegades va arribar a faltar al respecte a un alumne que preguntava.

El detonant per a presentar la queixa va ser l'examen de recuperació. En lloc de fer un examen per a tots per igual, els va convocar d'un per un a fer un examen oral, sense temps establert. Molts alumnes van estar esperant hores als corredors i l'examen no era el mateix per a tots. A alguns els va fer una sola pregunta, a uns altres els va preguntar durant 20 minuts. Les notes es van posar aparentment a l'atzar, perquè no corresponien amb l'esperada pels alumnes (ni tan sols amb els aprovats) sense possibilitat de revisió, ni els va dir els errors. Ni els exàmens ni les preguntes van quedar registrats en cap lloc.

Han tractat el problema amb el director de la titulació però no n'han obtingut solució. Demanen ajuda al defensor. Tot i que potser ja és tard per a una segona correcció, volen aconseguir que aquesta professora no els torne a avaluar o que ho faça amb justícia i professionalitat.

El defensor adjunt contesta als alumnes indicant-los que:

Si ja s'han posat en contacte amb el director acadèmic del títol (DAT), el pas següent és comunicar-ho al director de l'Escola (o subdirector cap d'estudis). Si no queden satisfets amb les solucions proposades, poden comunicar la situació al Vicerektorat d'Estudis i Alumnat. És possible que l'Escola ja haja pres les mesures oportunes. La situació clau, la proporcionarà la Direcció de l'Escola.

Sempre hi ha la possibilitat de reclamació de les qualificacions segons la Normativa de règim acadèmic i avaluació de l'alumnat (NRAEA) i reclamar sobre l'incompliment (si n'hi ha) de la guia docent de l'assignatura.

L'alumna ens consulta com poden contactar amb ells. Li facilitem el nom i el correu electrònic de tots dos (director i cap d'estudis) i el telèfon de l'Escola.

### **C-075-2015 (12-07-2015) (associacions d'estudiants)**

Alumna de l'Escola XXXXXX que pertany al grup d'emprenedors xxxxxx.

Es posa en contacte amb el defensor per consultar-li si la UPV ha establert algun requisit respecte a la normativa d'associacions d'estudiants.

També volia saber quina és la normativa de sancions.

Indica que la Llei 8/1985, en l'article 8 diu que la UPV establirà criteris perquè els estudiants puguin reunir-se, i vol saber si ja s'han establert aquests criteris.

El defensor li comenta que la llei encara vigent sobre la normativa de sancions és la del 1954, però que quasi segur que no l'aplica ningú. Li n'envia una còpia.

### **C-02-2016 (08-01-2016) (problemes amb un company de grup d'unes certes assignatures)**

Estudiant de quart curs del Grau en XXXXXXXX. Té un problema amb un altre estudiant xxxxx.

Les relacions amb aquest estudiant diuen que són insostenibles. En les assignatures en les quals formen grup amb ell, els incomoda, els dona ordres i no accepta les actuacions dels altres, els escridassa i, fins i tot, en el seu cas particular, li deia si podria anar al fisioterapeuta o no. Ha

abandonat una assignatura per aquesta situació. Creu que en certa forma aquest estudiant fa assetjament o *bullying* als altres companys dels grups dels quals forma part.

En preguntar-li el defensor si podrien deixar fora del grup l'estudiant, contesta que aquesta actitud va començar a veure's fonamentalment a partir del mes de novembre, però que professors i altres estudiants ja tenien coneixement de situacions similars en altres cursos.

El defensor adjunt li diu que totes aquestes situacions han de comunicar-les al professor de l'assignatura i a la Direcció de l'Escola. N'han de parlar amb els professors i lliurar els treballs separant-se i desmarcant-se d'aquesta persona. L'alumna li indica que així ho han fet.

Quant a normatives que regulen les actuacions entre estudiants, l'única cosa de què el defensor té constància és l'article 13.b de l'Estatut de l'estudiant universitari, que diu que dins dels deures dels estudiants universitaris hi ha "respectar tots els membres de la comunitat universitària...". Podria interpretar-se que aquesta situació és una falta de respecte i es podria denunciar a l'Escola per a l'obertura d'algun tipus d'expedient.

Així mateix, el defensor consultarà la qüestió a la vicerectora d'Alumnat per veure si hi ha o pot haver-hi alguna mena de regulació en cas d'assetjament entre estudiants.

Amb data 10-02-16, el defensor consulta el cas amb la vicerectora d'Alumnat, que li indica que la UPV no té cap regulació sobre assetjament.

S'ha interessat pel cas i ha quedat pendent de mirar si es pot fer alguna actuació en els estatuts de la UPV al voltant de la frase "respectar tots els membres de la comunitat universitària".

L'alumna és informada per correu electrònic sobre les gestions que ha fet el defensor.

### **C-22-2016 (19-02-2016) (problemes de comportament d'un altre alumne de la mateixa escola)**

Alumna de la Facultat XXXXXX que cursa primer xxxxxx. Acudeix al defensor perquè té problemes amb un altre alumne de la Facultat que cursa segon.

L'alumne té un pis llogat, i al seu torn va rellogar una habitació a l'alumna. Afirmar que l'alumne portava amics al pis i a la nit es muntaven grans saraus. Aquesta alumna s'hi trobava incòmoda i va decidir anar-se'n a un altre pis; i ara, quan la veu per la Facultat se'n burla i l'escriu.

Ha acudit al Rectorat, al Servei de Seguretat i al Deganat de la Facultat, però ningú no li dóna una solució i l'han enviada al defensor. No el vol denunciar, però sí que vol que la UPV li cride l'atenció perquè no la moleste més.

El defensor atén l'alumna i comentarà el cas amb el degà de la Facultat a fi que tracte de parlar amb l'alumne i que corregisca el comportament envers ella. Amb data 29-02-16, el defensor consulta el cas amb el degà de la Facultat, el qual se'n fa càrrec i parlarà amb l'alumna, fins i tot amb l'altre alumne si calguera.

### **C-11-2016 (01-02-2016) (robatori de pertinences al Servei d'Esports)**

Alumne afiliat al Servei d'Esports que es posa en contacte amb el defensor perquè dimarts passat, 26 de gener, entre les 21.30 i les 22.30 hores li van furar un iPhone 6 de 64 Gb de color gris espacial valorat en 800 euros, amb funda i cristall trempat. Li'l van furar de l'armariet, el número 138, sense signes d'haver forçat el pany. En aquest Servei li diuen que no es fan càrrec dels robatoris.

La persona interessada creu que si paga una quota d'afiliat, s'hi ha d'incloure l'assegurança per aquests casos, ja que no es tracta d'un descuit o distracció per la seua banda, sinó d'un robatori.

A part dels tràmits legals que es fan en aquests casos, com ara blocar el telefonet, posar una denúncia i sol·licitar un duplicat de la SIM, no sap quins passos ha de fer pel que fa a les responsabilitats que pugui tenir-hi la UPV.

Es dirigeix al defensor en cerca d'assessorament.

El defensor li indica que el Servei d'Assumptes Generals (SAG) s'encarrega de la qüestió de les assegurances de la UPV. Li aconsellem que es pose en contacte amb el SAG perquè li indiquen si hi ha alguna classe de cobertura en el seu cas i la manera de procedir.

Li facilitem l'enllaç a la microweb del SAG i també tota la informació de contacte.

Si ho considera convenient, li demanem que ens informe de com es resol l'afer.

Com que, amb data 08-03-16, l'interessat no s'ha tornat a posar en contacte amb el defensor, donem el cas per tancat.

### **C-26-2016 (09-03-2016) (consulta sobre el PFC i les patents)**



Alumne de l'Escola XXXXX que fa el projecte final de carrera d'Enginyeria xxxxxxxx.  
Acudeix al defensor a fer-li una consulta sobre el seu projecte ja que es tracta d'un disseny i pot ser susceptible de patent. Vol saber com funciona la qüestió de les patents a la UPV.  
El defensor atén l'alumne i li proporciona la normativa de patents de la UPV i també la normativa de TFG-TFM de la UPV.  
Li indiquem els diversos passos que hauria de fer, definir la confidencialitat del TFG i posar-se en contacte amb el CTT per a formalitzar els acords possibles de titularitat.  
Cal establir negociacions per a aquests acords, etc.

#### **C-50-2016 (20-05-2016) (problemes d'admissió al Servipoli)**

Alumne de l'Escola XXXXXXXX que cursa el doctorat.  
Ha entrat al Servipoli i ha pogut veure les ofertes de feina, però no s'hi pot inscriure.  
S'ha posat en contacte amb responsables del Servipoli i li han dit que aquest servei no està fet per als doctors, sinó per a alumnat de grau i màster.  
Indica que per part de l'Escola no hi hauria cap problema perquè s'hi inscriviera.  
Acudeix al defensor a consultar-li aquesta qüestió.  
El defensor parla amb l'alumne per telèfon i li aconsella que siga la Direcció de l'Escola la que presente un escrit al Servipoli en què sol·licite un canvi en els estatuts i que l'oferta s'amplie també per a l'alumnat de doctorat.  
L'alumne, per la seua banda, també pot presentar un escrit de sol·licitud. Ens en mantindrà informats. Arxivem el cas perquè, almenys fins al dia 15-07-16, ja no s'ha tornat a posar en contacte amb nosaltres.

#### **C-93-2016 (22-07-2016) (el programa li assigna directament un grup en valencià)**

Alumne de l'Escola XXXXXXXX que va formalitzar la matrícula el passat 19 de juliol del primer curs del Grau en Enginyeria xxxxxxxx.  
Indica que el programa de matriculació li va assignar directament un grup de valencià perquè els de castellà estaven complets. Més tard ha sabut que alumnes amb nota de PAU inferior a la seua sí que han pogut triar grup de castellà. La seua opció principal era matricular-se en castellà.  
Es posa en contacte amb el defensor i sol·licita que es corregisca la situació ja que amb una nota superior no ha tingut la possibilitat de triar el grup de preferència.  
Ens envia documentació de les PAU perquè es pugua comprovar.  
El defensor li indica que ha de posar-se en contacte amb la Subdirecció d'Alumnat de l'Escola i comunicar-los el problema perquè ells el solucionen.

#### **C-118-2015 (21-10-2015) (problemes amb la docència en valencià)**

Alumna de quart curs d'Enginyeria xxxxxx a l'Escola XXXXXX.  
Ens comunica que tenen problemes en l'assignatura de segon curs xxxxxxxxxxxxxx per raó de l'idioma. El professor xxxxxx publica les transparències i lliura els exàmens només en valencià.  
Ja se'ns va presentar un cas similar amb un altre alumne d'ascendència ucraïnesa o similar.  
Li aconsellem que es pose en contacte amb el subdirector d'Alumnat de l'Escola, després amb el director de l'Escola i amb el director del Departament xxxxxx.

#### **C-068-2015 (02-07-2015) (Alumni)**

Alumna que dirigeix un correu al defensor en què sol·licita una cita.  
Li indiquem els dies i les hores en què la pot atendre el defensor i ens contesta que, finalment, ha conegut la cap d'estudis de la seua carrera i li ha dit que hi ha alguna possible opció per al seu cas.  
De moment seguirà aquests tràmits. De totes formes, ens agraeix la contestació i ens tindrà en compte per si necessita fer-nos alguna consulta. Tanquem el cas.

#### **C-001-2016 (07-01-2016) (homologació de plans d'estudis)**

Alumna de la UPV que va cursar Enginyeria Tècnica xxxxxxx i la llicenciatura yyyyyy des del 1997-2001 i 2000-2003, respectivament.  
Resideix i treballa a Xile. I necessita l'homologació dels plans d'estudis perquè li reconeguen aquests estudis.

El 21 de desembre va començar aquest tràmit i va recopilant tota la documentació necessària. Avui, dia 7 de gener, li falten els programes de dues assignatures i la signatura del secretari general en el certificat de reconeixement de signatures dels certificats dels plans d'estudis expedits per l'Escola XXXXX i l'Escola YYYYY.

En el seu moment ja es va comunicar amb la Secretaria General mitjançant dos correus electrònics i avui no saben si vindrà el secretari per a la signatura. L'alumna ja té el vol per a anar-se'n demà a Xile, i té cita amb el Ministeri per a presentar tota la documentació abans d'avui a les 14.00 hores.

Acudeix al defensor perquè necessita sens falta aquesta documentació i no sap què fer.

Atenem l'alumna. Des d'aquesta Oficina telefona al Ministeri on ha de presentar la documentació i li comuniquen que els consta que la Sra. xxxxxxxxxxx té autorització per a signar el certificat.

Li aconsellem que en primer lloc parle de nou amb la Secretaria General per si ja tingueren la signatura que li falta. L'alumna ens comunica que ja està resolt, que a de la Secretaria General hi ha una persona que pot signar en substitució del secretari i amb el mateix valor.

Amb data 07-01-2016, l'alumna ha presentat una instància al Registre General en la qual indica el problema que té, malgrat haver pagat les taxes corresponents, per a aconseguir els dos programes que li falten per a l'homologació de les assignatures xxxxx i xxxxxxxx.

Sol·licita que se solucionen aquests inconvenients greus, i també que s'agiliten els terminis perquè les persones que viuen i treballen a l'estranger puguin fer aquests tràmits en terminis raonables.

Remet una còpia de la instància al defensor, al Vicerectorat d'Alumnat, a la Secretaria General i a l'Escola XXXXX.

## CAPÍTOL 3

### AFERS RELACIONATS AMB PAS I PDI

#### **E-02-2016 (23-02-2016) (director que exposa el cas del seu departament)**

Director del Departament xxxxxxxx que remet una còpia al defensor universitari de la instància presentada a través del Registre General i dirigida al vicerector d'Ordenació Acadèmica.

En aquesta instància indica que, amb data 15 de febrer, va sol·licitar cita amb el vicerector per explicar-li la situació del personal docent en què es troben i la previsió de futur, i també les necessitats per a cobrir la docència.

Com que el vicerector, fins avui, no li ha concedit la cita, li trasllada la situació del Departament per escrit, i també li sol·licita places per al dèficit i poder impartir docència.

El defensor remet un escrit al vicerector, amb còpia adjunta de la instància, i li prega que atenga la sol·licitud de reunió amb la Direcció del Departament d'Urbanisme.

Així mateix, informa el director del Departament sobre les gestions que el defensor ha fet amb el Vicerectorat.

El vicerector d'Ordenació Acadèmica envia un correu a l'interessat amb còpia al rector i al defensor.

En aquest correu es recorda que podria cobrir les baixes de professorat fins a final de curs usant els formularis que hi ha a la intranet del VOAP, destinats tant a la provisió com a la substitució de professorat.

D'altra banda, l'anàlisi de la plantilla amb els departaments per al futur curs 2016-2017 es farà els mesos de març i abril, segons consta en el document *Encàrrec docent*, aprovat en el Consell de Govern del 17 de desembre del 2015.

#### **C-083-2015 (24-07-2015) (problema amb un alumne i el TFM)**

Professor del Departament xxxxxxxx que té un alumne del TFM en el Màster Universitari xxxxxxxxxxxxxxxx, i aquest és el segon any de matriculació.

L'alumne ha contestat a un dels seus correus sobre la correcció del TFM amb amenaces de suïcidi si no aconsegueix aprovar-lo amb un 5. El professor es posa en contacte amb el defensor perquè necessita una resposta urgent en aquesta situació. Indica que des del principi ha sigut un alumne complicat i de tracte difícil. Posa el cas en coneixement del director del Màster, del director de Departament, company de la Comissió Acadèmica de Màster, i del defensor. Al professor en principi li indiquem que es pose en contacte amb el Vicerectorat d'Alumnat, li facilitem tota la informació necessària perquè els envie el correu i els telefone.

El defensor universitari parla amb el professor per telèfon.

Amb data 30-07-15, l'alumne truca al telèfon mòbil del defensor i li diu que això del màster està resolt, però que té problemes de salut. Li enviem un correu amb l'enllaç al Centre de Salut de la UPV perquè s'hi pose en contacte i demane cita com a alumne.

El professor també informa el defensor que la directora del Departament, diversos membres de la Comissió Acadèmica del Màster i ell mateix s'han reunit amb l'alumne per tractar de resoldre el problema. Li han donat diverses solucions, i també li han dit que presente un escrit a la vicerectora d'Alumnat en què sol·licite no haver de pagar les taxes del TFM perquè és el tercer any, segons va suggerir el defensor universitari. S'han fet plans de millora del seu treball i la presentació serà quan estiga llest segons la dedicació de l'alumne.

A l'alumne li han facilitat les dades del defensor perquè s'hi pose en contacte si ho necessita.

El professor agraeix a tots l'ajuda donada i espera que no hi haja més problemes.

Amb data 15-09-15, el professor es posa en contacte amb el defensor ja que estan treballant amb l'alumne en la memòria, però necessita saber què cal fer perquè no li cobren la matrícula, perquè és evident que la situació ho requereix. Diu que l'alumne requereix atencions especials i realment no té capacitat per a afrontar una nova matrícula.

El defensor li facilita la instància que han de presentar a través del Registre General adreçada al Servei d'Alumnat i on han d'exposar el cas i sol·licitar que no es cobre de nou la matrícula.

Amb data 29-09-15, el professor ens comunica que han denegat l'exempció de taxes, cosa que és un problema molt important per a l'alumne. Des de fa tres setmanes queda amb l'alumne durant

tres o quatre hores per treballar en la memòria. Vol saber si no és possible fer una excepció en aquest cas.

El defensor li diu que encara que l'escrit no ho diga, pot presentar un recurs de reposició al rector (poden fer-ho tots dos, professor i alumne) en què sol·licite l'exempció de taxes per circumstàncies excepcionals que haurien de justificar-se amb documents.

El professor agraeix l'ajuda del defensor i presentaran el recurs.

#### **C-096-2015 (07-09-2015) (problema amb les enquestes)**

Catedràtic de l'Escola XXXXXX que fa 28 anys que és professor amb bones enquestes fins que ha arribat el Grau. Els últims cursos no ha tingut bones avaluacions dels alumnes de l'assignatura yyyyyyyyyyy, cosa que el preocupa fonament.

És una assignatura que s'imparteix entre tres professors i ell és el que prepara el material. Els altres professors tenen bona avaluació i ell no, però no per haver tingut incidents amb els alumnes, sinó tal vegada per un conjunt de petites coses, com ara ser exigent, aplicar metodologies actives, etc. Se sent malament no per la repercussió en l'IAD, sinó pel mal resultat malgrat els esforços.

L'any passat ho va al·legar al Vicerectorat i digué que no tenia inconvenient que l'avaluara algú extern a la UPV, però no va obtenir resposta. Es dirigeix al defensor universitari perquè se sent indefens.

El defensor atén el professor i fa les gestions oportunes.

#### **C-122-2015 (23-10-2015) (professor que consulta el seu cas)**

Professor del Departament xxxxxxxxxxxx.

Ha presentat una instància a través del Registre General dirigida al rector i una altra d'igual dirigida al defensor universitari. Hi exposa que ha presentat una reclamació contra la valoració de l'activitat investigadora (IAIP i VAIP) provisional de l'any 2014, a través de l'aplicació Gregal, dins del termini establert i dirigida al vicerector de Recerca.

Considera que es troba en una situació d'indefensió pels canvis efectuats en la validació d'algunes aportacions, sense que s'haja modificat la normativa i sense guardar coherència amb validacions d'anys anteriors.

Sol·licita la intervenció del defensor perquè es restituisca i es consolide la valoració abans esmentada de l'any 2014.

El defensor atén el professor i fa gestions sobre el cas en el Vicerectorat de Recerca. Queda pendent de les seues notícies i informa el professor de les gestions efectuades.

Amb data 28-10-15, el vicerector contesta al defensor i li diu que s'ha sol·licitat un informe sobre el problema que exposa el professor. Des de l'Oficina del Defensor es comunica al professor i se li indica que la resposta li arribarà des del Vicerectorat.

#### **C-124-2015 (23-10-2015) (professora que consulta el seu cas)**

Professora de l'Institut XXXXXXXX, que consulta amb el defensor la seua situació, ja que ha sigut eliminada de la llista de personal docent acreditat a titular d'universitat on figurava fa més de dos anys perquè, segons li diuen des del VOA, s'ha detectat l'error que hi figura com a ajudant doctora, i per a figurar en aquesta llista no ha de ser interina.

El defensor consulta el cas amb el VOA, des d'on li indiquen detalladament que es tracta de les condicions que s'estableixen per a tots els companys de la UPV. El defensor ho comunica a la professora. No obstant això, el VOA està obert que si la professora vol parlar amb ells, l'atendran amb gust.

La professora agraeix la intervenció del defensor.

#### **C-127-2015 (09-11-2015) (professora que consulta el seu cas)**

Professora del Departament XXXXXXXXXXXX. Es dirigeix al defensor per consultar-li el seu cas, ja que han desaparegut fitxers del disc dur de l'ordinador que té al seu despatx del Departament, i hi ha hagut accessos a la informació que conté (fitxers de treball, altres documents, correu electrònic) sense la seua autorització.

El defensor atén la professora i fa gestions a l'ASIC de la UPV sobre el cas.

Amb data 10-11-15, l'ASIC localitza l'equip de la professora i es posa en contacte amb aquesta perquè els explique el problema. El defensor els agraeix la rapidesa a gestionar la consulta.

Amb data 25-11-15, la professora diu al defensor que des de l'ASIC s'ha tractat el seu problema i han detectat que hi ha accessos que no ha fet ella, programes instal·lats al disc dur sense el seu permís, però no s'ha pogut determinar la desaparició de fitxers.

Li diuen que si vol continuar la investigació, ha de presentar una denúncia a la policia o a la Guàrdia Civil. D'altra banda, hauria de contractar un analista forense per al material que ha desaparegut.

La professora pregunta al defensor si, com que es tracta d'un ordinador de la UPV, ha de presentar ella la denúncia com un particular.

El defensor consulta el cas amb el Servei d'Assumptes Generals, des d'on li indiquen que la denúncia l'ha de fer ella personalment a la policia perquè les dades són seues.

Li prestaran l'ajuda que necessite i li diuen que pot posar-se en contacte amb el cap de Seguretat perquè l'acompanye a la policia a presentar la denúncia.

Pel que fa a l'informàtic forense, la professora no pot contractar-lo perquè l'ordinador és de la UPV. L'ha de contractar l'ASIC. De les despeses, se'n farà càrrec el Departament o qui corresponga.

La professora diu que es posarà en contacte amb el Servei d'Assumptes Generals per veure com s'ha de presentar la denúncia i altres dubtes sobre aquest afer.

### **C-131-2015 (27-11-2015) (personal PAS que consulta el seu cas)**

Personal PAS del Centre de xxxxxxxxx, que demana una cita amb el defensor per exposar-li el seu cas. Fa temps ja es va presentar a concurs en aquest Centre.

Ara s'ha presentat a un concurs per a la constitució d'una borsa de treball, per a la cobertura de pròximes necessitats de caràcter temporal, de personal docent i investigador, contractat laboral, en la figura de professor associat al Departament xxxxxxxxx.

Per mèrits va quedar en tercer lloc, i per l'entrevista va obtenir una puntuació d'1,5 punts sobre un total de 4, per la qual cosa ha baixat al lloc 12. Indica que l'entrevista va durar 5 minuts i les preguntes van ser de disposició horària i si es veu capacitada per a impartir assignatures del Departament. No se sabia la puntuació d'aquesta prova. Fa tres anys que treballa a la UPV i considera que té millor capacitat que d'altres per a impartir algunes assignatures.

Amb data 30 d'octubre, va remetre un escrit al Departament en què preguntava per la situació. Li van contestar amb un escrit que, en resum, deia que no té el perfil per a la plaça convocada.

Considera que el procés no és transparent, que els resultats *es cuinen* i li fa l'efecte que no hi ha interès en el seu perfil. L'entrevista hauria de tenir definits els criteris de qualificació i d'avaluació. En definitiva: més transparència.

Lliura al defensor una còpia de la documentació que té sobre el seu cas.

El defensor adjunt atén la companya PAS. Preguntarà al VOAP sobre el canvi de normes de selecció.

L'11 d'abril el defensor s'entrevista amb el VOAP i els comenta l'afer. Coneixia el cas perquè va parlar amb ella acompanyada d'un membre dels sindicats. El VOAP considera que el procés és correcte.

Com que és una convocatòria de borsa i, per tant, hauria d'impartir qualsevol assignatura del Departament segons les necessitats, un dels factors que més prevalen és la disponibilitat horària, cosa que es va valorar en l'entrevista, i una altra es refereix a la capacitat per a impartir les assignatures del Departament, que també es va valorar en l'entrevista.

La comissió va considerar que la seua puntuació és d'1,5 sobre 4. Tot s'exposa en la contestació del Departament.

Es considera que les comissions de contractació tenen capacitat per a discriminar d'aquesta forma, i que no creu que, ara com ara, la normativa es modifiqui.

### **C-134-2015 (09-12-2015) (professora que fa una consulta)**

Acudeix al defensor per consultar-li la possible reducció horària per al professorat de més de 65 anys.

La professora creu que fa anys existia ja aquesta reducció i la van llevar.

A la Universitat de València i a la d'Alacant si que hi ha aquesta reducció.

El defensor adjunt atén la professora i demana cita amb el vicerector d'Assumptes Econòmics i Planificació a fi de tractar la qüestió i mirar la possibilitat d'aplicar la reducció al professorat amb més de 60 anys segons s'indica en la Llei de la funció pública.

Amb data 10-12-15, el defensor adjunt parla amb el vicedirector sobre la qüestió i segurament tot quedarà com ara.

### **C-136-2015 (22-12-2015) (professors que consulten el seu cas)**

Consulta relacionada amb una problemàtica existent a l'Escola XXXX, uns quants casos de la qual ja han arribat a l'Oficina del Defensor. Els professors reclamants indiquen que volen crear una unitat docent del seu departament en xxxxx que els agrupe a ells i altres professors a fi de poder coordinar les activitats docents. Això no ha sigut possible amb els altres professors del seu departament en aquesta Escola.

Acudeixen al defensor adjunt perquè els indique com caldria procedir en aquest cas.

El defensor adjunt analitza, juntament amb els professors, la normativa actual que figura en els estatuts vigents a la UPV. Hi ha les seccions departamentals, amb l'objecte d'executar els acords del departament als campus externs (Alcoi i Gandia), i les unitats docents, amb l'objecte de dur a terme la coordinació docent de les matèries que s'hi adscriuen. En tots dos casos les crea el Consell de Govern de la Universitat a proposta dels consells de departament. En alguns casos, les unitats docents es creen per àrees de coneixement; en altres casos, per centres docents. Cada departament ha optat per una configuració determinada.

El defensor adjunt els ha indicat que han de fer una proposta de punt en l'ordre del dia d'un consell en el qual sol·liciten la creació d'una unitat docent amb les matèries i els professors que la integrarien.

### **C-138-2015 (29-12-2015) (professora que consulta el seu cas)**

Professora del Departament xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx que consulta el seu cas amb el defensor.

El mes de maig del 2010 va nàixer el seu primer fill i va sol·licitar una excedència del dia 11-09-10 al dia 30-06-11. El mes de gener del 2013 tingué la segona criatura, una xiqueta, i va sol·licitar de nou excedència del dia 31-05-13 al dia 31-05-15.

Actualment gaudeix de la reducció d'un sexenni que li van concedir el 2008, l'últim any avaluat del qual era el 2006. Va sol·licitar l'avaluació del període 2007-2012, que no es va fer perquè el requisit indispensable és que cada any avaluat s'estiga en actiu un mínim de vuit mesos. En l'actualitat tampoc no pot sol·licitar el segon sexenni perquè no compleix els requisits, de manera que fins al 2016 no podrà sol·licitar aquesta avaluació.

Pregunta si el temps que algú està en situació d'excedència compta com a temps que transcorre amb el sexenni viu. En la situació d'excedència (no remunerada) no s'ha de fer cap tasca laboral; tampoc recerca. Document que s'ha de signar perquè es reserve el lloc de treball.

També pregunta si les baixes laborals (en cas de risc) i els permisos per maternitat/paternitat també és temps que es descompta del sexenni viu.

En vista dels fets exposats, indica que ha estat quasi tres anys d'excedència (sense comptar els set mesos de baixa laboral per risc en els dos embarassos, ni els dos permisos per maternitat). És temps que, en principi, no hauria d'haver consumit del seu sexenni viu.

Sol·licita una resposta perquè, si no és així, el curs que ve resultarà que ja no disposa de sexenni viu, li augmentaran la càrrega docent i no podrà tampoc sol·licitar l'avaluació d'un nou sexenni perquè "no està en actiu".

El defensor en funcions li suggereix que consulte el cas amb el director del Departament, ja que seria convenient que el seu director portara la reclamació en persona al VOAP. L'objectiu hauria de ser que li reconeguen que no ha tingut reducció per sexenni viu els anys d'excedència per atenció de fills i que li continua corresponent durant el curs següent.

Tot i que la professora sempre ha remès informació al seu director, parlarà amb ell sobre la recomanació. També vol enviar un escrit al rector.

Amb data 25-01-16, la professora presenta una instància al Vicedirecció d'Ordenació Acadèmica i en lliura una còpia al defensor.

Amb data 11-04-16, el defensor universitari s'entrevista amb el VOAP.

Una vegada exposat el cas, el VOAP s'excusa de no haver enviat abans la resposta a l'afectada, ja que l'escrit de resposta del rector hauria d'haver eixit fa ja temps. S'hi adjunta una còpia de l'escrit de resposta del rector en què desestima la sol·licitud basant-se en el fet que no s'ha trobat empara legal a la situació sol·licitada.

El VOAP indica que dijous té una entrevista amb l'afectada per a explicar-li la situació.

Aquesta desestimació prové de l'informe que han elaborat els Serveis Jurídics de la UPV, ja que l'aplicació de l'acord del Consell de Govern de la UPV en la nova NOA (Normativa d'ordenació acadèmica) es basa en el Reial decret legislatiu 14/2012, de 10 d'abril (decret Wert). El decret diu literalment "que hagen transcorregut més de sis anys des de l'última avaluació positiva" i així es transcriu en la NOA. El problema és que l'afectada no ha pogut demanar l'avaluació perquè, com que va estar en situació d'excedència per atenció de fills, aquests períodes no es poden usar com a període de recerca per a completar els sis anys. En concret, els anys 2011, 2013 i 2015 va estar en actiu menys de 8 mesos, que és el que es requereix per a avaluar un any en el sexenni.

En aquesta situació, no pot sol·licitar el sexenni fins al 2016 i no es podrà aplicar la reducció d'activitat docent que indica la NOA fins que el sexenni estiga vigent.

Comunicarem l'estat dels fets a l'afectada i ens posarem en contacte amb els Serveis Jurídics per comentar-los la situació que considera injusta.

Amb data 19-04-16, la professora ens comunica que ha parlat amb el VOA i li han dit que li'l concediran. Quan tinga la cita amb el rector li ho diran.

En principi, no cal que prepare el recurs.

Amb data 25-05-16, la professora informa del compromís al qual es va arribar en la reunió del 2 de maig amb el rector i vicerector d'Ordenació Acadèmica: en les revisions anuals de la NOA, preveure la seua situació i similars, de manera que la Universitat, que és l'entitat que té potestat per a definir el sexenni viu, no deixi que es consumisquen anys de sexenni viu en situacions clarament justificades com ara excedències per atenció de fills o baixes per malaltia de llarga durada.

Com que per al curs que ve no dóna temps a introduir en la normativa aquesta modificació, per encàrrec directe del rector es reduirà a la interessada la càrrega docent.

El defensor agraeix la informació i la tindrà en compte per a altres casos que puguen aparèixer.

#### **C-006-2016 (15-01-2016) (professora que consulta el seu cas)**

Professora del Departament de xxxxxxxxxxxx que acudeix al defensor per comentar-li el seu cas, ja que ha aparegut publicat al Facebook i al Twitter una certa informació sobre ella, sense saber-ho. El defensor en funcions atén la professora i farà una consulta a la directora de l'ASIC sobre aquestes publicacions. La professora també farà gestions per la seua banda.

Amb data 20-01-16, el defensor s'entrevista amb la directora de l'ASIC, la qual indica que des del punt de vista de l'ASIC, si els estudiants han eliminat el comentari de les xarxes, ja no és possible fer-hi res més. Només hi ha la possibilitat de supressió dels comptes d'algun estudiant si es demostra, mitjançant expedient, una actuació il·lícita. El defensor considera que si això fóra així, les sancions serien de més abast.

En qualsevol cas, hauria de passar pels Serveis Jurídics de la Universitat.

Es comenta amb els Serveis Jurídics de la UPV i amb l'Escola perquè, al seu torn, ho diga als estudiants.

El 20-1-16 el defensor ho comunica a la professora.

La professora també ha fet indagacions a l'Escola i les comenta amb el defensor. També s'ha posat en contacte amb els Serveis Jurídics i el problema és el mateix.

#### **C-014-2016 (02-02-2016) (professora que consulta el seu cas)**

Professora del Departament xxxxxxxxxxxx que pregunta al defensor si un alumne pot exigir-li fer una tutoria amb un delegat o en companyia d'un altre alumne.

Se li ha presentat el cas d'una alumna que li exigeix fer la tutoria en presència d'una delegada d'alumnes. La professora li ha explicat que les tutories són individuals.

El defensor consulta la Normativa de règim acadèmic i avaluació de l'alumnat, en què l'article 8 tracta la qüestió de les tutories. No s'hi especifica res sobre si els alumnes poden anar a la tutoria acompanyats o no.

El defensor creu que en principi no ha d'haver-hi cap problema en el fet que pugui anar acompanyada d'una delegada o d'un altre company.

Remetem l'article a la professora.

La professora contesta que ja havia consultat aquest article, però considera que ella, com a professora, és qui ha de decidir com es fan les tutories i no pas l'alumna.

#### **C-029-2016 (10-03-2016) (professora que consulta el seu cas)**

Cas relacionat amb la creació de places de professorat contractat doctor (PCD) i que en el seu moment tenien una prioritat que actualment ha canviat. La professora i dues companyes més descriuen la situació.

Durant el curs 2012, el Consell de Govern de la UPV va crear sis places de PCD als departaments corresponents a professors que s'havien acreditat a aquesta figura. Durant el curs 2013 es van crear tres places de PCD. Ens envia còpies dels acords del Consell de Govern.

El 2014 es van tornar a crear places de PCD, però hi ha hagut un canvi de criteri a fi de fer passar davant els qui porten més temps d'interins.

No s'han tingut en compte els professors que han seguit els objectius que es van marcar en els fulls de ruta segons es va indicar fa temps.

D'altra banda, informen que a la Universitat d'Alacant hi ha signat un conveni amb l'AVAP per a l'avaluació de l'activitat investigadora del PDI contractat per temps determinat, i pregunten si no és possible fer el mateix per als PCD interins. Ens envien una còpia de la convocatòria corresponent.

El defensor universitari parlarà amb el VOAP per a informar-se sobre aquests qüestions.

El dilluns 11 d'abril, el defensor universitari s'entrevista amb el VOAP i exposa la situació.

Efectivament, es van crear en el seu moment les places corresponents, però, segons ens indiquen, aquests acords van deixar de tenir valor quan, a causa de la crisi, es publica el decret del 2012 pel qual només es van crear les places a les universitats que corresponien a una taxa de reposició del 10%. En aquesta situació, es va plantejar el problema a la Conselleria d'Educació, que és qui al final autoritza la creació de les places. La Conselleria va acordar amb la Universitat que es podrien nomenar professors contractats interins, però només si es complien els contractes d'ajudant i ajudant doctor fins al màxim de la seua durada. Aquest ha sigut el criteri que s'ha seguit per als nomenaments com a interins (per a fer-ho és necessari també que les persones estiguen acreditades). Actualment la taxa de reposició s'ha establert en el 50%. Aquesta taxa s'ha de repartir entre places de CU, de TU i de CD.

En efecte, els criteris de priorització han canviat i ara són prioritaris els interins. Això és conseqüència de l'administració pública, ja que primer han d'eixir a concurs les places que estan més temps ocupades interinament.

En això van estar d'acord els sindicats a fi que no s'acomiadara cap professor.

Pel que fa a la qüestió d'avaluació de l'activitat investigadora per part de l'AVAP, ens indiquen que, si bé és competència del Vicerectorat de Recerca, no és un acord amb la Comissió Nacional Avaladora de l'Activitat Investigadora (CNAAI), que és l'entitat que té competència per a avaluar els sexennis i que són els que serveixen en l'aplicació del *decret Wert* a la nostra NOA (Normativa d'ordenació acadèmica). No seria possible, doncs, aplicar-la a un PCD interí ja que la CNAAI no faria aquesta avaluació per no ser funcionari o contractat amb caràcter indefinit.

Amb data 21-04-16, es va enviar un correu explicant-ho a les persones afectades.

#### **C-038-2016 (29-04-2016) (professora que consulta el seu cas)**

Professora del Departament xxxxxxxx de la Facultat XXXXXXXX.

Acudeix al defensor i sol·licita una reunió amb la finalitat que la informem sobre qüestions relatives a l'assignació de docència.

El defensor atén la professora i parla amb el degà de la Facultat sobre el cas.

Amb data xx/xx/xx, la professora es posa en contacte amb el defensor per comunicar-li que després d'aprovar-se el barem en el Departament, el seu company deixa lliure el grup del matí i de la vesprada. Sembla que tot es normalitza.

El defensor s'alegra que el cas s'haja resolt d'acord amb els seus interessos i que les tensions desapareguen. Li desitja molts ànims.

#### **C-041-2016 (04-05-2016) (professora que consulta el seu cas)**

Professora associada del Departament xxxxxxxx de l'Escola XXXXXX.

Amb data xx/xx/xx, va ser acreditada per la Comissió d'Accreditacions de TU-Enginyeria i Arquitectura de l'ANECA, per al cos de professors titulars d'universitat.

Amb data xx/xx/x, va presentar una instància al Departament en què proposava que aquest Departament sol·licitara la creació de la plaça de professor/a titular d'universitat de l'Àrea xxxxxx a l'Escola.



Amb data xx/xx/xx, el Departament presenta la sol·licitud de creació d'una plaça PDI al Vicerectorat d'Ordenació Acadèmica i Professorat. Amb data xx/xx/xx, des del Vicerectorat contesten que no hi ha la possibilitat d'aquesta creació amb la figura de professor/a /associat/ada. La interessada acudeix al defensor a exposar-li el cas i perquè l'ajude.

El defensor universitari atén la professora i consultarà el director del Departament sobre la creació de places d'ajudant doctor en les diverses escoles.

Amb data xx/xx/xx, ens posem en contacte amb el director del Departament, qui ja havia parlat amb el vicerector sobre aquest afer. S'envia a la interessada un correu informatiu que s'adjunta al seu expedient.

La professora agraeix l'atenció i les gestions del defensor.

#### **C-052-2016 (27-05-2016) (professora que consulta el seu cas)**

Professora del Departament xxxxxxx que es dirigeix al defensor perquè considera que li han valorat injustament el seu IAD (índex d'activitat docent) a causa d'un permís de maternitat que va tenir durant el curs acadèmic passat. Per aquest motiu ha resultat perjudicada respecte dels altres professors en tot allò que es relaciona amb l'IAD.

Vol saber si hi ha alguna forma d'esmenar aquesta situació.

El defensor li indica que la normativa sobre l'índex d'activitat docent també regula la forma de reclamar els resultats d'aquest índex. Li enviem una còpia de la normativa aprovada pel Consell de Govern.

En qualsevol cas, ha de dirigir un escrit al vicerector d'Estudis, Qualitat i Acreditació, com a president de la Comissió per a l'Avaluació de la Docència, en el qual indiqui la seua situació i els perjudicis que aquesta li ocasionen.

Segons la resposta que li donen, pot comunicar-ho al defensor per a emprendre les actuacions oportunes.

Amb data xx/xx/xx, la professora indica que ja va reclamar els resultats de l'IAD a través de l'autoinforme en la mateixa aplicació.

Com que va estar de baixa per maternitat del dia xx/xx/xx al dia xx/xx/xx, no va poder impartir les classes del segon quadrimestre. La docència del primer quadrimestre la va completar amb normalitat i no va poder impartir més docència aquell quadrimestre perquè el POD ja estava tancat.

Fins fa dues setmanes que es va reunir amb xxxxx, no sabia que li havien contestat a través de la Comissió d'Avaluació de la Docència, perquè no ha rebut cap correu personal. La resposta era a l'apartat corresponent dins de l'IAD. És una resposta tipus que no respon a la seua reclamació.

En la reunió amb xxxxx li va dir que no s'hi podia fer res perquè l'aplicació estava tancada. Que si no hi estava d'acord, hauria d'haver apel·lat a la Comissió de Garanties, que és l'última opció que ofereix l'aplicació IAD.

La professora indica que no va poder fer-ho dins del termini establert perquè esperava una resposta personal i no tenia coneixement de la primera resolució. La conclusió que n'ha tret és que si haguera demanat la baixa durant tot l'embaràs, no li haurien penalitzat l'IAD, com ha ocorregut. Li sembla injust i un despropòsit que no s'afavorisca voler treballar.

Es dirigeix al defensor per si hi ha cap altra opció per a solucionar el seu cas.

El dia 6 de juny el defensor s'entrevista amb xxxxx. Li explica el procediment i els terminis. Comenten la situació de la professora en concret.

A més, conviden el defensor a participar en la CAD per a possibles modificacions en la normativa per a l'acreditació novament en el programa DOCENTIA del Ministeri. S'envia el correu adjunt a la professora.

#### **C-053-2016 (30-05-2016) (professor que consulta el seu cas)**

Professor del Departament xxxxxxx que sol·licita informació al defensor sobre dues qüestions:

- A qui ha de dirigir una denúncia a conseqüència de veure publicat un article amb materials dels quals ell és coautor intel·lectual però on no apareix el seu nom a la capçalera?
- Si aquesta denúncia prospera, amb tot el material probatori inclòs, i es resol a favor seu, quines conseqüències administratives tindria per als altres professors coautors de l'article? Quines conseqüències tindria per a ell el fet que la resolució no li siga favorable?

El defensor indica al professor que les qüestions que proposa estan descrites en l'acord del Consell de Govern, de 9-11-2012, Política d'integritat científica i bones pràctiques en recerca-UPV, a proposta del Comitè d'Ètica en la Recerca. Aquest és l'òrgan encarregat de deliberar sobre els afers que li presenten i de resoldre'ls. Li enviem una còpia de l'acord.

El defensor li aconsella que faci un escrit dirigit al vicerector de Recerca, Innovació i Transferència, com a president del Comitè esmentat, en què expose els fets juntament amb les proves oportunes.

Les mesures que pot adoptar el Comitè poden ser des de l'obligació d'una rectificació en la publicació o d'altres de similars, fins a sol·licitar l'obertura d'expedients.

### **C-056-2016 (06-06-2016) (professor que consulta el seu cas)**

Professor del Departament xxxxxxxx de l'Escola XXXXX.

Es posa en contacte amb el defensor per exposar-li que:

1. La normativa de l'Escola estableix com a termini màxim el dia 5 de maig per a sol·licitar l'anul·lació d'aquest curs, la qual cosa entra en conflicte amb el seguiment d'assistència a classe. La guia docent estableix que l'alumne ha d'assistir al 80% de les classes. Si l'alumne decideix no assistir-hi una vegada passat el termini, incompliria els requisits amb total impunitat.

2. El professor va presentar el dia 4 de maig un escrit d'anul·lació de matrícula de forma precipitada perquè tenia molta faena. El dia 9 va presentar un escrit d'esmena de l'escrit anterior en què incloïa l'alumne xxxxxxx, que havia justificat l'absència al principi de curs. També va incloure-hi altres alumnes que no figuraven en l'escrit anterior, i avisava la Direcció d'Estudis d'aquesta nova presentació.

La CAT es va reunir el 27 de maig però no va portar l'escrit d'esmena a aquesta reunió, per la qual cosa el professor entén que:

1. Es perjudica greument l'alumne.

2. Ell també n'és perjudicat perquè afecta la seua taxa de rendiment. Ens envia documentació en la qual s'aprecia una correlació directa entre l'índex d'absentismes dels alumnes implicats i les notes en els diversos parcials.

Pregunta al defensor si creu que s'han vulnerat els seus drets i els dels alumnes, i si pot emprendre alguna mesura sobre aquest afer.

El defensor contesta al professor que, efectivament, podria passar el que ell indica en el punt 1 i que hi haguera un absentisme que, sumat a l'anterior, podria superar el mínim d'assistència. Hauria de fer-ho saber a la comissió acadèmica del títol i sol·licitar com cal actuar en aquests casos (possiblement escauria fins i tot el suspens de l'assignatura; depèn de la guia docent). Sobre l'alumne al qual no li haurien d'anul·lar la matrícula, també hauria de posar-se en contacte amb la Direcció de l'Escola i comentar-los el problema.

Pel que fa a l'últim punt, el defensor entén que no hi ha hagut cap vulneració dels seus drets com a professor. El més afectat seria l'alumne si li anul·len la matrícula, però podria reclamar contra aquesta anul·lació, amb la justificació corresponent, i li l'esmenarien.

El professor contesta de nou i indica que està d'acord en tot llevat en el que fa a ell, perquè no incloure els alumnes en el requeriment d'anul·lació de matrícula li comportaria una disminució de la taxa de rendiment amb repercussions en el seu IAD, IAA, etc. Per tant, sí que es vulneren els seus drets.

Demana que li indique si té raó.

El defensor entenia que el seu escrit tenia el sentit de corregir el que li havia passat a l'estudiant. Efectivament, si ell ha enviat un escrit que corregeix el del dia anterior, l'Escola ha de tenir-lo en compte perquè es pot interpretar que és una esmena de l'anterior.

Segons la Llei 30/1992, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, que continua vigent fins al 2 d'octubre del 2016, moment en el qual entra en vigor la nova Llei 39/2015, del procediment administratiu comú de les administracions públiques, caldria considerar que:

- El document *Proposta d'anul·lació de matrícula per absentisme* és una sol·licitud d'iniciació d'un procediment regulada per l'article 70 de la llei esmentada.

- L'article 71 d'aquesta Llei permet l'esmena i la millora de la sol·licitud: 1. "Si la sol·licitud no reuneix els requisits que assenyalava l'article anterior..., s'ha de requerir l'interessat perquè, en un termini de deu dies, esmene la falta o aporte els documents preceptius...". 2. Permet ampliar el termini "sempre que no es tracte de processos selectius o de concurrència competitiva...". I 3. "En

els procediments iniciats a sol·licitud de les persones interessades, l'òrgan competent pot demanar al sol·licitant la modificació o millora voluntària dels termes de la sol·licitud...".  
Entén doncs, que la millora o el canvi de la sol·licitud s'hi incorporaria si la requereix l'òrgan encarregat de resoldre l'afer, però l'òrgan l'hauria d'admetre perquè un estudiant n'està afectat negativament.

#### **C-060-2016 (16-06-2016) (professor que ens consulta el seu cas)**

Professor associat que acudeix al defensor i li exposa els problemes en l'assignació de POD al Departament xxxxxxxxx, al qual pertany.

El defensor atén el professor i li envia les normatives corresponents a la qüestió que exposa.

Amb data xx/xx/xx, el defensor li pregunta com ha quedat.

El professor contesta que va enviar un correu electrònic al director del departament en què li comunicava la impossibilitat de fer el POD assignat amb la seua compatibilitat reconeguda i, així mateix, que estava en desacord amb el criteri emprat en el repartiment d'aquest.

De moment no n'ha rebut resposta.

Ara prepara un recurs per a enviar al Departament amb còpia al rector.

Amb data xx/xx/xx, el professor presenta a través del Registre General una instància dirigida al Departament, amb còpia enviada rector. Lliura una còpia de cada document al defensor. En la instància posa de manifest que està disconforme amb l'assignació del POD i sol·licita que es tinguen en compte les seues al·legacions, antiguitat, etc. per a poder triar la càrrega lectiva que li corresponga, segons la seua dedicació i compatibilitat reconeguda.

#### **C-081-2016 (11-07-2016) (professor que ens consulta el seu cas)**

Un professor del Departament xxxxxxxx es posa en contacte amb el defensor per exposar-li que "van tardar molt" a donar-li una cita amb la vicerectora de xxxxxxxxx.

El defensor atén el professor i aquest li pregunta sobre les reunions i cites amb els vicerectors.

Al final va ser un problema d'agenda que la secretària de la Vicerectora va intentar gestionar. Es va reunir amb ella i va ser molt amable i sense problemes.

#### **C-091-2016 (21-07-2016) (personal PAS que ens consulta el seu cas)**

Un tècnic superior de recerca (PAS) es posa en contacte amb el defensor per explicar-li la situació que pateixen ell i els companys de recerca i que dura ja més de tres anys. Sol·liciten la nostra intercessió per a solucionar el problema.

És un problema de patents.

El defensor justifica la recepció del cas i li indica que es posarà en contacte amb el vicerector de Recerca, amb el CTT i amb el Servei de Gestió Econòmica a fi d'analitzar la situació i cercar-hi les solucions oportunes.

L'afer ja s'ha solucionat després de bastant temps.

#### **C-094-2016 (13-07-2016) (professor que ens consulta el seu cas)**

Un professor del Departament xxxxxxxxx demana cita amb el defensor per parlar sobre un alumne de l'Escola XXXXXX.

Aquest alumne també s'ha dirigit al defensor i li ha exposat el seu cas (consulta 59/2016).

El professor es queixa de l'actitud i la forma de procedir de l'alumne.

Ens envia, adjunta, documentació relacionada amb el cas.

El defensor informa els professors de la contestació que ha donat a l'alumne sobre la consulta que aquest li va fer sobre el seu cas.

#### **C-062-2015 (25-06-2015) (Concurs Idees)**

Un tècnic de laboratori PAS i alumne de doctorat es dirigeix al defensor perquè l'assessor sobre una reclamació que vol interposar contra la resolució d'un concurs que es va fer a l'Escola XXXX l'any passat.

Va presentar el seu ideal comercial, però no el van admetre com a possible finalista. I ara, després d'un any del concurs, ha comprovat que la proposta, l'han portada a la pràctica fa poc en una important cadena de distribució d'aliments.

Vol saber les possibilitats que té de poder reclamar internament a la UPV o externament (judicialment).

Ha intentat posar-se en contacte amb el director de l'Escola i els responsables de la Càtedra xxxxxx a través del correu electrònic, però no n'ha rebut resposta.

El defensor atén l'alumne i li indica que si no té cap patent, la demanda judicial es complica més perquè sols podria argumentar que va presentar la seua idea al premi. És difícil justificar el plagi (si n'hi ha) perquè sempre es pot contraargumentar que aquesta idea també la va tenir una altra persona. En aquest cas caldria demostrar la impossibilitat que, sense plagi, un altre investigador poguera tenir la mateixa idea exactament.

Amb data xx/xx/xx, com que l'alumne encara no ha rebut resposta als correus enviats, pregunta al defensor els passos que cal seguir per a presentar la queixa a través del Registre General i dirigida al rector com a màxima autoritat.

Des de l'Oficina del Defensor li facilitem l'imprès d'instància que pot emplenar i presentar al Registre General per duplicat.

### **C-123-2015 (23-10-2015) (borsa de professorat associat)**

Un alumne de doctorat es dirigeix al defensor per exposar-li que:

- Fa poc s'ha convocat una borsa de professors associats a la qual vol presentar-se. El problema és que ha hagut d'emigrar a Llatinoamèrica, on resideix des de fa dos anys. La distància a la qual es troba li fa impossible participar en el procés selectiu, ja que:
- Una vegada presentats els documents exigits, en 48 hores es farà l'entrevista. No pot desplaçar-se en tan poc temps.
- Ha fet una consulta a RH i no permeten l'entrevista per cap mitjà de comunicació o per Internet (Skype).

Indica que per a ell això té dues lectures. La primera és que la UPV no aplica la tecnologia punta que té en les petites coses que són importants per a la seua comunitat. I la segona és que hi ha molt poc interès per les persones desplaçades.

Considera que la UPV hauria de mostrar més solidaritat i emprendre accions encaminades a afavorir la participació de les persones que es troben fora del seu país.

L'alumne vol saber si hi ha algun reglament que especifique que les entrevistes són presencials.

El defensor consultarà al Servei Jurídic la pregunta que li fa l'alumne. No obstant això, i amb independència de la resposta, l'alumne pot presentar una instància a través del Registre General dirigida al rector en què explique la seua situació.

Li facilitem el model d'instància i li indiquem la forma de presentar-la a través d'Internet amb signatura digital.

Amb data xx/xx/xx, es rep la contestació del Servei Jurídic i el defensor n'informa l'alumne: 1. L'entrevista és un acte públic en el qual s'ha de garantir a tots els candidats la igualtat d'oportunitats. 2. La convocatòria no indica la possibilitat d'emprar mitjans electrònics per a fer l'entrevista.

Per tant, permetre a un candidat fer-la per mitjans electrònics comportaria vulnerar el principi d'igualtat d'oportunitats, ja que un altre candidat podria haver triat usar mitjans electrònics si s'haguera explicat en la convocatòria.

En les indicacions del Servei Jurídic, i que ací només es resumeixen, hi ha la base de la negativa de RH que l'alumne faça l'entrevista per mitjans de comunicació per Internet.

### **C-021-2016 (19-02-2016) (problemes per a presentar-se a una plaça de tècnic superior amb grau de doctor)**

Enginyer tècnic d'informàtica de sistemes que, a banda, té el màster i el doctorat. Volia presentar-se a una plaça de tècnic superior amb grau de doctor en Informàtica, però des de recursos humans li van dir que no podia fer-ho perquè amb els seus estudis no el reconeixerien com a tècnic superior.

Es va posar en contacte amb el cap d'estudis de l'Escola i li va dir que havia de fer el grau, consistent en un curs d'adaptació.

N'ha parlat amb un professor que li ha dit que malgrat tenir el grau, no el reconeixeran tampoc com a tècnic superior i haurà de fer, a més, un màster.

L'alumne sol·licita una cita amb el defensor perquè l'oriente.

El defensor atén l'alumne i consulta la Llei 10/2010, de 9 de juliol, de la Generalitat, d'ordenació i gestió de la funció pública valenciana on, en el títol IV, capítol I, article 24 (Grups de classificació professional) consta que:

“Els cossos i les escales es classifiquen, d'acord amb la titulació exigida per a l'accés a cadascun, en els grups següents:

Grup A, dividit en els subgrups A1 i A2. Per a l'accés als cossos o escales d'aquest grup professional cal estar en possessió del títol universitari de grau”.

El que li va dir el cap d'estudis és el que estableix la llei.

#### **C-024-2016 (07-03-2016) (consulta sobre plaça de recerca)**

Un alumne es va presentar a una plaça de recerca, codi (C10461), Departament xxxxxxxxx, i va ser l'única persona que s'hi va presentar. Amb data xx/xx/xx, es va ajornar vuit mesos i ara l'examen és dijous que ve, dia xxx.

No sap la raó de l'ajornament, però pensa que el seu perfil no els interessava. Com que la convocatòria no s'ha anul·lat, continua sent l'únic candidat a la plaça.

Ara, després de tant de temps, no pot assistir a l'examen i vol que li tornen els diners de les taxes que va pagar.

S'ha posat en contacte amb RH i li han dit que no està anul·lat i, per tant, no pot demanar la devolució de les taxes.

Demana cita amb el defensor perquè l'assessor. Dimecres i dijous no pot acudir a la cita perquè ha d'anar a l'hospital. El defensor atén l'alumne el dia xx i li recomana que presente una instància a través del Registre General dirigida al Servei de Recursos Humans, en què sol·licite que li tornen els diners de les taxes que va pagar ja que, a causa del retard a fer l'examen, ara en la nova data ha de fer-se unes proves a l'hospital i no pot assistir-hi.

El defensor s'interessarà pel cas.

El dia xx/xx/xx el defensor s'entrevista amb la responsable de la secció de contractació de PAS en convenis i projectes. Indica que, efectivament, hi ha hagut un retard considerable en la convocatòria de l'examen, i que intentaran saber-ne els motius, que poden ser molt diversos, perquè es va transmetre al president diverses vegades perquè convocara la plaça.

Pel que fa a la devolució de les taxes, el concursant podria haver-ho fet molt abans, al·legant el retard o alguna raó similar. No té sentit que es faça quan ja han convocat l'examen.

La contestació al seu escrit en què es denega la devolució és l'única cosa que es pot fer en aquesta situació.

El defensor comunica per correu electrònic a l'interessat les gestions que hem fet i els resultats obtinguts.

L'alumne lamenta que el Departament no li haja donat la raó i agraeix les gestions del defensor.

## **CONSULTES ATESES SENSE PRENDRE DADES PERSONALS**

- Desconeixement de com es presenta un recurs d'alçada. Ajuda per a redactar la instància: cinc casos.
- Desconeixement de com es presenta una reclamació de notes. Ja han acudit al professor: quatre casos.
- Desconeixement de com es presenta una instància ja que els desvinculen durant dos anys de la UPV per no aprovar el 50% de les assignatures en dos anys: tres casos.
- No els han concedit l'avaluació per currículum i no saben on poden dirigir-se, si a l'escola o al rector: dos casos.
- Presenten una instància a l'escola dirigida al cap d'estudis i no reben contestació ni a la instància ni als correus enviats. No saben a qui han de dirigir-se i se'ls acaba el termini: un cas.
- Desconeixement de com se sol·licita l'anul·lació de matrícula d'una assignatura, fora de termini, però encara que no li retornen l'import de matrícula, no vol que conste en les actes. Li aconsellem que acudisca al Servei d'Alumnat perquè li indiquen si pot fer-ho i com: un cas.
- Consultes ateses per telèfon sobre assumptes relacionats amb qüestions d'alumnat que no saben on cal dirigir-se: cinc casos.
- Consultes ateses a l'Oficina sobre afers no acadèmics com ara problemes de lloguer de pis, de relació entre inquilins, etc. Remetem aquests casos a l'Assessoria Jurídica de la Casa de l'Alumne: tres casos.