



UNIVERSITAT
POLITÈCNICA
DE VALÈNCIA

ÀREA DE COOPERACIÓ AL
DESENVOLUPAMENT

**PROGRAMA
ADSIDEO – COOPERACIÓN**

**INFORME FINAL
DEL PROYECTO DE INVESTIGACIÓN**

ALIANZAS CORRESPONSABLES POR LA IGUALDAD DE GÉNERO



INVESTIGADOR RESPONSABLE DEL PROYECTO:
MÓNICA GARCÍA MELÓN

TÍTULO DEL PROYECTO:
ALIANZAS CORRESPONSABLES POR LA IGUALDAD DE GÉNERO

MONTO APROBADO EN CONVOCATORIA: 8000
MONTO GASTADO EN EL PROYECTO: 8000

RESUMEN DEL PROYECTO REALIZADO *(Debe ser breve y preciso, exponiendo sólo los aspectos más relevantes del proyecto realizado y de los objetivos alcanzados. Máximo 300 palabras):*

El proyecto pretende contribuir a forjar alianzas estables en materia de igualdad género entre grupos de interés o *stakeholders* gubernamentales, asociativos, universitarios y empresariales, así como empresas particulares activas en materia de género, a través de la perspectiva de la Responsabilidad Social Corporativa o Empresarial (RSC). ese va a diseñar una metodología participativa dirigida a la facilitación de la obtención de consensos en los procesos de toma de decisiones en materia de género aplicando una técnica multicriterio contrastada, el Analytic Hierarchy Process (AHP). El objetivo último es que mediante la priorización de políticas de género de forma trazable y el mapeo de capacidades y potencialidades de los *stakeholders* tanto propias como percibidas, se pueda contribuir a generar alianzas y redes de trabajo más sólidas en la materia entre grupos de interés muy diversos.

El caso de estudio inicial se debía desarrollar en la República Dominicana, pero tras la inacción de la contraparte, fue necesario cambiar el caso a Colombia en 2017. En este país, en el marco de este proyecto hemos realizado formación en las técnicas participativas de toma de decisión a los *stakeholders* implicados en RSC, hemos generado el modelo participativo de priorización conjuntamente con ellos. En base a dicho modelo se han preparado los cuestionarios y se han recogido datos de investigación. En una primera fase se obtuvieron resultados, pero se valoró que era necesario ampliar la muestra por cuestiones metodológicas. Por ello, a lo largo de 2018 nuevos *stakeholders* han sido contactados para recabar datos adicionales. Actualmente el proyecto cuenta con resultados sólidos, cuya finalidad principal es ser enviados a los *stakeholders* participantes para su conocimiento y posibilidad de contribución a un mejor trabajo en red por la igualdad. El proyecto ha generado los resultados esperados, si bien las publicaciones científicas no estarán disponibles a fecha de término del proyecto, dado el retraso experimentado al recomenzar en Colombia y repetir el trabajo ya desarrollado en República Dominicana durante el primer año del proyecto.



INFORME CIENTÍFICO-TÉCNICO

1. OBJETIVOS del proyecto

- *Deben tratarse aquí: la valoración general del proyecto y si se han alcanzado los objetivos marcados.*
- *Máximo dos páginas.*

El objetivo global del proyecto es Contribuir a la construcción de alianzas duraderas para la mejora de la situación de género entre autoridades públicas, expertas/os, asociaciones civiles y sector empresarial mediante la aplicación de técnicas participativas de decisión multicriterio y la perspectiva de la RSC. Para ello se propusieron objetivos específicos, de los cuales su ejecución actual es la siguiente:

1. Completar el estado del arte.

Se han analizado tanto referencias para la República Dominicana (país objetivo primero) como para Colombia (país objetivo segundo). De ellas podemos destacar que la situación de género en la República Dominicana y la de Colombia no difiere de forma notable según datos de Naciones Unidas (seguimiento ODS). Sí difieren los actores implicados consultados fruto del modelo participativo desarrollado, destacándose en Colombia la fuerte presencia de organizaciones por la igualdad (mayor presencia que en la R. Dominicana) y otras organizaciones como las religiosas de diverso orden en el debate público en materia de género. También se ha realizado un esfuerzo de revisión del estado del arte en cuanto a Responsabilidad Social Corporativa en el entorno colombiano. Se puede observar las referencias del trabajo de investigación originales, así como las nuevas referencias utilizadas para contextualizar el caso colombiano en el apartado “Referencias” disponible en el *Informe de Resultados de Investigación* que se anexa a la presente memoria.

2. Priorización de necesidades en materia de género.

Partiendo de materiales ya desarrollados por autoridades públicas (Plan Nacional de Igualdad, otros) y datos estadísticos facilitados por el estado del arte se inicia el proceso de priorización de aspectos más relevantes en materia de género en el país. Se han construido dos modelos de priorización mediante la participación de diferentes *stakeholders* (empresas, asociaciones de mujeres, expertos/as en género, asociaciones empresariales, organizaciones civiles-ONG), tanto en la República Dominicana como en Colombia. En la República Dominicana se partió del Plan Nacional de Igualdad y Equidad de Género 2006-2016 PLANEG II. Este modelo de priorización no ha pasado a las siguientes fases del trabajo por los problemas con la contraparte que han llevado a finalizar la colaboración. Sin embargo, este modelo sirvió de base de trabajo para el caso colombiano.

En Colombia el trabajo de construcción del modelo se realizó a partir del documento Política Pública Nacional de Equidad de Género para las Mujeres y Plan de Acción Indicativo 2013–2016. CONPES Social 161 (Marzo 2013).

Esta parte del trabajo es una de las principales del proyecto, y consideramos que ha culminado con éxito. De las diferentes líneas que el principal documento de la política pública de igualdad de Colombia proponía, fue seleccionada como prioritaria la relativa a autonomía económica y acceso a activos.



3. Análisis de las potencialidades y capacidades de los diferentes *stakeholders* a la hora de abordar las problemáticas priorizadas.

En el caso de Colombia se cuenta ya con una base de datos a raíz de respuestas a dos cuestionarios generados a través del proceso participativo anteriormente descrito (construcción del modelo de priorización). Se cuenta por tanto con datos disponibles sobre capacidades de actores para el análisis de asociaciones empresariales y empresas, de forma especial, contando con la participación de 19 *stakeholders* en la primera parte del proceso.

Queremos destacar que 3 cuestionarios no han resultado válidos dado el alto grado de inconsistencia, contando por lo tanto con 16 cuestionarios aptos para sumar a los resultados finales.

4. Mejora metodológica y réplica de procesos participativos.

Una vez analizados los primeros cuestionarios se observaron un importante número de inconsistencias en los juicios emitidos por los *stakeholders* durante el proceso de priorización de necesidades. Estas inconsistencias podrían ser debida a una mala comprensión de la técnica AHP de priorización o bien un nivel de desconocimiento sobre el problema planteado. Debido a la dificultad de volver a pasar los cuestionarios a los mismos actores para eliminar las inconsistencias, algunos de los juicios no pudieron ser utilizados.

Sin embargo, en la segunda ronda de recogida de datos con nuevos *stakeholders*, esta problemática no fue detectada, por lo que esa problemática inicial puede deberse a la situación de debate interno en las organizaciones consultadas (dificultades para contar con un discurso de género coherente, o menos elaborado dado que la igualdad no es el principal tema de trabajo de la organización como es el caso de las empresas u organizaciones religiosas), u otras razones de corte más personal.

Para observar esta cuestión y afinar la mejora metodológica de cara a posibles réplicas, en el análisis de resultados finales se incluye un análisis por cada persona participante, un análisis por cada grupo de *stakeholders* y otro análisis del global de *stakeholders* participantes. De esta forma es posible observar desalineamientos dentro de cada grupo de *stakeholders* y posicionamientos más personalistas en el conjunto.

Así mismo, la metodología inicial ha sido corregida y no se ponderan las valoraciones de capacidades de cada actor en base a una priorización abstracta de las capacidades para la línea de trabajo escogida (Autonomía Económica y Acceso a Activos). El resultado de la priorización abstracta de las capacidades (sin relacionar necesariamente con un actor en concreto) se analizará de forma separada, observando globalmente qué capacidad parecen considerar prioritaria el conjunto de los *stakeholders* para dicha línea de trabajo.

Estas consideraciones sería necesario incorporarlas si estas técnicas participativas fueran nuevamente utilizadas en la práctica.

Asimismo, si bien en la construcción del modelo no fueron referidos actores del ámbito rural, la revisión de bibliografía sí sugiere que sería necesario observar líneas de trabajo y actores relacionados con este ámbito en un futuro.

Por último, el desarrollo de los resultados se focalizará en el entorno empresarial, dado el alto número de participantes de este área. En los estudios de género es inusual encontrar respuestas y participaciones empresariales, por ello se valora en positivo esta parte del proyecto y será resaltada en las publicaciones finales del proyecto. Se valora en este



**ÀREA DE COOPERACIÓ AL
DESENVOLUPAMENT**

sentido en positivo que las posibilidades que este trabajo tiene para las políticas públicas se orienten en el análisis de los resultados obtenidos según los perfiles de los actores, y no tanto observando el global. Esta información segmentada por *stakeholders* ofrece información más clara para la posible contribución de este trabajo a la toma de decisiones por parte de las autoridades en las políticas de igualdad y al posible desarrollo de redes de trabajo multiactor más sólidas.

De forma general, el proyecto ha alcanzado con éxito sus resultados. Sin embargo, se destacan las problemáticas observadas con las contrapartes. La contraparte dominicana (PCMM) impidió la continuidad de trabajo, motivando el abandono del trabajo ya realizado. Por su parte, la Universidad de Medellín si bien facilitó el trabajo a nivel formativo, no facilitó contactos posibles para ampliar el conjunto de actores y cuestionarios recabados. Por ello se quiere dejar constancia en la presente memoria de la valiosa colaboración de Hannia González-Urango de la Universidad de Cartagena, ya que ha sido especialmente gracias a ella y el equipo de dicha universidad, como finalmente se han alcanzado los presentes resultados.

Los detalles de todos los resultados de investigación del proyecto se anexan a la presente memoria en el *Informe de Resultados de Investigación*.



2. Seguimiento de las ACTIVIDADES realizadas

ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS DEL PROYECTO		
Resultados esperados	Resultados reales obtenidos	% Grado de ejecución
PRIORIZACIÓN EJES DE TRABAJO EN MATERIA DE GÉNERO	Desarrollo de modelo en R. Dominicana y Colombia	100%
PRIORIZACIÓN DE CAPACIDADES DE ACTORES	Datos disponibles de actores empresariales del caso Colombiano, con necesidad de ampliar a otros actores	100%
DIFUSIÓN DE RESULTADOS	Resultados difundidos entre los <i>stakeholders</i> participantes. Publicación científica en proceso	50%
FORMACIÓN A ACTORES TÉCNICAS PARTICIPATIVAS EN MATERIA DE GÉNERO	Se realizó una formación específica sobre el uso de las técnicas participativas HP a 13 <i>stakeholders</i> utilizando el caso práctico de género en el marco de la colaboración del Máster de RSC de la UPV y la Universidad de Medellín, usando Poliforma-t	100%



ÀREA DE COOPERACIÓ AL
DESENVOLUPAMENT

Actividades inicialmente previstas	En ejecución	Concluida	No realizada	Desestimada
DISTRIBUCIÓN DE RECURSOS Y PROGRAMACIÓN	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
DESARROLLO ESTADO ARTE	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
CONTACTO <i>STAKEHOLDERS</i>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
DISEÑO Y PREPARACIÓN DE CASOS	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
SISTEMAS DE EVALUACIÓN Y SEGUIMIENTO	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
PRIORIZACIÓN DE NECESIDADES	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
ANÁLISIS POTENCIALIDADES ACTORES	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
ANÁLISIS RESULTADOS	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
ANÁLISIS MEJORAS METODOLÓGICAS	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
FORMACIÓN	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
DIFUSIÓN Y PUBLICACIONES	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Actividades realizadas y no previstas	En ejecución		Concluida	No concluida
CONTACTO <i>STAKEHOLDERS</i> EN COLOMBIA	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

3. Producción científica y no científica

- *Especificar la producción científica (tesis, tesinas, journals, actas congresos, etc.)*
- *Especificar si existe otro tipo de producción no científica vinculada al proyecto (revistas de divulgación general, manuales, apariciones en prensa y medios de comunicación, blogs, webs, etc.)*
- **Máximo dos páginas**
NOTA: complementariamente se debe adjuntar copia de cada publicación (primera página o portada, así como de la página en la que se haga mención a la convocatoria ADSIDEO de la UPV).

Dado el retraso de un año que supuso el cambio del caso de estudio de la República Dominicana a Colombia, y la necesidad de repetir el trabajo ya realizado, el proyecto está desarrollando actualmente la fase de difusión.

Difusión no científica:

- Dado que el proyecto trabaja con técnicas participativas, el principal canal de difusión es el envío directo de los resultados a cada una de las personas participantes procedentes de los diferentes grupos de stakeholders, con el fin de mejorar su trabajo en red con otros actores en materia de igualdad, a través del mapeo ofrecido por el proyecto.
- El proyecto está abierto a colaboraciones y posibilidades de seminarios explicativos en Colombia de los resultados, si bien esta fase está por explorar ya que apenas se están enviando en la actualidad los resultados a las personas participantes.
- Tras la obtención de las publicaciones académicas se realizarán breves notas de investigación a ser difundidas desde las redes sociales del Instituto INGENIO. Se realizarán en un formato similar a la siguiente, de un proyecto que también trabajó la igualdad de género (INPERRI):

The screenshot shows a Twitter profile for INGENIO (CSIC-UPV) with 4,615 tweets, 385 following, 1,782 followers, 750 likes, and 19 lists. A tweet from 7th November 2023 is highlighted, discussing the INPERRI project's findings on gender equality. The tweet includes a link to a summary and a link to proposed indicators. Below the text is a graphic titled 'RESULTADOS EN EL ÁREA DE IGUALDAD DE GÉNERO' (Results in the Area of Gender Equality). The graphic contains the following text: 'El proyecto ha promovido la participación de diferentes actores para el desarrollo de indicadores de medición de igualdad de género desde una perspectiva RRI (Investigación e Innovación Responsable) en España. Los resultados ofrecen: UN PANEL DE INDICADORES PRIORIZADO DE 23 INDICADORES DE LOS CUALES 12 SON DE NUEVA CREACIÓN, siendo una propuesta diferenciada y complementaria a otros paneles de indicadores previos en el área, tanto en España como a nivel Europeo. Los resultados sugieren la necesidad de trabajar procesos de abajo-arriba en la construcción de las políticas de RRI europeas, dadas las diferencias de priorización observadas en el contexto español con respecto a propuestas europeas previas.'



Difusión científica:

1. En proceso de envío un artículo científico titulado: “El rol de las empresas en la tarea colectiva por la igualdad: percepciones de otros actores y autopercepciones desde la perspectiva de la Responsabilidad Social Corporativa”

El artículo se enviará a la revista “Sustainable Development”, situada en el cuartil Q1 de su área. <https://onlinelibrary.wiley.com/journal/10991719>

2. Difusión en seminarios científicos

- Se presentará una comunicación con los resultados al Congreso Internacional de Ciencia, Feminismos y Masculinidades (1 y 2 de marzo de 2019, en la Universidad Politécnica de Valencia). Enlace de la web del congreso: <https://cicfem.wixsite.com/cicfem-inicio>
- Se presentará una comunicación con los resultados a otro congreso especializado en políticas públicas, como el congreso de la Asociación Internacional de Políticas Públicas, en Montreal, Canadá (26,27 y 28 de Junio de 2019) <http://www.ippapublicpolicy.org//conference/icpp4/10>



4. Resumen de gastos realizados

CONCEPTO GASTO Justificación de la necesidad	1º año (realizado)	2º año (realizado)
GASTOS DE FUNCIONAMIENTO		
Gastos adquisición material fungible: Justificación:		
Otros gastos (asistencias técnicas, consultorías): Justificación:		
GASTOS DE PERSONAL:		
Personal de Apoyo: Justificación:	7.238,06	761,94
GASTOS DE VIAJES:		
Viajes y dietas de manutención y alojamiento: Justificación:		
TOTAL:	7.238,06	761,94

Valencia a 18 de diciembre de 2018

Investigador responsable del proyecto

Firma: Mónica García Melón